

templálva. Ugyanazért az államvizsgálati bizottságnak cenzorai első sorban az illető tanári elemek köréből fognak vétetni, de mellettek a gyakorlati jeles férfiak is fognak cenzorokul alkalmaztatni főleg ott, a hol a vizsgáló bizottságok különben túl lesznek terhelve, vagy a hol a fenforgó speciális viszonyoknál fogva a vizsgálat színvonalának mértékét emeli azon körülmény, hogy kitűnő elméleti képzettségek által kiváló gyakorlati egyének is foglaljanak helyet a vizsgáló bizottságban.

Állami jellegét az új vizsgálatnak az adja meg, hogy nemcsak annak elnöke, egy, a gyakorlati pályán működő kitűnőség lesz, aki ugyazólván külön kormány-képviselőként fog eljárni, hanem a tanárok is külön kinevezés útján jutnak a bizottságba. Az elnök nemcsak a vizsgálatok elméleti és tudományos színvonalának betartására (esetleg kérdések intézésével) fog ügyelni, az eredmény megállapításánál szavazategyenlőség esetén döntő szavazattal bírtani, hanem azonfelül joga lesz (indokának előadása mellett) az egyes vizsgálatok elfogadását felfüggeszteni.

A jogi doktorátus (az átmeneti időszak után) nem fog többé minősítő jelleggel bírtani, mert hisz a reformnak ép az a célja, hogy a jogi képzés és a minősítés megadása decentralizáltassék, ez pedig nem lenne elérhető, ha továbbra is különbség maradna fenn vizsgálat és vizsgálat között. A doktorátus ismét az újabb és újabb vizsgálatok között fog állni, a ma többé az általános minősítő vizsgálatokon kérdeztet összes tárgyra kiterjeszkedni, hanem csupán a jog és államtudományok néhány szerkesztet alkotó tárgycsoportból leendő szigorú vizsgálatra szoritani. Evvel együtt ismét nimbusza lesz a doktorátusnak, melyet azért az államvizsgálat színvonalára lesz állítva, megtehetően demontáltnak tapasztalni kénytelen volt.

A tervezett reform természetesen szükségessé teszi a tanulmányi rendnek megfelelő módosítását is, mely a mai aranyifjúságunkkal megértesse, hogy nem foghat elég

korán a komoly munkához, ha igazán célt akar.

A törvényjavaslat 20 §-ból áll. Főbb rendelkezései ezek:

Az elméleti jog- és államtudományi vizsgálat*) két egymást kiegészítő vizsgálatból áll: a jogtudományi és az államtudományi államvizsgálatból. (1. §.) Az indoklás azt mondja, hogy a jogtudományi vizsgálat nehány tárgyból *írásbeli* vizsgálat is tervezetik. Azonban minden írásbeli vizsgálatot prekäriusnak tartok, mert lehetetlen lesz meggátolni a csempészkedést s emélfogva nem alkalmas az írásbeli rész az ille ó jeölt tudományos ismeretének megállapítására. Csak szemináriumi dolgozatoknál van helyén az írásbeli dolgozat.

A jogtudományi vizsgálat tárgyai:

- a) a magyar magánjog,
- b) a magyar kereskedelmi és váltójog,
- c) a magyar polgári törvénykezési jog,
- d) a magyar büntetőjog és bünvádi rendtartás.

Az államtudományi vizsgálat tárgyai:

- a) az alkotmánytan és a magyar közjog,
- b) a kormányzattan és a magyar közigazgatási jog,
- c) a pénzügytan és a m. p. ü. jognak főbb szabályai,
- d) a közgazdaságtan és a statisztikának főbb elvei. (2. §.)

E csoportosítás kimeríti azokat a szakmákat, melyeknek ismeretét mind a törvénykezési, mind a közigazgatási pályán működő egyénektől tudományos alapként méltán követelni lehet és kell is. Egy *külön* *helyesebb* *szélesebb* vizsgálati utasítás meg fogja övni az osztály különböző részeiben tartandó államvizsgálatok egységét és garantirozni fogja a cenzorok egyéni önkényének kizárását. Vizsgálati engedélyt a tanfolyam hallgatásának mellőzésevel az új rend életbeléptetése után nem fog többé senki sem kapni. Akadémiákon csak egyetem tanárak és a kötelező tananyag előadásának mértékét és tanrendjét, a kötelező gyakorlatokat és

*) Szegény nézetem szerint helyesebb a „vizsgálat”, mint a „vizsga” sz.

Tavaly ha ott az eszme, mert új volt, az idén már nem lelkesedett érte senki és nem gondolt arra, hogy a szegény emberek épen úgy éheznek az idén is, mint ahogyan a mult télen éheztek. Szomorú, de jellemző ez a mi közönségünk gondolkodására, mert ebből is csak az látszik, hogy nálunk a forma a fő és nem a lényeg. Tavaly is nem azért osztottunk ingyen kenyeret, hogy a szegényeken segítsünk, hanem azért, hogy első legyünk, akik ebben Budapestet utánozzuk. Ezt elértük s aztán vége. Meguntuk a dolgot s nem törődünk a szegényekkel többet addig, amíg valami új tetszetős formát találnak ki, amelynek a kedveért újra jótékonyak leszünk egy ideig... Vajha ezt a szegény éhezők megértenék és beérnek vele...

A műveletlenség legalacsonyabb fokáról megdöbbenő tapasztalatokat szerezhettünk magunknak, aki végig nézte a szegényeket az utasításokat, amelyek az elmúlt héten fejezték be a nagyváradi törvényesítést. Több mint száz belényesvidéki parasztot hallgatott ki a törvényesítési bizottság, akik valósággal fölfülmúltak egy mást a lelki szegénységben, a tudatlanságban. Attól a paraszttól kezdve, aki maga nem akart esküdni, de kijelentette, hogy a felesége meg-

collégiumokat és újja szervezni az alapvizsgálatokat. Az első alapvizsgálatnak ezentul is a római jog- és a jogtörténet, de a második alapvizsgálatnak nem az eddigi, hanem ezek lesznek a tárgyai: a) magyar magánjog, b) egyházi jog, c) nemzetközi jog. Teljes összhang lesz az egyetemi és jogakadémiai tanulmányi rend között (jelenleg még mindig lényeges eltérések vannak a tárgyak terjedelmére, hetenkinti óraszámára és sorrendjére nézve).

Az elméleti jog- és államtudományi államvizsgálati bizottság elnökét a vallás és közoktatási miniszter az igazságügyi miniszterrel egyetértéssel 3 évi időtartamra nevezi ki (8. §). Tanárok azon kar mellett, melyhez tartoznak, vizsgálati bizottsági elnökök nem lehetnek. (9. §.)

Vizsgálati bizottsági tagokul a vallás- és közoktatási miniszter az illető jog- és államtudományi karnak azon rendes és rendkívüli tanárait nevezi ki, a kik a jogi vagy államtudományi vizsgálatot illető tárgyat előadják, vagy előadására jogosítottak; ezeken kívül a szükséghez képest a gyakorlati jogászai vagy közigazgatási pályán működő más kiváló egyéneket is, de az utóbbiakat az igazságügyi miniszterrel egyetértéssel és csak egy évre. (10. §.)

Minden egyes vizsgáló bizottság az elnökön kívül négy tagból áll, kik közül csak egy lehet olyan, a ki nem tartozik a tanári kar kötelekébe (11. §.)

Kir. és felekezeti jogakadémia mellett működő vizsgáló bizottság elnöke. Ha az ítéletben enyhesége miatt meg nem nyugodhatnék, a szavazás eredményének jogerőre emelkedését indokainak előadása mellett felfüggesztheti, midőn az eset a vizsgáló tagok többségének kívánatára a miniszterhez felterjesztendő (12. §.) Ezt a szokatlan veto-jogot, tekintettel arra, hogy a vizsgálatok tudományos színvonalának megőrzése az egyetemi magántanári képesítéssel bíró tanárok garanciájuk, megvallom, aggályosnak találom, esetleg olyan színe lehetne a dolognak, mintha az elnök az egyetemnek által kimondott egyetemi magántanári képesítést fölülbírná.

Szabály, hogy ott kell az államvizsgálatot letenni, a hol a jeölt tanulmányait végezte. Tulzsuftoltság esetében a miniszter az

eszközök arra, amit ő mond, egészen addig, akiknek fogalma sincs róla, hogy menai egy esztendő, vagy egy hónap, a szomorubbnál-szomorubb, néha szivettépően komikus bizonyosságai kerültek elő a tudatlanságnak, a műveltség teljes hiányának. Akadt közöttük olyan, akinek alig van két-három száz korona értékű vagyonkája és kezességet vállalt száz-százötven korona erejéig egyszerű fölszólításra olyan emberekért, akiket addig sohasem látott s akinek a nevét sem tudta, sem azelőtt, sem aztán. Irni-olvasni a férfiak közül sem tudott egy sem, az asztalok nagy része pedig rendesen még a férjének a nevét sem tudta. Megdöbbenő és nagyon elszomorító jelenségek ezek ma, a kötelező iskoláztatás korszakában, de természetesebb is. Egy lelkesnek, aki ezeknek a szegény embereknek a lelki atyjá, tanítója és világitója, a védőügyvéd szembé mondotta, hogy alkoholisták, részeges, aki igen gyakran botrányokat okoz a magaviselével s a tisztelendő urnak nem volt egyedlen szava, hogy ezt a vádat megcáfolja s védekezésükön csak annyit hozott föl, hogy az nem tartozik a dologra. Ilyen pártstörök mellett nem várhatunk külön nyájat...

Vendég is volt ezen a hét-ny Nagyváradon. Barabás Béla jött. Vagyis jobban mondva az

