

# Lácacséke a magyar Chicago? Avagy a média felelőssége a kriminálstatisztikák közlésében és értelmezésében

## Esettanulmány egy pártfogó felügyelő szemével

HOLLÓSVÖLGYI Máté<sup>1</sup>

*2019-ben több médium is leköszölte az akkor nyilvánosságra hozott kriminálstatisztikai adatok alapján azt, hogy melyik településen mennyi volt az elkövetett bűncselekmények száma 2018-ban. Így került a bulvársajtó és -média látókörébe Lácacséke, amelyet a magyar Chicagóként aposztrofált több sajtóorgánium. Igaz, hogy kimagasló volt a bűncselekmények száma, de egyetlen bűncselekmény-sorozat 36 rendbeli mivolta befolyásolta a kriminálstatisztikát ilyen kedvezőtlen irányba, és az amúgy is hátrányos helyzetű települést még negatívabb fényben tüntette fel a sajtó. Mi a felelőssége a médiának egyes statisztikai adatok közlése kapcsán? Hogyan kell helyesen értelmezni egy kriminálstatisztikát? Erre próbál választ keresni jelen tanulmány.*

**Kulcsszavak:** kriminálstatisztika, pártfogó felügyelet, Lácacséke, fiatalkorú bűnelkövetés, nevelés, hatósági intézkedés

### Bevezetés

A pártfogó felügyelők naponta kapnak kézhez jogerős bírósági és ügyészségi határozatokat, amelyek alapján fiatal- és felnőttkorúak büntető pártfogását hajtják végre. 2019 elején a híradók és a bulvársajtó is hangos volt attól, hogy elkészült Magyarország legújabb bűnügyi térképe. Kiderült a friss statisztikai adatok alapján, hogy melyik település a „legbűnösebb”, hol kell az embereknek attól tartaniuk, hogy bűncselekmény áldozatává válnak. Így került a média fókuszpontjába Lácacséke is. Cikkek jelentek meg arról, hogy az amúgy csendes, eldugott bodroglői településen a legnagyobb az egy főre jutó bűncselekmények száma. Tudja-e az újságot olvasó, vagy a médiaterméket fogyasztó, hogy hol van Lácacséke, és tisztában van-e az újságíró

<sup>1</sup> Pártfogó felügyelő, doktori hallgató, Nemzeti Közszerológiai Egyetem Rendészettudományi Doktori Iskola, e-mail: [hollosvolgyi@gmail.com](mailto:hollosvolgyi@gmail.com)

azzal, hogy az amúgy is hátrányos helyzetű település megítélésén mennyit ront egy rosszul értelmezett kriminálstatistika közlése és felnagyítása?

A tanulmány 2022-ben is aktuális, hiszen a Bodroghköz még Magyarország egyik legszegényebb régiója, a munkanélküliség a térségben magas. A 2011-es népszámlálás adatai alapján a Lácacséke településen élő 329 főből 39 fő volt a foglalkoztatott (11,9%), 23 fő munkanélküli (7%), inaktív kereső 102 fő (31%), eltartott 165 fő (50,2%).<sup>2</sup> A térség most is hátrányos helyzetű, hiszen a munkanélküliség napjainkban is tartósan 10% feletti. A település és a térség infrastrukturális ellátottsága rossz, munkahelyek a térségben nem létesülnek, az embereknek ingázni kell nagyobb városokba (Kisvárdra, Sárospatakra, Sátoraljaújhelyre), hogy dolgozni tudjanak. A térségben ezer lakosra 31 vállalkozás jut, ami szintén negatív csúcs. Tanulmányomban ezt a témakört próbálom körüljárni, gyakorlati tapasztalatokkal alátámasztva és az érintettek megszólaltatásával is.

## A pártfogó felügyelők munkájának rövid bemutatása

A hatályos büntető törvénykönyv szerint a pártfogó felügyelet a szankciók rendszerében egy intézkedésfajta, amely járulékos jellegű intézkedés, ugyanis büntetés, vagy intézkedés mellett lehet alkalmazni, önmagában nem alkalmazható. Pártfogó felügyelet rendelhető el a feltételes ügyészi felfüggesztés tartamára, a feltételes szabadság tartamára, a próbára bocsátás próbaidejére, a jóvátételi munka előírása mellett a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére, ha annak eredményes elteltéhez az elkövető rendszeres figyelemmel kísérése szükséges.<sup>3</sup> A büntető igazságszolgáltatás rendszerében a pártfogó felügyelők napi munkája megjelenik a büntetőeljárásban és a végrehajtásban is, ezzel csökkentve a bűnismétlés veszélyét. A pártfogó felügyelet célja, hogy a bűnelkövetőt segítse a társadalomba való visszailleszkedésben. A pártfogó felügyelettel megerősített büntetőeljárásban előtérbe kerülnek az alternatív szankciók (próbára bocsátás, felfüggesztett szabadságvesztés, javítóintézeti nevelésből való ideiglenes elbocsátás), amelyek próbálnak enyhíteni a börtönök zsúfoltságán.

A pártfogó felügyelők készítik el a fiatalkorúak ellen zajló büntetőeljárásban és megelőző pártfogás elrendelésében a környezettanulmányt, amely tartalmazza a fiatalkorú bűnmegelőzési szempontok kockázatértékelését. A pártfogó felügyelők az ügyész vagy bíró felkérésére szakértőként is közreműködnek a büntetőeljárásban a pártfogó felügyelői vélemény elkészítésével. A pártfogó felügyelői vélemény a környezettanulmányon túlmutat, és értékeli az elkövetői magatartás személyes vonatkozásait, prognosztizálja az újabb elkövetés esélyét. 2015-től lehetőség van arra, hogy a gyámhatóságok elrendeljenek megelőző pártfogást, amely a pártfogó

<sup>2</sup> Központi Statisztikai Hivatal 2013: 191.

<sup>3</sup> 2012. évi C. törvény.

felügyelők és a gyermekvédelemben dolgozó szakemberek szaktudására épülő gyermekvédelmi intézkedés, amely kizárólag védelembevétel egyidejű elrendelése mellett rendelhető el, és amelynek végrehajtása párhuzamos gondozást igényel a pártfogó felügyelő és az esetmenedzser részéről.

A pártfogó felügyelők hajtják végre a közérdekű munkabüntetést is, amely a büntető törvénykönyvben alkalmazott önálló büntetési nemek egyike. A pártfogó felügyelő megszervezi és felügyeli az elítélt ingyenes munkavégzését, ezzel segítve a jóvátételt a társadalom felé.

„A pártfogó felügyelők kiemelt helyreállító igazságszolgáltatási feladata a büntető, illetve szabálysértési ügyekben alkalmazott közvetítői eljárások lefolytatása, ugyanakkor a pártfogó felügyelők egyéb tevékenységeik során is elősegítik a megsérült közösségi kapcsolatok helyreállítását, az elkövetők felelősségvállalását és az áldozatok szükségleteinek érvényesítését.”<sup>4</sup>

Jelen tanulmányban egy 2019. év elején megjelent statisztikai adatot elemzek. A tanulmány a pártfogó felügyelet végrehajtása során szerzett gyakorlati tapasztalatok, valamint a falu polgármesterével és a körzeti megbízottal készített interjú alapján készült. Az adatokat a Prevenációs Bűnözés-statisztikai Adattárból (PRE-STAT)<sup>5</sup> szűrtem le. Az adattár a 2010 és 2020 áprilisa között elkövetett bűncselekmények megyei és településekre vonatkozó adatait ismerteti. Olyanokat is, amelyek esetében a Miskolci Járási Ügyészség már határozatot hozott, így már a Lácacséken elkövetett bűncselekmény-sorozat is bekerült a PRE-STAT-rendszerbe. Így az esetet gyakorlati szempontok alapján, végrehajtó pártfogó felügyelőként elemzem.

„A Prevenációs Bűnözés-Statistikai Adattár (a továbbiakban: PRE-STAT) alkalmazás a Belügyminisztérium és a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács támogatásával megvalósuló »Bűnmegelőzés térinformatikai eszközökkel« című projekt egyik eredménye. Az alkalmazás elsődleges célja a rendőri szervek bűnmegelőzéshez kapcsolódó feladatai tervezésének, összehangolásának és végrehajtásának támogatása térinformatikai és egyéb elemzési eszközök biztosításával. Az alkalmazás különböző területi szinteken, meghatározott időintervallumra vonatkozóan lehetővé teszi a társadalmi, gazdasági és bűncselekményi adatok térképi és grafikonos megjelenítését. Az alkalmazás felhasználói körét a lakossági felhasználók mellett a Belügyminisztérium, a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács, az Országos Rendőr-főkapitányság, a megyei rendőr-főkapitányságok, illetve a helyi rendőrkapitányságok, rendőrőrsök munkatársai alkotják.”<sup>6</sup>

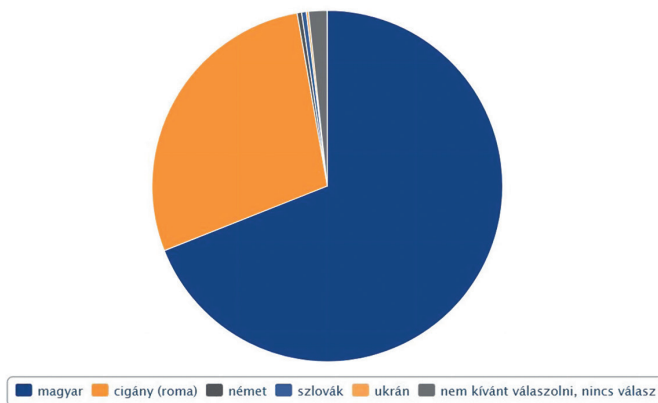
<sup>4</sup> CZENCZER–HOLLÓSVÖLGYI 2022.

<sup>5</sup> A PRE-STAT a Belügyminisztérium és a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács támogatásával megvalósuló „Bűnmegelőzés térinformatikai eszközökkel” című projekt egyik eredménye.

<sup>6</sup> Lásd: <http://lechnerkozpont.hu/oldal/pre-stat>

A tanulmány a megjelent hírek, a gyakorlati tapasztalatok és a tényszerű statisztikai adatok közötti összefüggéseket vizsgálja. Gyakorlati tapasztalatok alapján azt feltételezem, hogy jelen statisztikai adat egy a bulvársajtó által kiragadott és felnagyított statisztikai adatok közül, amely az újságírók által hatásadás elemekkel megtűzdelt és publikált híradás, hiszen Lácacséke alacsony lélekszámának és a bűncselekmény 35 rendbeli mivoltának köszönhetően született ez az adat, amely az akkori híradások által erősen fel lett nagyítva.

A tanulmány elején fontosnak tartom bemutatni az elkövetett bűncselekmények helyszínét, Lácacsékét. Lácacséke egy kis község Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Budapesttől 300 km-re északkeleti irányban, a szlovák–magyar határ közelében fekszik. Először 1364-ben tesznek említést róla. „A Bodrog és a Tisza folyó, valamint a trianoni határok sokáig »elvágták« a települést a nagyvilágtól. A rendszerváltás, valamint az Európai Unióhoz való csatlakozás enyhített a település elzártságán.”<sup>7</sup> A település népessége a 2011-es népszámlálási adatok szerint 338 fő volt, a bűncselekmény elkövetésének évében, 2018-ban pedig 278 fő.<sup>8</sup> A népesség a fiatalok elvándorlása és a magas munkanélküliség miatt folyamatosan csökken. A település mára előregedett, a fiatalok a nagyobb városokba vagy a fővárosba költöztek el – mondta el Fedor László polgármester telefonos megkeresésem alkalmával. A népesség összetétele a 2011-es népszámlálási adatok szerint 97,3% magát magyar nemzetiségűnek valló, 39,8% a roma kisebbséghez tartozó, míg 0,6% németnek, 0,6% szlováknak, 0,3% ukránnak, 2,4% pedig nem kívánt válaszolni (1. ábra).<sup>9</sup>



Egy személy több nemzetiséghez is tartozhat, ezért az arányok összege esetenként meghaladhatja a 100%-ot.

1. ábra: Lácacséke lakosságának nemzetiségi kötődése 2011-ben

Forrás: a szerző szerkesztése [www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p\\_lang=HU&p\\_id=20844](http://www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p_lang=HU&p_id=20844) alapján

<sup>7</sup> Lácacséke bemutatása: [www.lacacseke.hu/oldal2\\_1\\_g.htm](http://www.lacacseke.hu/oldal2_1_g.htm)

<sup>8</sup> Lácacséke népességi adatai: [www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p\\_lang=HU&p\\_id=20844](http://www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p_lang=HU&p_id=20844)

<sup>9</sup> 2011-es népszámlálási adatok: [www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p\\_lang=HU&p\\_id=20844](http://www.ksh.hu/apps/hntr.telepules?p_lang=HU&p_id=20844)

A falu, mint a legtöbb vidéki település, előregedett, illetve a korábban említett népszámlálási adatok alapján magas a roma lakosság száma, magas a munkanélküliség is a településen. A legközelebbi nagyobb város Kisvárdra, ahová több helyi lakos is eljár dolgozni. A falubeliekkel és a polgármesterrel beszélgetve és a településen többször is megfordulva tapasztaltam, hogy abszolút nincs félelem a helyi emberekben és az idelátogatókban sem. Nem uralkodik rossz közhangulat sem a településen. Az itt lakók szeretnek itt élni, nem félnek, bár már előfordult, hogy egy-két dolguk eltűnt, nem csináltak belőle nagy ügyet. A polgármester a vele készített interjú során még elmondta, hogy „2018-ban volt egy kirívó eset, ami elvitte a statisztikát rossz irányba, ha azt leszámítjuk, akkor egy átlagos Bodrogi közti kistelepülés bűnügyi statisztikáját kapjuk meg”. Szerinte Lácacsékén semmi ok a félelemre, illetve felhívta a figyelmet arra, hogy a falu az ország egyik legkisebb települése, amely művészteleppel rendelkezik. A Lácacsékei Művésztelep 2016-ban alakult.

„A bodrogi közti kis település nagyszerű helyszín arra, hogy a meghívottak figyelmüket teljes egészében az alkotásra fordítsák. Az apró települések nagy előnye – ami igencsak kedvez a kreatív, művészi tevékenységeknek –, hogy a résztvevők maguk mögött tudhatják a nagyvárossal járó nyüzsgést és zajt, megfedkezhetnek a hétköznapi feladatokról, a sürgős feladatokról.”<sup>10</sup>

## Lácacséke a magyar Chicago?

2011-ben és 2012-ben megugrás látható (lásd 3. ábra) az előző évekhez képest. A növekedésnek utánakérdeztem Lácacséke körzeti megbízottjánál, aki kérdésekre elmondta, hogy

„a kérdéses időszakban több időskorú helyi lakos hunyt el, és az üresen álló ingatlanokat több helybeli kifosztotta, emiatt megugrott a vagyonellenes bűncselekmények száma a településen, valamint elmondta azt is, hogy a település határában lévő, amúgy az erdőtársulás tulajdonában lévő erdőket is rendszeresen megkárosították a helybéli kisebbséghez tartozó egyének, ez is negatív irányba befolyásolta a statisztikát. Továbbá a helyiek kiskertjeiben lévő zöldségekből és gyümölcsökből is történt lopás”.

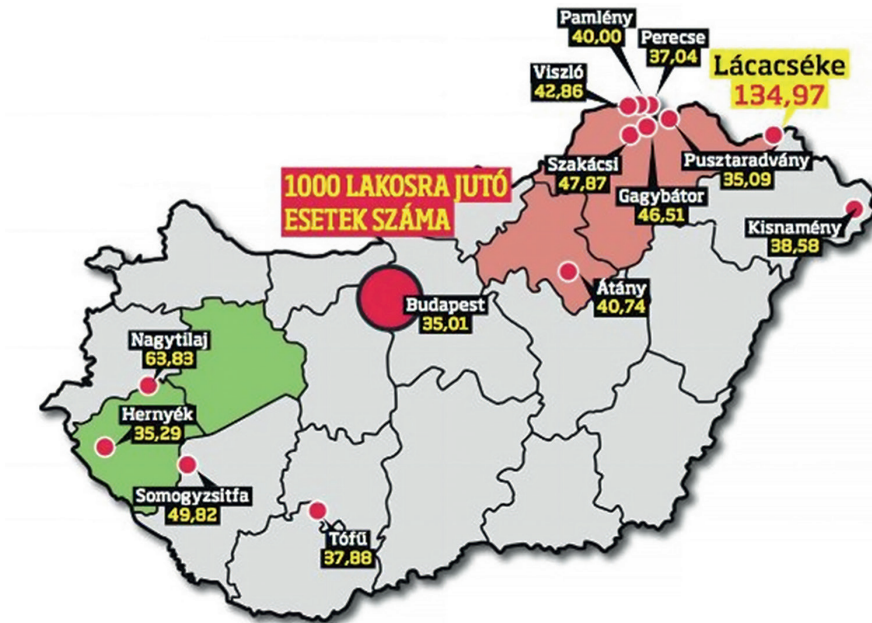
Azt látjuk a 3. ábrán, hogy 2013-tól a bűnesetek száma megfelelődött, az előző elkövetői kör ekkor kapta meg jogerős büntetését, így akik bűncselekményeket követtek el a településen, börtönbe kerültek. 2019. év elején több bulvárlapban és az országos televíziós híradásokban is megjelent a hír arról, hogy Lácacsékén van a legtöbb

---

<sup>10</sup> ZUDOR 2019.

elkövetett bűncselekmény Magyarországon. Például a *Bors* című napilapban az alábbi hatásvadász tudósítás jelent meg:

„Egy háromszáz lelkes borsodi falucska, Lácacséke a legfertőzöttebb település bűnügyi szempontból – derül ki a Prevenziós Bűnözés-statisztikai Adattár (PRE-STAT) statisztikájából, amely az előző év első felét vette górcső alá. Az alapján állapították meg, mely hazai települések a legveszélyesebbek, hogy mennyi volt az emberölés, a testi sértés, a kiskorú veszélyeztetése, az embercsempészás, a garázdaság, az önbíraskodás, a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmény, a lopás, a rablás, a kifosztás, a zsarolás, a rongálás, az orgazdaság, illetve a járműlopás. Ezek száma egyébként az elmúlt nyolc év alatt 240 ezerről 100 ezerre csökkent az országban.”<sup>11</sup>

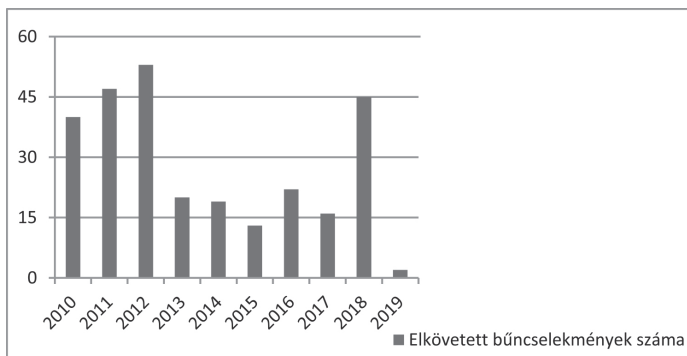


2. ábra: A bulvársajtó által készített kriminálstatistikai térkép

Forrás: BORS 2019

Ugyanakkor érdemes megnézni, hogy a hivatalosan elérhető statisztikai adatbázisban milyen számokkal találkozhatunk:

<sup>11</sup> BORS 2019.



3. ábra: Az elkövetett bűncselekmények száma Lácacsékén a PRE-STAT-rendszer alapján  
 Forrás: a szerző szerkesztése [prestat.lechnerkozpont.hu](http://prestat.lechnerkozpont.hu) adatai alapján

A 100 főre jutó bűncselekmények száma ezen a településen a legmagasabb – szám szerint 13,5 –, valamint 2018 első félévében itt volt a legtöbb elkövetett bűncselekmény, szám szerint 44. A számok valóban azt mutatják, hogy itt a legmagasabb a bűnözés, de ez a statisztikai adatok sajátosságából ered. Ha valaki három betöréses lopást követ el egy éjszaka, akkor az három bűncselekményként jelenik meg a statisztikában.

## Meglátások, tapasztalatok

A pártfogó felügyelet végrehajtása során havonta fordultam meg a településen területi ellenőrzések miatt, valamint a gyermekjóléti szolgálattal való együttműködés kapcsán az elkövető fiatalkorúak esetében az utógondozási tevékenységek egyes részfeladatait közösen végeztük a családgyógyozókkal.

Pártfogói munkám során kirívó esetekkel nem találkoztam, inkább az a jellemző, hogy kisebb súlyú, de többszöri bűncselekményt követtek el fiatalok. Például a helyi fiatalok csoportja 2017-ben a településen és annak határában szórakoztak, amikor a helyi temetőhöz értek. Az egyik fiatal úgy határozott, hogy ledönt egy sírkövet. A sírkövet ledöntve annak tompán puffanó hangját a többiek nevetségesnek találták, és még 35 síremléket megrongáltak, nem számolva a büntetőjogi felelősségre vonással és a lehetséges retorziókkal. Az elkövetők közül két fiatalkorú három pedig gyermekkorú volt az elkövetés pillanatában. A fiatalok által elkövetett bűncselekmény 36 rendbeli temetkezési hely, temetkezési emlékhely, illetve temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgy megrongálásával elkövetett rongálás büntetése volt. Az ügy, mivel 36 rendbeli, így a statisztikai adatokat is nagyban lerontotta. A fiatalok két külön családból származtak, de rokonsági kapcsolatban álltak egymással. A pártfogó felügyeletük végrehajtása során családlátogatásaim alkalmával mind a két családot volt időm személyesen megismerni.

Az elkövetés pillanatában mindkét családfele jogerős börtönbüntetését töltötte. A fiatalok elmondták, nagyon hiányzik nekik az édesapjuk, vele telefonon keresztül tartják a kapcsolatot. Az édesanya mint családfenntartó egyik családban sem tudott hatni a gyermekekre, inadekvát nevelés volt felfedezhető részükről, illetve deprivált, szociális segélyektől függő háztartásban nevelkedtek a fiatalok. A megfelelően kontrollált gyermekekre az édesanyák nem tudták gyakorolni, a nevelésben határokat nem jelölt ki egyik szülő sem a fiatalok számára. Ezért is történhetett meg ez az eset. A fiatalok elmondták, hogy édesapjuktól tartanak, az apai szigor mindkét család életében meghatározó tényező. A fiatalok a tanulásban sem voltak motiváltak, sorra voltak iskolai kudarcaik, az iskolába nem tudtak beilleszkedni, magatartásukkal a tanítás rendjét folyamatosan megzavarták. Problémamegoldásukra az iskolában minden esetben az agresszió és a düh volt a jellemző, iskolai konfliktusaikat rendre agresszív viselkedéssel oldották meg. A pártfogó felügyelet során kicsi javulás volt tapasztalható a gyermekeknél, a felügyelet hatására elkezdtek a konform útra térni, ami abból is látszott, hogy kisebb-nagyobb csínytevésen kívül a büntető törvénykönyv által büntetni rendelt cselekedetet nem követték el. Nagyfokú javulás volt tapasztalható az egyik szülő szabadulása után. A házat, amelyben a család él, kifestették, új bútorokat vásároltak, a legnagyobb gyermek édesapja mellett dolgozni kezdett. A pártfogó felügyelet vége óta (2020 márciusa) nem érkezett jelzés a fiatalokkal kapcsolatban egyik jelzőrendszeri tagtól sem.

Esettanulmányomból láthatjuk, hogy bár vannak bűnelkövetések Lácacsékén, korántsem mondható az ország legveszélyesebb településének, főként nem állítható, hogy a magyar Chicago lenne, mint ahogy azt a magyar média közölte. A kérdéses cikk írója nem járt utána a statisztikai adatok hátterének, illetve nem volt tisztában a település szociokulturális tényezőivel, csak egy statisztikai adat láttán vont le messzemenő következtetéseket. Nem beszélt helyi emberekkel, nem konzultált érdeemben a település vezetőjével. A kérdéses írásban, bár van utalás a polgármesterre, mégsem kérdezett rá a cikk írója arra, milyen volt az előző évek statisztikája, és mi történt 2017-ben a településen, ami miatt így megugrott az adat negatív irányba. Ha végső konklúziót szeretnénk levonni a Lácacsékén elkövetett bűncselekmények számának 2018-as alakulásáról, és az eset sajátosságát is (36 rendbeli bűncselekmény) figyelembe vesszük, akkor a Lácacsékén elkövetett összes bűncselekmény száma 2018-ban 10 volt. Ha ezt elosztjuk a KSH által nyilvántartott népességi adatokkal (2018-ban 278 fő), akkor a településen a 100 főre jutó bűncselekmények száma 3,59.

A 2020-as évről még nem áll rendelkezésünkre teljes kriminálstatisztika. Pártfogó felügyelőként Lácacsékére egyetlen esetben kellett a rendőrség felkérésére lopás vétségét elkövető fiatalok bűnelkövető esetében kimennem, környezettanulmány elkészítése miatt.

Megállapítható, hogy a médiának óriási felelőssége van a kriminálstatisztikák közlésében és azok publikálásában. Az amúgy is hátrányos helyzetben lévő településeket egy-egy negatív híradás még jobban diszkriminálja. Egy-egy megugró



statisztikai adatot jelenthet egy elkövető vagy elkövetői kör, de ez nem jelenti azt, hogy az adott településen nappal is félni kell, és Chicagóként kell aposztrofálni.

Mit is jelentenek ezek a bulvármédia által közölt meghökkentő számok? A 2. ábrán látható, hogy Lácacsékén az elkövetett bűncselekmények szám 134,97. A település teljes lélekszáma az elkövetés évében 278 volt, tehát a laikus ember számára ez kiugróan magas érték. Valószínűsíthető, hogy a média és a cikket közlő újságíró a szakrendszerben olyan keresést indított, amelyben lekérdezte az elkövetett bűncselekmények számát. Az adatokból megkapta, hogy 44 eset történt 2018-ban Lácacsékén, az esetet felbruttósította annyira, mintha százezer lakos élne ott, majd a kapott adatot ezer emberre vonatkoztatva jelentette meg a lapban. A kriminálstatistika ilyen fokú félreértelmezése alapos utánajárással elkerülhető lett volna.

## Végszó

A mai felgyorsult világban és a jelenlegi médiafogyasztási szokások miatt az újságírók próbálnak minél figyelemfelkeltőbb címet adni írásaiknak, hogy nagyobb legyen az olvasottsága a lapnak, vagy az online felületen több kattintást érjenek el. Ennek az a veszélye, hogy az olvasók könnyen elhiszik, amit egy újságíró néha megalapozatlanul leír, és egy kistélepülést akaratlanul is stigmatizálhat, hiszen ki menne nyaralni a magyar Chicago közelébe, megírták az interneten, és mondta a televízió is, hogy milyen veszélyes környék. Ha pedig valaki objektíven a számok mögé néz, vagy csak utánajár a település vezetőinél, lakóinál, és úgy kezdi el a cikk témáját feldolgozni, majd leközozni, akkor teljesen más adatokat kaphat, mint ahogy kaphatott volna az is, aki Lácacsékét Chicagóhoz hasonlította.

## IRODALOMJEGYZÉK

- Központi Statisztikai Hivatal (2013): *2011. évi népszámlálás területi adatok*. Budapest: KSH.
- CZENCZER Orsolya – HOLLÓSVÖLGYI Máté (2022): Gondolatok a magyar helyreállító igazságszolgáltatásban rejlő lehetőségekről. *Magyar Rendészet*, 22(3), 117–129. Online: <https://doi.org/10.32577/mr.2022.3.7>
- Lácacséke a Magyar Chicago? (2019). *Bors Online*, 2019. február 7. Online: [www.borsonline.hu/aktualis/lacacsেকে-a-magyar-chicago/168866](http://www.borsonline.hu/aktualis/lacacsেকে-a-magyar-chicago/168866)
- ZUDOR Boglárka (2019): Kötöttségtől függetlenül. Lácacsékei Művésztelep. *Új Művészet*, 2019. szeptember 9. Online: <https://old.ujmuveszet.hu/online/kotetlensegtol-fuggetlenül/>

## Jogforrás

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről

## ABSTRACT

### ***Is Lácacséke the Hungarian Chicago? The Responsibility of Media for Presentation and Interpretation of Criminal Statistics***

*Case Study from the Point of View of a Probation Officer*

Máté HOLLÓSVÖLGYI

*In 2019, on the basis of the criminal statistics data made public at that time, several media released the number of criminal offences committed at specific settlements in 2018. That is how Lácacséke, which was labelled by several papers as the 'Hungarian Chicago', appeared on the horizon of the tabloid press and the media. It is true that the number of criminal offences was high, but the 36 offences of a single series of criminal offences affected the criminal statistics in such an unfavourable way, and the already disadvantaged municipality was discredited even more in the press. What is the responsibility of the media when disclosing specific statistical data? How is criminal statistics to be interpreted properly? That is what this study is trying to find the answer for.*

**Keywords:** *criminal statistic, probation service, Lácacséke, juvenile delinquency, pedagogy, authority measures*