

Budaházi Árpád – Fantoly Zsanett - Gergi-Horgos Livia – Vári Vince

BÜNTETŐELJÁRÁS-JOGI JOGESET-TÁR

NKE Rendészettudományi Kar, Budapest 2013.

Szerzők:

Dr. Budaházi Árpád PhD r. százados
tanársegéd
(124 - 157.)

Dr. Fantoly Zsanett PhD
tanszékvezető egyetemi docens
(1 - 75., 167.)

dr. Gergi-Horgos Livia
tanársegéd
(94 - 123., 158 - 165.)

dr. Vári Vince r. őrnagy
szaktanár
(76 - 93., 166.)

© Szerkesztette és lektorálta:

Dr. Fantoly Zsanett PhD
tanszékvezető egyetemi docens

A kézirat lezárásának napja: 2013. augusztus hónap

© Dr. Budaházi Árpád r. százados, Dr. Fantoly Zsanett, dr. Gergi-Horgos Livia, dr. Vári
Vince r. őrnagy

ELŐSZÓ

A Nemzeti Közszolgálati Egyetem Rendészettudományi Kar oktatóinak tollából az elmúlt években több alkalommal jelent meg a büntetőeljárás-jogi ismeretek elsajátítását könnyítő oktatási segédanyag. A Büntetőeljárásjogi Tanszék arra törekszik, hogy a hallgatók - az elméleti tudásanyag magas szintű elsajátítása mellett - gyakorlati ismeretekre is szert tegyenek. Ezért született meg ez a jogeset-tár, amely egyrészt a bírósági határozatokon alapuló, azok átdolgozásával megírt, másrészt pedig fiktív jogeseteken keresztül vezeti be a hallgatókat a gyakorlatban fellelhető élethelyzetekbe.

A jogeset-tárban található tényállásokhoz hasonló szituációval a való életben számos alkalommal találkozhat a jogalkalmazó. A hatóság tagjának gyakran csak pillanatok állnak a rendelkezésére, hogy szakmailag megalapozott, helyes döntést hozzon. Ahhoz azonban, hogy rövid időn belül a megfelelő döntés szülessen, az eljáró hatósági személynek elméleti tudással és gyakorlati tapasztalattal egyaránt rendelkeznie kell. Ennek az alapját kívánják megteremteni a szerzők már most, az egyetemi évek alatt. Olyan biztost tudást szándékoznak átadni, amelyre a végzést követő évek alatt is építkezhet a hallgató.

A segédanyag követi a Rejtjel Kiadó gondozásában megjelent jegyzet szerkezeti felépítését, mivel az egyes jogesetek tanórán történő feldolgozása párhuzamosan történik az elméleti tudás elsajátításával. A büntetőeljárásban általában három hatóság (nyomozó hatóság, ügyész, bíróság) is szerepet kap, így vannak olyan jogesetek, amelyeknél nemcsak a nyomozó hatóság, hanem az ügyész és a bíróság szemszögéből is értékelni kell az egyes élethelyzeteket.

A szerzők nevében jó szívvel ajánlom ezt az oktatási segédanyagot a Rendészettudományi Karon tanuló hallgatók figyelmébe.

Budapest, 2013. augusztus hónap

a Szerkesztő

ALAPVETŐ RENDELKEZÉSEK

1.

Az ügyész a vádlottal szemben lopás büntette miatt emelt vádat. A vádlott tagadta a vádiratban foglalt bűncselekmény elkövetését azzal, hogy a vádbeli időben nem is tartózkodott a cselekmény helyszínén, hanem külföldön volt. Az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségét orgazdaság büntetében állapította meg, amelyért 6 hónap börtönbüntetésre és egy év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott és védője az ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása végett fellebbezést jelentettek be azzal az indoklással, hogy a bíróság az orgazdaság büntetékének a megállapítása során törvényes vád hiányában járt el.

Megvalósult-e az említett eljárási szabálysértés?

2.

Az ügyész azon lényegű tényállás alapján emelt vádat erőszakos közösülés büntette miatt, hogy a jegyvizsgáló foglalkozású vádlott a Budapestről Moszkvába tartó vonaton, az egyik hálókülsőben a sértettet megverte, majd a sértett ellenállását ezáltal megtörve egymás után többször is közösült vele. A vádlott a bűnösségének elismerésére is kiterjedő beismerő vallomást tett a nyomozás során, és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Az ügyész indítványozta az ügy nyilvános ülésen történő elbírálását. A bíróság a nyilvános ülésről erkölcsi okokra hivatkozással a nyilvánosságot kizárta, majd a nyilvános ülés alapján megállapította a vádlott bűnösségét erőszakos közösülés büntetében és súlyos testi sértés büntetében. Az ítélet ellen a vádlott a nyilvánosság kizárása miatt, az ítélet hatályon kívül helyezéséért és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasításáért jelentett be fellebbezést. A védő ugyancsak fellebbezést jelentett be. Elsődlegesen a súlyos testi sértés büntetében való bűnösség mellőzését és erre tekintettel a büntetés enyhítését indítványozta, mert álláspontja szerint annak megállapításával a bíróság túlterjeszkedett a vádon. Másodsorban az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte arra hivatkozással, hogy a bíróság a vádtól eltérően súlyosabban minősítette a vádlott cselekményét, amelyet nyilvános ülésen nem tehetett volna meg.

Mi lesz a másodfokú bíróság döntése? Miért? Megtartható-e a nyilvános ülés a nyilvánosság kizárásával? Mi minősül vádon való túlterjeszkedésnek, illetve súlyosabb minősítésnek?

3.

Az ügyész a tárgyaláson elejtette a vádat azzal az indoklással, hogy nincs kedve a továbbiakban tárgyalnia, mert kezdődik egy sportközvetítés a televízióban. A bíróság az ügyészi vádelejtést annak az elfogadhatatlan indoklására hivatkozással nem tekintette joghatályosnak, s ezért az ügyet tovább tárgyalta, majd ítéletet is hozott. Az ügyész az ítélet ellen fellebbezést jelentett be azzal, hogy ha ő nem akar tárgyalni, akkor álláspontja szerint a bíróság nem kényszerítheti arra.

Igaza volt-e az ügyésznek?

4.

A 3 rendbeli erőszakos közöselés büntette miatt indult büntetőügy tárgyalásáról a bíróság erkölcsi okra hivatkozással a nyilvánosságot kizárta. Ezzel egyidejűleg azonban engedélyezte, hogy a bíróságon dolgozó sajtósóvivó, 12 fogalmazó, valamint további 5 tisztviselő a tárgyaláson jelen legyen. A bűnösséget megállapító és büntetést kiszabó ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért fellebbezést jelentettek be, s ebben sérelmezték azt is, hogy a bíróság a zárt tárgyalás elrendelése ellenére olyan személyeknek is megengedte a tárgyaláson való jelenlétet, akiknek nem lehetett volna, és ezáltal lényegében nyilvánossá tette az egyébként zárt tárgyalást.

Helytálló-e a védői álláspont?

5.

J. J. olimpiai bajnokot az ügyészség kábítószerrel visszaélés büntetével vádolja. A tárgyalás megnyitását megelőzően a tanács elnöke a bíróság folyosójára kimenne közli, hogy a bíróság az ügyben zárt tárgyalást tart, s ezért hallgatóság nem jelenhet meg a tárgyalóteremben.

Milyen eljárási szabályokat sértett a tanács elnöke?

6.

H. M. „keresztapa” és 6 társa ellen bünszervezetben elkövetett bűncselekmények elkövetése miatt indult eljárásban a törvényszék az ügyet nyilvános tárgyaláson tárgyalja. Figyelemmel a tárgyalás biztonságára és a tárgyalóterem befogadóképességére, meghatározta, hogy vádlottanként 1-1 hozzátartozó, valamint 12 újságíró jelenhet meg hallgatóként a tárgyaláson.

Követett-e el eljárási szabálysértést a bíróság?

7.

A törvényszék az előzetes letartóztatásban lévő vádlottat bűnösnek mondta ki különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntetében, s ezért mint többszörös visszaesőt 12 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen a vádlott és a védő felmentésért jelentett be fellebbezést. Az ítéletábla mint másodfokú bíróság a vádlottat az ellene emelt vád alól felmentette, és az előzetes letartóztatását megszüntette. Határozata ellen az ügyész fellebbezést jelentett be a vádlott bűnösségének megállapítása és büntetés kiszabása végett. A Kúria mint harmadfokú bíróság eljárása során elrendelte a vádlott előzetes letartóztatását. A végzés ellen a vádlott és a védő fellebbezést jelentettek be az előzetes letartóztatás elrendelése miatt, annak megszüntetése és a vádlott szabadlábra helyezése végett. A harmadfokú bíróság a fellebbezést mint törvényben kizártat elutasította azzal az indoklással, hogy ha a harmadfokú bíróságként a Kúria jár el, akkor a törvény nem teszi lehetővé a végzése elleni fellebbezést.

Van-e fellebbezési lehetőség a Kúria harmadfokú eljárása során hozott nem ügydöntő végzések ellen?

8.

A Nagykáta Járásbíróságon eljárás indult Lajtos Gábor ellen súlyos testi sértés büntette miatt. A vádiratban foglaltak szerint Lajtos Gábor és az anyósa, Kegyes Krisztina között pontosan meg nem állapítható okból szóváltás alakult ki, melynek során Lajtos Gábor egy esetben ökölrel nagy erővel orra vágta a sértettet, akinek emiatt nyolc napon túl gyógyuló töréses sérülése keletkezett.

A tárgyaláson a vádlott azzal védekezett, hogy cselekményére azért került sor, mert az anyósa egy szalonnázó késsel támadott rá a szóváltás során. Kegyes Krisztina sértett vallomása szerint a vádlott hazudik, az ő kezében nem is volt kés, csak egy fakanál, amivel a lekvárt kavargatta veszekedés közben.

Az elsőfokú bíróság a vádlottat az ellene emelt vád alól felmentette. Indokolása szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy a vádlott vagy a sértett támadt-e rá a másikra, ezért az indubio pro reo [Be. 4. § (2) bek.] értelmében a kétséget a vádlott javára értékelve, a tényállás megállapítása során a vádlotti vallomást fogadta el. Ez alapján megállapította, hogy Lajtos Gábor jogos védelmi helyzetben cselekedett, ami büntethetőséget kizáró oknak minősül.

Helyesen járt-e el a bíróság? Miért?

9.

A járásbíróságon lopás vétsége miatt eljárás indult Nemer Esztella ellen. A vádiratban az ügyész egyedül a nyomozás során vallomást nem tevő vádlott megidőzését indítványozta, ugyanekkor egyetlen tanú kihallgatására sem tett indítványt, annak ellenére, hogy a nyomozás során több szemtanút is kihallgatott a nyomozó hatóság. Nemer a tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. A bíróság ezt követően felmentette a vádlottat a vád alól, amelyet azzal indokolt meg, hogy a vád bizonyítása a vádlót terheli, ezért a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt megállapítható az, hogy ő követte volna el a bűncselekményt.

Az ítélet ellen az ügyész fellebbezést jelentett be megalapozatlanságra hivatkozással hatályon kívül helyezés és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása végett. Ezt azzal indokolta, hogy a bíróság rendelkezésére álltak a nyomozati iratok, amelyből láthatta, hogy mely bizonyítékok kerültek beszerzésre a nyomozás során, és semmi nem akadályozta meg abban a bíróságot, hogy a bűncselekmény elkövetésének tanúit megidőzze, és teljesítse tényállás-felderítési kötelezettségét, még ha az ügyész a tárgyaláson erre nem is tett indítványt. Ha pedig a bíróság úgy ítélte meg, hogy további ügyészi indítványra lenne szükség a vád bizonyításához, akkor a tárgyaláson az ügyészt fel kellett volna hívnia további bizonyítási indítványok megtételére.

Helytálló-e az ügyészi fellebbezés? Miért?

10.

A járásbíróságon súlyos testi sértés büntette miatt indult eljárás dr. Csák Ányos ügyvéd ellen. A bíróság arra figyelemmel, hogy a vádlott már több esetben nem jelent meg a tárgyaláson a szabályszerű idézések ellenére, elrendelte az előzetes letartóztatását, s meghatalmazott védő hiányában védőt rendelt ki a számára. A vádlott azonban tiltakozott a védő kirendelése ellen. Álláspontja szerint a büntetőeljárás törvény lehetőséget teremt arra, hogy személyesen védekezhessen, ettől a jogától nem lehet megfosztani, s minthogy a foglalkozása szerint

ügyvéd, ezért rendelkezik a szükséges jogi ismeretekkel is, s nem kíván egy nála gyengébb jogi tudású ügyvéd részére védői díjat fizetni, aki rendesen nem is tudná védelmét ellátni.

A bíróság eljárása sérti-e a védelem jogát?

11.

A gyanúsítottal, mint többszörös visszaesővel szemben rablás büntette miatt indult büntetőeljárás. A bíróság az ügyész indítványára elrendelte a gyanúsított előzetes letartóztatását azzal az indoklással, hogy megalapozottan feltehető, hogy szabadlábbon hagyása esetén szabadságvesztéssel büntetendő újabb bűncselekményt követne el. A gyanúsított a végzés ellen fellebbezést jelentett be. Ebben egyrészt vitatta azt, hogy a megalapozott gyanúban foglalt bűncselekményt elkövette volna, másrészt az ártatlanság vélelmére hivatkozással kifogásolta az előzetes letartóztatás elrendelésének a lehetőségét, és azt, hogy azt feltételezik róla, hogy újabb bűncselekményt követ majd el, amikor azt sem követte el, ami miatt eljárást indítottak ellene.

Sérti-e az előzetes letartóztatás intézménye, illetve annak a bűnisméltés veszélye alapján történő elrendelése az ártatlanság vélelmét? Miért?

12.

Boró Zoltán rendőr ezredest közúti ellenőrzés során megállították gépkocsijával, és alkoholszondát fűváltak vele, amely elszíneződött. Ezt követően vérvételre kívánták előállítani, amelyet azonban megtagadott arra hivatkozással, hogy nem kötelezhető arra, hogy önmaga ellen bizonyítékot szolgáltatson. Ezen érv alátámasztásául az ezredes elővette kesztyűtartójából a büntetőeljárás törvényt, és megkereste az önvádra kötelezés tilalmáról szóló rendelkezést, amit megmutatott az őt igazgató rendőröknek. A járőr tagjai ezt elolvasva egyetértettek az ezredessel, és őt hazaengedték.

a) Az eljárás mely alanyaira vonatkozik az önvádra kötelezés tilalma?

b) Helyesen jártak-e el a járőr tagjai, amikor az ezredes által hivatkozott alapvető rendelkezésre tekintettel mellőzték a vérvételre előállítást? Miért?

13.

A büntetőügy vádlottja egy tíz éve Magyarországon élő német állampolgár, aki a tárgyaláson azt nyilatkozta, hogy tud magyarul, de anyanyelvét kívánja használni. Az egyesbíróként eljáró bíró közli, hogy ennek nincs akadálya, az ő anyanyelve is német, s kiválóan beszél azt a mai napig is. A tárgyalást ezt követően úgy folytatták le, hogy a bíró németül beszél a vádlottal, s az elhangzottakat szó szerint magyarul is elmondja.

Milyen eljárási alapvetet sértett a bíróság az eljárás során?

14.

A terhelt megállapodott a sértettel, Nagy Mihály kereskedővel, hogy részt vesz termékei értékesítésében. Megegyeztek, hogy a terhelt a sértett termékeit a sértett által megállapított limitáron adja el, és ezért őt a kikötött árrés fele illeti meg. E megállapodás alapján egy hónappal később a terhelt átvett 160.000 forint értékű árut, és azt eltulajdonította, az

ellenértéket nem fizette meg, és a dolgok nála létét tagadta. Ezen tényállás alapján az elsőfokú bíróság szerint a terhelt és a sértett között bizományosi szerződés létesült, az átvett áruk a terhelt számára idegen dolgok voltak, így a terheltet bűnösnek mondta ki sikkasztás vétségében. A terhelt fellebbezést jelentett be az ítélet ellen, melyben kifejtette, hogy közte és Nagy között nem volt idegen dolog, ezért bűncselekmény nem valósult meg. Hivatkozott arra is, hogy a közte és a sértett között levő ügyletet a polgári bíróság adásvételnek minősítette.

- a) *Milyen döntést hoz a másodfokú büntető bíróság?*
- b) *Köti-e a büntető bíróságot a polgári bíróság határozata abban a tekintetben, hogy a terhelt követett-e el bűncselekményt?*

15.

A terhelt ellen befolyással üzérkedés büntette miatt indult büntetőeljárás 2005. február 21-én. A nyomozás során a hatóság 2005. december 9-én tanúként hallgatta ki a gyanúsított férjét, aki terhelő tartalmú vallomást tett a feleségre nézve. A kihallgatásról felvett jegyzőkönyv szerint a nyomozó hatóság a tanút a mentességi jogaira történt figyelmeztetést követően hallgatta ki, s a tanú azt megértve tette meg a vallomását. Az ügyészség a terhelt ellen 2006. május 31-én emelt vádat, s az elsőfokú bíróság 2007. február 16-án hozta meg ügydöntő határozatát, amelyben a vádlott bűnösségét megállapította a vádiratban foglalt bűncselekményben. A vádlott és a védő az ítélet ellen fellebbezést jelentett be. Jogorvoslati nyilatkozatuk indokolásában kifejtették, hogy a büntetőeljárás törvény időközbeni módosulása folytán most már kötelező törvényi előírás, hogy a tanúnak a mentességi okokra és a jogaira történő figyelmeztetését és a figyelmeztetésre adott válaszát szó szerint kell jegyzőkönyvezni, különben a tanú vallomása bizonyítási eszközként nem vehető figyelembe. Tekintettel pedig arra, hogy a büntetőeljárást a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő törvény szerint kell lefolytatni, ezért a vádlott férjének a nyomozás során tett vallomása bizonyítási eszközként nem vehető figyelembe, hiszen a jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy pontosan mire figyelmeztette a nyomozó hatóság a tanút. Mindez pedig azt eredményezi, hogy nem lehet bizonyítani a vádiratban foglalt bűncselekmény elkövetését.

Reménykedhet-e alappal a vádlott a fellebbezésben foglaltak elfogadásában, s ennek eredményeként a felmentésében? Miért?

A HATÓSÁGOK

16.

A járásbíróságon dolgozó bíró szerelmes volt az egyik ülnökébe. Ezért annak érdekében, hogy minél többet lehessenek együtt, az egyébként egyesbíró elé tartozó ügyet a bíróság tanácsa elé utalta, s így tanácsban kezdte meg az ügy tárgyalását. A vádlott kihallgatását követően azonban szerelmével összeveszett, s tekintettel arra, hogy az ügy egyesbírói eljárásra tartozott eredetileg, ezért azt visszautalta oda, s így egyesbíróként fejezte azt be. Az ítélet ellen a vádlott fellebbezést jelentett be felmentése végett.

Milyen tartalmú lesz a másodfokú bíróság határozata?

17.

A járásbírószágon lopás büntette miatt emelt vádat az ügyész a többszörös visszaeső vádlottal szemben, aki előzetes letartóztatásban van. A bíró a kényszerintézkedésre figyelemmel tanácsban eljárva megszüntette a vádlott előzetes letartóztatását, majd az ügyet tárgyalásra kitűzte, és – a kényszerintézkedés megszűnésére, valamint a vád tárgyává tett bűncselekmény büntetési tételére tekintettel – egyesbíróként eljárva lefolytatta a tárgyalást.

Az ügyész az ítélet elleni fellebbezésében kifogásolta azt, hogy a bíróság egyesbíróként eljárva folytatta le a tárgyalást.

Igaza volt-e?

18.

A főügyészség társtettesként elkövetett lopás büntette és hivatali visszaélés büntette miatt a törvényszéken vádat emelt O.P. és Á.Z. vádlottak ellen. A vádiratban foglaltak lényege szerint a rendőr foglalkozású vádlottak egy „bankrablás” helyszínelésén vettek részt. Ennek során, hivatali helyzetükkel visszaélve a nyitott páncélszekrényből többszázezer forintot tulajdonítottak el közösen. A törvényszék a vádlottakat bűnösnek mondta ki a vádirat szerinti bűncselekményekben, amelyért halmazati büntetésül 1-1 év börtönbüntetésre és 1-1 év közügyektől eltiltásra ítélte a vádlottakat. Az ítélet ellen a vádlottak védője felmentésért jelentett be fellebbezést. A fellebbviteli főügyészség az ítélet hatályon kívül helyezését, és a törvényszék katonai tanácsának új eljárásra utasítását indítványozta azzal az indoklással, hogy rendőr foglalkozású vádlottak esetében katonai büntetőeljárásnak lett volna helye.

Helytálló-e a fellebbviteli főügyészség álláspontja? Miért?

19.

A Szegedi Törvényszéken az ügyész jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntette miatt emelt vádat. Az eljáró bíróság egyik tagja a Szegedi Törvényszék katonai tanácsának egyik katonai bírója, aki nem is talárban, hanem katonai egyenruhában vett részt a tárgyaláson, és az ítéletet is mint hadbíró ezredes írta alá. Az ítélet ellen a védő fellebbezést jelentett be hatályon kívül helyezés és az első fokú bíróság új eljárásra utasítása végett azzal, hogy a bíróság nem volt törvényesen megalakítva. Álláspontja szerint az, hogy a katonai bíró a nem katonai büntetőeljárásra tartozó ügyekben is eljárhat azt jelenti, hogy több terhelt esetében a tényállás szoros összefüggésére tekintettel olyan terhelt vonatkozásában is eljárhat, aki egyébként nem tartozna katonai büntetőeljárás hatálya alá. A fellebbviteli főügyészség ugyancsak az ítélet hatályon kívül helyezését indítványozta, de a védői fellebbezést alaptalannak találta. Véleménye szerint katonai bíró nem katonai büntetőeljárásban is eljárhat, azzal az értelemszerű korlátozással, hogy ilyenkor nem mint katonai bíró a tanács tagja.

Figyelemmel azonban arra, hogy jelen esetben a bíró mint katonai bíró volt a tárgyaláson jelen, ezért a tanács összetétele nem volt törvényes.

Mi lesz az ítélőtábla döntése, és miért?

20.

A törvényszék öttagú tanácsban tárgyalta az ügyet, majd a vádlottak kihallgatását követően a tárgyalást elnapolta. A következő tárgyalási napon a tanácsban lévő két hivatásos bíró „szerepet cserélt”, és most a másik hivatásos bíró vezette a tárgyalást. A vádlott védője indítványozta erre tekintettel a tárgyalás előlről kezdését, melyet a bíróság elutasított.

Előlről kellett volna-e kezdenie a tárgyalást a bíróságnak?

21.

A nem magyar anyanyelvű vádlott kihallgatása közben, amíg a tolmács a tanács elnöke által felolvasott jegyzőkönyvet lefordította a vádlott számára, az egyik ülnök kiment a mosdóba kb. 2 percre. Amikor visszajött, azt követően fejeződött be a jegyzőkönyv lefordítása. A védő az ügydöntő határozat kihirdetését követően az előbbiekre hivatkozással abszolút hatályon kívül helyezési okot megvalósító eljárási szabálysértésre hivatkozással jelentett be fellebbezést.

Igaza volt-e a védőnek?

22.

A járásbíróságon az ügyész súlyos testi sértés büntetének kísérlete miatt emelt vádat, amelynek lényege szerint a vádlott a sértett fején lévő bukósisakot egy kalapácsnyéllel megütötte, majd a bukósisak felhajtott rostélyán keresztül a sértett szeme irányába ütött, amely ütést a napszemüveg fogott fel, amely el is törött. Ekkor a sértett elvette a vádlottól a kalapácsnyelet, amire az egy kést vett elő. A sértett ezt látva az időközben odaérkező járműveket megállította, amely miatt a vádlott eltávozott a helyszínről. A sértett arcán kisebb bőrsérülések keletkeztek, amelyek nyolc napon belül gyógyulnak. Súlyosabb, 8 napon túl gyógyuló sérülésként az orrcsont törése, esetleg a szemgolyó sérülése jöhetett volna létre, amelyek elmaradása nem a vádlott akaratán múlt.

A bíróság a tárgyaláson tanúként hallgatta ki a sértettet, aki azt adta elő, hogy a vádlott nem csupán elővette a kést, hanem több ízben a felső teste felé is szúrt.

A bíróság ezt követően megállapította, hogy a cselekmény a vádirati minősítéstől eltérően emberölés büntette kísérletének is minősülhet, amelyre tekintettel megállapította hatáskörének hiányát, és az ügyet áttette a törvényszékre.

Az ügyész az áttétel ellen fellebbezést jelentett be azzal az indoklással, hogy a bíróság nem állapíthatta volna meg az eltérő minősítés lehetőségét.

Melyik bíróságon fog folytatódni az eljárás?

23.

A terhelt ellen orgazdaság büntette miatt az ügyész vádiratot nyújtott be a szekszárdi járásbírósághoz. A vádirat szerint a terhelt egy – Szekszárdon eltulajdonított – gépkocsit, annak tudatában, hogy az lopott, ismeretlen helyen megszerzett, majd lakóhelyén, Kecskeméten a gépkocsi több alkatrészét egy más személy tulajdonában lévő, de általa kizárólagosan használt másik gépkocsiba beépítette. A szekszárdi járásbíróság végzésével illetékességének hiányát állapította meg, és az ügyet áttette a kecskeméti járásbírósághoz. A

kecskeméti járásbíróság a végzésével ugyancsak megállapította illetékességének hiányát, és az eljáró bíróság kijelölése végett a büntetőügy iratait felterjesztette a Kúriához.

A Legfőbb Ügyészség írásbeli nyilatkozatában az első fokú eljárásra – a megelőzés elvére [Be. 17. § (2) bekezdés] tekintettel – a szekszárdi járásbíróság kijelölését indítványozta, minthogy az ügy iratai oda érkeztek meg elsőként.

- a) *Helyes-e a Legfőbb Ügyészség álláspontja?*
- b) *Milyen cselekmények számítanak „korábbi intézkedésnek” a megelőzés elve szempontjából?*

24.

A terhelt ellen emberölés miatt folyó büntetőügyben a Szegedi Ítéltábla kizárt az eljárásból. A Kúria a Debreceni Ítéltáblát jelölte ki arra, hogy a Szegedi Törvényszék ellen bejelentett kizárás és a további eljárásra jogosult kijelölés kérdésében döntsön.

Jogosult-e ilyen esetben a Debreceni Ítéltábla a Debreceni Törvényszéket kijelölni eljáró bírósággént? Melyik törvényszék járhat el az ügyben?

25.

A többszörösen büntetett előéletű Szabó Zoltán vádlott ellen rablás büntette miatt indult büntetőeljárás. A vádlott védője a tárgyalás megnyitását követően elmondta, hogy dr. Kiss Antal ügyész elfogulatlansága felől kétség merül fel, miután védencével szemben 2005-ben és 2009-ben ugyanez az ügyész emelt vádat. Ezért indítványozta, hogy a bíróság zárja ki Kisst az eljárásból. A tanács elnöke megkérdezte az ügyészt, hogy igaz-e a védőnek ezen állítása, amire az ügyész igennel felelt. Ezt követően a tanács elnöke a tárgyalási jegyzőkönyvet megküldte a vezető ügyésznek.

Milyen döntés születik a kizárás tárgyában?

26.

A Makói Városi Ügyészség vádat emelt Pál Lipót vádlott ellen súlyos testi sértés büntette miatt a Makói Járásbíróságon. A vádlott, miután kézhez kapta a vádiratot, kizárás iránti indítványt terjesztett elő a Legfőbb Ügyészségen, s arra hivatkozással kérte valamennyi Csongrád megyei ügyészség kizárását, hogy a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség vezető ügyésze a sértett hozzátartozója.

- a) *Mi lesz a Legfőbb Ügyészség döntése?*
- b) *Milyen tartalmú határozatot fog hozni a Legfőbb Ügyészség?*

27.

Sós Norbert vádlott ellen könnyű testi sértés vétsége miatt magánvádas eljárás indult a járásbíróságon. A tárgyalás megnyitása után azonban a magánvádló kizárás iránti indítványt terjesztett elő az egész bíróság ellen azzal, hogy a vádlott a járásbíróság elnökének az ivócimborája. A bíróság elnöke az iratokat a bíróság kijelölése végett felterjesztette a törvényszékre. A törvényszék a járásbíróság kizárását megtagadta. Ezt követően a járásbíróság megtartotta a tárgyalást, és annak alapján a vádlottat felmentette az ellene emelt

vád alól. Az ítélet ellen a magánvádló fellebbezést jelentett be, melyben sérelmezte, hogy a törvényszék a kizárás iránti indítvány elbírálását megelőzően nem kereste meg az ügyészséget másik elsőfokú bíróság kijelölésének a kérdésében, pedig az ügyészt általános indítványtételi jog illeti meg minden olyan kérdésben, amelyben a bíróság dönt, s lehet, hogy ennek köszönhető, hogy a járásbíráskodást nem zárták ki az elsőfokú eljárásból, s hogy a vádlottat felmentették.

Igaza lehet-e a magánvádlónak? Miért?

28.

A terhelteket elfogták a tiszabecsi határátkelőhelyen. A megalapozott gyanú szerint a terheltek Ukrajnából lányokat hoztak át és adtak el ismeretlen személyeknek azzal a céllal, hogy Budapesten bordélyházban dolgoztassák őket. A lányok eladásából származó összeget pedig rendszeresen egy általuk alapított Kft. működtetésére fordították. A határon a terheltek autójában több karton cigaretta és szeszesitalt is találtak, amelyek ukrán eredetűek.

- a) *Melyik nyomozó hatóságnak lesz hatásköre a terheltekkel szembeni nyomozás lefolytatására?*
- b) *Van-e lehetőség arra, hogy ebben az esetben közös nyomozó csoportot hozzanak létre?*

29.

A Somogy Megyei Főügyészségen nyomozást folytatnak Tóth Olivér ellen emberölés büntetének kísérlete miatt. A gyanúsított kizárás iránti indítványt terjesztett elő arra hivatkozással, hogy az ügyének az előadójaként eljáró rendőrtiszt és a nyomozás felett felügyeletet gyakorló ügyészség vezetője házastársak.

Sor kerülhet-e a fenti ok alapján a nyomozó hatóság tagjának a kizárására?

30.

A Budapest – Novoszibirszk útvonalon közlekedő Malév járaton utazott a légi jármű parancsnokának a felesége is. Az egyik utas a repülőút során elfogyasztott vodkába áztatott kenyértől ittas állapotba került, és előbb udvarlás révén, majd ennek eredménytelensége után veréssel fenyegetéssel fajtalanúságra akarta kényszeríteni az igen csinos asszonyt. A parancsnok ekkor a részeg utas őrizetbe vételét rendelte el, majd őt megbilincselte, és a leszállást követően átadta a helyi rendőrségnek.

Az utas panaszt nyújtott be az őrizetbe vétel ellen azzal, hogy a repülőgép parancsnoka az ügyben nem járhatott volna el, mivel a sértett hozzátartozója.

Eredményre vezethet-e a panasz? Miért?

A BÜNTETŐELJÁRÁSBAN RÉSZT VEVŐ SZEMÉLYEK

31.

A bíróság az ittas járművezetés vétsége miatt indult ügyben értesítette a tárgyalás időpontjáról a vádlott meghatalmazott védőjét, aki azonban a szabályszerű értesítés ellenére a tárgyaláson

nem jelent meg. A vádlott azonban ragaszkodott a védőjének a jelenlétéhez, és ezért a bíróság a tárgyalást elhalasztotta. A következő tárgyalási napon azonban a védő ismételen nem jelent meg az újabb szabályszerű értesítés ellenére, s a távolmaradását nem is mentette ki. A vádlott ragaszkodott a védője jelenlétéhez. A bíróság azonban a vádlott számára kirendelt védőként egy a bíróság épületében tartózkodó ügyvédet, aki áttanulmányozta az iratokat, majd közölte, hogy felkészült az ügyben. A vádlott tiltakozott a védő személye ellen azzal, hogy van neki saját meghatalmazott védője. A bíróság ennek ellenére a tárgyalást a kirendelt védő jelenlétével megtartotta, s a vádlott bűnösségét megállapítva, őt pénzbüntetésre és közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte az ittas járművezetés miatt. Az ítélet ellen a vádlott fellebbezést jelentett be, s kérte az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását azzal az indokkal, hogy az elsőfokú bíróság súlyosan megsértette a védelemhez való jogban.

Mi lesz a másodfokú bíróság álláspontja a vádlotti fellebbezésben foglaltakat illetően?

32.

A törvényszéken az emberölés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyben a védő már öt órája tartja a perbeszédét. A tanács elnöke eddig négyszer szakította félbe a védőt, és felhívta arra, hogy ne húzza feleslegesen az eljárást. A bíróság a védőbeszéd ötödik félbeszakításakor a védőt rendbírsággal sújtotta a tárgyalás szabályszerű menetének megzavarása miatt. A védő ez ellen fellebbezést jelentett be jogainak megsértésére hivatkozással.

Bírságható-e a védő a perbeszédének indokolatlan elhúzása miatt?

33.

Emberrablás büntette miatt indított büntetőügy tárgyalásán a perbeszédok során az ügyész indítványt tett arra, hogy a bíróság 6 év fegyházra ítélje a B. János vádlottat, és 10 évre tiltsa el a közügyek gyakorlásától.

A terhelt védője a védőbeszédben részletesen rámutatott arra, hogy a bűncselekményt nem B. János, hanem az ügyben tanúként szereplő Cs. Attila, a vádlott munkatársa követte el.

Történt-e eljárási szabálysértés? Mi a bíróság teendője e tekintetben? A védő védőbeszédében elmondottakat hogyan minősítené? Hivatkozhat-e a védő a védőbeszédében arra, hogy védené a bűncselekményt más személy kezdeményezésére és irányításával követte el, bár ezt a tényt a vádlott tagadja? Megtilthatja-e a vádlott a védőjének, hogy védőbeszédet tartson?

34.

A törvényszéken az emberölés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyben a védő már öt órája tartja a perbeszédét. A tanács elnöke eddig négyszer szakította félbe a védőt, és felhívta arra, hogy ne húzza feleslegesen az eljárást. A bíróság a védőbeszéd ötödik félbeszakításakor a védőt rendbírsággal sújtotta a tárgyalás szabályszerű menetének megzavarása miatt. A védő ez ellen fellebbezést jelentett be jogainak megsértésére hivatkozással.

Bírságható-e a védő a perbeszédének indokolatlan elhúzása miatt?

35.

Az ügyben a sértett polgári jogi igényt terjesztett elő. A bíróság azt részben megítélte, részben elutasította. A magánfél fellebbezést jelentett be az ítélet ellen azzal, hogy elfogadja azt, hogy részben elutasította a bíróság az igényét, de a kiszabott büntetést kevesli. Az elsőfokú bíróság a fellebbezést elutasította, mint nem jogosulttól származót.

Helyes volt-e a bíróság döntése?

36.

A vádlott ellen egy házaspár sérelmére elkövetett két rendbeli könnyű testi sértés miatt indult eljárás. A férj és a feleség külön-külön is magánindítványt terjesztettek elő. A tárgyaláson a megállapodásuk szerint a férj járt el a vád képviselőjeként. A bűnösséget megállapító és pénzbüntetést kiszabó ítélet kihirdetését követően a vádlott azt tudomásul vette, a férj pedig úgy nyilatkozott, hogy ő időközben már megbocsátott a vádlottnak, és ezért szintén tudomásul veszi az ítéletet. A felesége ezzel szemben fellebbezést jelentett be a büntetés súlyosítása végett. A bíróság a fellebbezést elutasította azzal, hogy az nem jogosulttól származik, minthogy a feleséget csak a sértetti jogok illetik meg, s csak a férje a fellebbezésre jogosult. Az elutasító végzés ellen a feleség fellebbezést jelentett be, mert álláspontja szerint férjének a nyilatkozatát követően már ő tekintendő magánvádlónak.

Joghatályos-e a feleségnek az ítélet elleni fellebbezése? Miért?

37.

A járásbíróságon a sértett magánindítványt terjesztett elő a terhére elkövetett rágalalmazás vétsége miatt. Még mielőtt a bíróság az ügyet személyes meghallgatásra tűzte volna ki, az ügyész a bíróságnak bejelentette, hogy átveszi a vád képviselőt. A bíróság az ügyben erre tekintettel tárgyalást tűzött ki, melyre idézte a sértettet is. A tárgyalás megnyitását követően a sértett bejelentette, hogy ő csak azért jött el, mert „visszavonja a feljelentését”.

Meddig vonhatja vissza a feljelentő a feljelentését magánvádas eljárásban? Mikor veheti át az ügyész a vádképviselőt a magánvádtól és hogyan? Mikor illeti meg a vádelejtés joga a magánvádlót? Jelen esetben a bíróság lefolytathatja-e a tárgyalást, vagy az eljárás megszüntetésére kerül sor?

38.

A sértett a járásbíróságon feljelentést tett könnyű testi sértés vétsége miatt. A feljelentésben foglaltak szerint a sértettet a szomszédja egy lapáttal arcon ütötte, amelynek következtében eltört az orra. A csatolt látlelet szerint a feljelentő sérülésének tényleges gyógytartama meghaladta a nyolc napot. A bíróság az iratokat megküldte az ügyésznek, hogy olyan bűncselekmény – súlyos testi sértés büntette – látszik megállapíthatónak, amely miatt a vádat az ügyész képviseli. Az ügyész azonban az iratokat visszaküldte azzal, hogy a vád képviselőt nem veszi át. Azt követően a bíróság az eljárást megszüntette a törvényes vád hiányára hivatkozással, mert álláspontja szerint a vád tényállása egyértelműen közzvádra üldözendő bűncselekményt tartalmaz, amelyben a vádat az ügyésznek kell képviselnie, magánvádló nem képviselheti. Figyelemmel pedig arra, hogy az ügyész nem kívánja a vádat képviselni, ezért sem közzvádas, sem magánvádas eljárás nem folytatható le törvényes vád

hiányában. A végzés ellen a magánvádló fellebbezést jelentett be, melyet azzal indokolt, hogy ő csak könnyű testi sértés vétsége miatt kéri a vádlott megbüntetését.

Mi lesz a másodfokú bíróság döntése? Miért?

39.

A járásbíróságon a vádlottal szemben csalás büntette miatt indult büntetőeljárás. A vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. A bíróság a tárgyalásra megidézte a sértettet is, aki azonban nem jelent meg. Ezért a bíróság felolvasta a sértett által tett feljelentést, majd az abban foglaltakat elfogadva a vádlottat bűnösnek mondta ki a terhére rótt bűncselekmény elkövetésében.

Sértette-e a bíróság eljárása a terhelt valamilyen jogosítványát?

40.

Erős János terhelt ellen a sértett feljelentése következtében erőszakos közösülés büntette miatt indult büntetőeljárás. A gyanúsított kihallgatását követően a nyomozó hatóság arról tájékoztatta a terheltet, hogy a következőkben a sértettet fogja tanúként kihallgatni. Erős János kérte, hogy a sértett kihallgatásának időpontjáról értesítsék, hogy szembe nézhessen a sértettel, s megtudja, milyen tartalmú vallomást tesz, hiszen ő a megalapozott gyanúban foglaltakat nem követte el, és nem érti, hogy miért indult vele szemben eljárás. A nyomozó hatóság azonban arról tájékoztatta a gyanúsítottat, hogy erre a nyomozás érdekében nem kerülhet sor. Ekkor Erős azt kérte, hogy legalább utólag, a kihallgatást követően tegyék számára lehetővé, hogy elolvashassa a vallomást, hiszen e nélkül nem tud megfelelően védekezni, ami pedig az alapvető jogosítványai közé tartozik. A nyomozó hatóság azonban ezt a kérését is elutasította.

Megsértette-e a nyomozó hatóság a gyanúsított védelemhez való jogát?

41.

A járásbíróságon csalás büntette miatt eljárás indult Vasile Alexandru román állampolgár ellen. A vádlott tíz éve él Magyarországon, és ezalatt tökéletesen megtanult magyarul. A nyomozati eljárás során végig magyarul tett vallomást. A bírósági szakaszban, miután megtette vallomását, közölte, hogy ettől kezdve nem kíván az eljárásban megszólalni, ugyanakkor kérte, hogy a bíróság rendeljen ki számára tolmácsot és védőt is.

A bíróság a vádlott védelmére védőt rendelt ki, melynek indokául azt jelölte meg, hogy a vádlott nem magyar anyanyelvű, és mivel kérte védő kirendelését, ezért az kötelező. Tolmácsot viszont nem rendelt ki arra hivatkozással, hogy a vádlott nem kíván az eljárás során megszólalni, ugyanakkor tökéletesen beszél magyarul, tehát a tárgyaláson elhangzottakat teljes mértékben megérti.

Helyesen járt-e el a bíróság?

42.

Az ügyészség Rejtő Ernő ellen 3 rendbeli szemérem elleni erőszak büntette miatt emelt vádat. A járásbíróság a vádlottat 2 rendbeli szemérem elleni erőszak büntetében bűnösnek mondta

ki, ellenben a Kis Virág sérelmére elkövetett szemérem elleni erőszak büntette miatt emelt vád alól felmentette. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette. Kis Virág ugyanakkor az őt érintő felmentő rendelkezés vonatkozásában a vádlott bűnösségének megállapítása végett fellebbezést jelentett be. A bíróság azonban elutasította a fellebbezését azzal az indoklással, hogy a felmentő rendelkezés nem érinti a sértettet.

Törvényes-e a fellebbezés elutasítása?

43.

A csalás miatt folytatott büntetőeljárásban az ügyész a vádiratában 230.000 forint összegű polgári jogi igényt érvényesített a vádlottal szemben a sértett javára. A sértett a nyomozás során nem nyilatkozott a polgári jogi igény érvényesítése kérdésében.

A bírósági tárgyaláson az ügyész – korábbi álláspontjától eltérően – azt indítványozta, hogy a bíróság ne hozzon érdemi döntést, hanem utasítsa a polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra.

- a) *Jogosult-e arra az ügyész, hogy a sértett hozzájárulása nélkül érvényesítsen polgári jogi igényt?*
- b) *Megteheti-e ezek után az ügyész, hogy a korábban előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését visszavonja? Időben meddig van erre lehetősége?*
- c) *Határozhat-e ezek után a bíróság érdemben a polgári jogi igény tárgyában?*
- d) *Mit tehet a bíróság, ha a sértett a tárgyaláson jelen van?*

44.

A vádlott ellen halálos közúti baleset gondatlan okozása miatt folyik a büntetőeljárás. Az elhunyt sértett volt felesége polgári jogi igényt terjeszt elő, indokként pedig megjelöli, hogy a sértettet a polgári bíróság a váláskor kötelezte havi 50.000 forint gyermektartásdíj megfizetésére, s nem szeretné, ha a gyermeke ettől az összegtől elesne.

Érvényesíthet-e a volt feleség polgári jogi igényt?

45.

A vádlott ellen lopás miatt folyik a büntetőeljárás. A vádlott több személytől tulajdonított el egy szórakozóhelyen mobiltelefonokat, amik közül az egyik telefont tovább értékesített Kiss Dezsőnek 35.000 forintért, aki nem tudott semmit sem a telefon eredetéről. A rendőrség azonban bemérte a telefont, s ez alapján megtalálta a telefont, amit lefoglalt Kistől.

Kiss 35.000 forint összegű polgári jogi igényt terjesztett elő a vádlottal szemben, mert a rendőrség elvette tőle a telefont és az eredeti tulajdonosnak visszaszolgáltatta, így neki kára keletkezett.

Milyen döntést hoz a bíróság az igény tekintetében?

AZ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEKRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

46.

A bíróság tárgyalás mellőzésével lopás vétsége miatt próbára bocsátást elrendelő végzését a vádlott felesége vette át a tértivevény tanúsága szerint. A bíróság az átvételtől számított nyolcadik nappal megállapította a végzés jogerőre emelkedését. Ezt követően hét hónap elteltével a vádlott tárgyalás tartására irányuló kérelmet nyújtott be azzal, hogy egy óceánjáró hajón dolgozott eddig, a végzést csak az előző napon vette át, és a próbára bocsátás tartamát eltúlzott mértékűnek tartja. A bíróság a tárgyalás tartására irányuló kérelmet elutasította azzal az indoklással, hogy a végzést a vádlott hozzátartozója vette át, így az szabályszerűen kézbesítettnek tekintendő, s ezért jogerőre emelkedett. Igazolási kérelmet pedig csak hat hónapon belül lehetett volna előterjeszteni, amelynek az elmulasztása jogvesztő. A végzés ellen a vádlott fellebbezést jelentett be.

Van-e joghatályos tárgyalás tartására irányuló kérelem?

47.

A feljelentő a bírósághoz beadványt terjesztett elő a szomszédjával szemben. Tárgyként ezt a megjelölést használta: feljelentés rágalalmazás ügyében.

A feljelentő a feljelentésben leírta, hogy őt és édesanyját a vádlott mások jelenlétében becsületében megsértette. Kifejezésre juttatta, hogy munkahelyén az igazgató felszólította a feljelentett személyt, hogy tanúk előtt kövesse meg őt; s minthogy a nevezett erre nem volt hajlandó, a bírósághoz fordult. A beadványban azonban semmiféle olyan nyilatkozat nem szerepelt, amelyben a vádlott büntetését kérte volna. A feljelentő annyit írt le, hogy kötelezze a bíróság a vádlottat arra, hogy kérjen bocsánatot korábbi viselkedése miatt.

A bíróság az eljárást megszüntette. A végzés indokolásában kifejtette, hogy a feljelentő nem kérte a vádlott megbüntetését, ezért nem joghatályos a magánindítvány.

Helyesen járt-e el a bíróság az ügyben?

48.

Kovács István becsületsértő kifejezéseket tett szomszédja, Balog József ellen, ezért Balog és felesége becsületsértés vétsége miatt feljelentést tett a járásbíróságnál. A feljelentést Balog és felesége is aláírta, és személyesen beadták a bírósághoz. A feljelentés beadásakor nem megfelelően tájékoztatták őket, ezért Balog a saját nevét kihúzta a feljelentésen, miután nem volt annyi pénzük, hogy az illetéket mindkettejük után leróják.

Ezt követően a bíróság az eljárást megszüntette mivel álláspontja szerint nem Balogné a sértett, és a feljelentés nem a jogosulttól származik.

Balogékat közben meglátogatta a joghallgató fiuk, Ádám, aki – meghallva, mi történt – azt közölte szüleivel, hogy helytelenül járt el a bíróság: eljárási szabályt sértett, ezért fellebbezzen az apja az eljárás megszüntetése ellen.

Mire gondolt Ádám? Milyen szabályt sértett meg a bíróság?

A megyei bíróság a 2007. november 7-én (szerdai napon) kihirdetett ítéletében Piros Péter I. r. és Gál Frigyes II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntetében, amelyért a vádlottakat tíz-tíz évi fegyházbüntetésre és nyolc-nyolc év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet kihirdetését követően az ügyész a határozatot mindkét vádlott vonatkozásában tudomásul vette, vádlottak és a védőik ugyanakkor három-három napot tartottak fenn fellebbezésük esetleges bejelentésére.

Ezt követően az I. r. vádlott és a védője november 9-én postára adták a fellebbezésüket, amelyek közül a vádlotté 10-én, a védőé pedig 12-én érkezett meg a bírósághoz. A II. r. vádlott és a védője ugyancsak fellebbezett. A II. rendű vádlott a fellebbezését egy vasárnap is nyitva tartó postán adta fel november 11-én, míg a védője november 12-én. A II. r. vádlott fellebbezése november 12-én érkezett meg a bírósághoz, a védőé pedig november 14-én.

A bíróság a II. r. vádlott és a védőjének a fellebbezését elkészttség címén elutasította, míg az I. r. vádlott és a védője fellebbezését joghatályosnak fogadta el, és vonatkozásukban az iratokat felterjesztette másodfokú elbírálásra az ítélőtáblára.

Az elutasító végzés ellen a II. r. vádlott és a védője fellebbezést jelentettek be, míg a fellebbviteli főügyészség a II. r. vádlott védője fellebbezésének is az elutasítását indítványozta elkészttség címén.

Kinek a fellebbezése késett el?

A járásbíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki súlyos testi sértés büntetében és pénzbüntetésre ítélte. A vádlott fellebbezést jelentett be felmentéséért. A törvényszék nyilvános ülésén az első fokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlottat az ellene emelt vád alól – jogos védelemre hivatkozással – felmentette. Az ügyész a nyilvános ülésen nem volt jelen, ezért a másodfokú bíróság az ítéletet kézbesítés útján közölte vele. Az ügyész a kézbesítéstől számított tizedik napon fellebbezést jelentett be a vádlott terhére bűnösségének megállapítása végett. A fellebbezést a törvényszék elkészttség címén elutasította azzal, hogy annak benyújtására az ítélet ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül lett volna lehetősége.

A végzés ellen az ügyész fellebbezést jelentett be azzal az indoklással, hogy a bíróság elmulasztotta őt, mint ügyfelet kioktatni a fellebbezési határidőre, és ezért nem lehet a fellebbezését elkésztnek tekinteni.

- a) *Van-e a bíróságnak kioktatási kötelezettsége az ügyész felé a büntetőeljárás törvény rendelkezéseiről?*
- b) *Van-e joghatályos fellebbezés?*

A törvényszék szakértőként idézte dr. Ó Pált a 2010. január 22. napjára kitűzött tárgyalásra. A szakértő azonban a tárgyalásra menet gépkocsijával balesetet szenvedett, melynek következtében olyan súlyos agyi sérüléseket szenvedett el, hogy kómába esett, és a tárgyaláson ennél fogva nem tudott megjelenni. A bíróság minderről nem szerzett tudomást, s a szakértőt rendbírósággal sújtotta.

Dr. Ó Pál 2010. augusztus 25-én a kómából felébredt, és az első dolga az volt, hogy – orvosi igazolás csatolása mellett – igazolási kérelmet terjesztett elő a mulasztása miatt, amely kérelem már másnap a bíróságra érkezett.

A városi bíróság ennek ellenére elutasította a kérelmet arra hivatkozással, hogy az elkésett.

Dr. Ó Pál fellebbezést jelentett be a határozat ellen, és kérelmének méltányos elbírálását kérte.

Jogszerű volt-e a bíróság eljárása? Miért?

52.

Az I. r. és a II. r. vádlottakkal szemben a Békés Megyei Törvényszéken különösen nagy értékre elkövetett rablás büntette miatt indult büntetőeljárás. A II. r. vádlott meghatalmazott védőjeként dr. Baló Gyula és dr. Sánta Frigyes ügyvéd járt el.

A törvényszék a bizonyítási eljárás során a 2006. szeptember 12-én tartott tárgyaláson új tárgyalási határnapként 2006. szeptember 14. napjának 8 óra 30 percét tűzte ki. A tárgyalási jegyzőkönyv szerint a törvényszék a tárgyalást 8 óra 45 perckor kezdte meg és megállapította, hogy a tárgyaláson dr. Baló és dr. Sánta a szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg, és előzetesen sem mentették ki magukat. A tárgyaláson a II. r. vádlott közölte, hogy tudomása szerint az aznapi tárgyaláson dr. Baló képviselte volna, de nem nyilatkozni arról, hogy a kitűzött tárgyaláson miért nem jelent meg.

A törvényszék ezt követően végzésével mindkét ügyvéddel szemben fejenként 500.000-500.000 forint rendbírságot szabott ki. A bíróság a végzés indoklásában hivatkozott arra, hogy a tárgyalást a védői mulasztás miatt megtartani nem lehetett, és hét olyan tanú érkezett vidékről, illetőleg Budapestről, akik már a második idézésnek tettek eleget. A megyei bíróság ezt követően 8 óra 50 perckor a tárgyalást elhalasztotta és a jelenlevők a tárgyalótermet elhagyták.

A törvényszék végzése ellen a két ügyvéd 2006. szeptember 19-én fellebbezést jelentett be a rendbírság elengedése végett. Dr. Sánta fellebbezésében kifejtette, hogy a II. r. vádlott bejelentése alapján a bíróságnak tudomása volt arról, hogy az adott tárgyaláson a megbeszélésük szerint a védelmet dr. Baló látta volna el, így az ő távolmaradása indokolt volt. Dr. Baló pedig a fellebbezésében előadta, hogy Budapestről utazott Gyulára, a városok között az országút erősen túlterhelt, és az adott napon súlyos közlekedési baleset korlátozta a haladást, ami megakadályozta abban, hogy a tárgyalás kezdetére odaérjen. A közlekedési nehézségekre figyelemmel a bíróság méltányosságból hosszabb ideig várhatott volna, hogy csupán késésről van szó.

- a) *Melyik bíróság fogja a védők fellebbezését elbírálni?*
- b) *Hogyan kell a védők beadványát elbírálni?*
- c) *Milyen büntetést kell hozni?*

53.

A terheltet jogerősen fegyházbüntetésre ítélték, melynek letöltését megkezdte. Az elítélt a Be. 70/B. § (1) és (6) bekezdésére alapítottan büntetőügyének teljes iratanyagáról iratmásolat kiadása iránti kérelmet terjesztett elő, mivel perújítási indítványt kívánt előterjeszteni, amelynek előkészítéséhez szüksége van az iratanyag áttanulmányozására.

Bírálja el az elítélt kérelmét!

54.

Az elsőfokú bírósági eljárást a Győri Járásbíróság folytatta le, ahol a vádlott kirendelt védőjeként dr. Sas Sándor ügyvéd járt el. A másodfokú bírósági eljárásra a Kúria kijelölési eljárást folytatott le, melynek során a Nyíregyházi Törvényszéket jelölte ki. A törvényszék az ügyben tárgyalást tűzött ki, melyre védőként idézte dr. Sas Sándort. A tárgyalás 8 órakor kezdődött. A védő már előző nap elutazott vonattal Nyíregyházára, s egy négy csillagos hotelben aludt. A másnapi tárgyaláson a védő a jelenléti díjának megtérítése mellett kérte az útiköltségének és a szállásköltségének is a megtérítését arra hivatkozással, hogy tömegközlekedési eszközzel a 8 órakor kezdődő tárgyalásra nem tudott volna odaérni, ezért kellett megelőző napon eljönnie Nyíregyházára, és egy hotelben megszállnia. A bíróság elutasította a védő kérelmét arra hivatkozással, hogy a védő gépkocsival is eljöhett volna a tárgyalásra még a tárgyalás napján, továbbá olcsóbb szállást is választhatott volna, egyébként pedig, ha nem tud eljutni egy hivatali időben tartandó tárgyalásra, akkor kérnie kellett volna a kirendelés alóli felmentését. A védő a végzés ellen fellebbezést jelentett be.

Milyen döntést fog hozni a másodfokú bíróság? Miért?

55.

A vádlott ellen az ítéletablán emberölés büntette miatt indult ügyben a bíróság nyilvános ülést tűzött ki. A nyilvános ülésen a megyei napilaptól megjelent újságíró fényképfelvétel készítésére kért engedélyt. A vádlott nem járult hozzá, hogy róla képfelvétel készüljön, ezért azt a tanács elnöke nem engedélyezte. Az újságíró közölte, hogy ezt megértette, ezért csak a vádlott lábáról és kezéről fog felvételeket készíteni, melyek alapján a vádlott nem lesz beazonosítható, illetve bármilyen azonosításra alkalmas részletet torzítani fognak a felvételen. A tanács elnöke figyelmeztette, hogy semmilyen képfelvétel készítése nem lehetséges a vádlotról, ha a vádlott ahhoz nem járult hozzá. Az újságíró ekkor kirohant a tárgyalóteremből, és a bíróság elnökénél panaszt tett.

Mit fog a bíróság elnöke mondani az újságírónak?

A BIZONYÍTÁS

56.

A törvényszék az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt indult büntetőügyben tartott tárgyaláson meghallgatta dr. P.É. igazságügyi orvosszakértőt. Elmulasztotta azonban figyelmeztetni a szakértői esküjére, amely miatt a fellebbviteli főügyészség a tárgyaláson előadott szakvéleménynek a bizonyítékok köréből való kirekesztését, és a szakértő ismételt meghallgatását indítványozta.

Mi lesz a másodfokú bíróság döntése, kell-e mellőznie a szakvéleményt?

57.

Az elsőfokú bíróság a vádlottat az emberölés büntette miatt emelt vád alól bizonyíték hiánya miatt – a terhelt beismerő vallomása ellenére, az ujjnyom-szakértői vélemény megállapítására

tekintettel – felmentette. Az ügyész fellebbezést jelentett be az ítélet ellen, melyben arra hivatkozott, hogy a bíróság anélkül fogadta el azt a szakvéleményt, miszerint a bűncselekmény eszközéül használt késen található ujjlenyomat nem a vádlotté, hogy másik szakértőt rendelt volna ki, s ezáltal leellenőrizte volna a szakvéleményt.

Sértett-e eljárási szabályt azzal a bíróság, hogy a terhelt beismerő vallomása és a szakvélemény együttes értékelése alapján arra a megállapításra jutott, hogy nincs bizonyítva a bűncselekmény elkövetése és további bizonyítástól sem várható más eredmény? Miért?

58.

A Veszprémi Járásírószágon súlyos testi sértést okozó közúti veszélyeztetés miatt folyik büntetőeljárás a vádlott ellen. A tárgyaláson a vádlott védője bizonyítási eljárást terjeszt elő. Indítványozza, hogy a bíróság szerezzen be hivatalos álláspontot az Országos Meteorológiai Szolgálatától abban a tekintetben, hogy a vádbeli napon milyen idő volt a bűncselekmény elkövetésének helyszínén, Ajkán.

A tanács elnöke – minthogy maga is Ajkán lakik – pontosan emlékszik arra, hogy a kérdéses napon és városban aznap reggeltől kora délutánig hatalmas vihar volt, ami több utcában is megrongálta a villanyvezetékeket és – többek között – a ő lakásukban is kárt okozott, s a városban több baleset is történt ezen időben.

A bíróság ezért a védő bizonyítási indítványát elutasítja, arra hivatkozással, hogy nem kell bizonyítani azokat a tényeket, amelyekről az eljáró bíróságnak hivatalos tudomása van.

Helyesen járt-e el a bíróság?

59.

A vádbeli napon a falu katolikus templomába berohan egy idő asszony és ijedten mondja, hogy látta, amint egy férfi megkötözte a csinos házvezetőnőt, majd miután a száját is leragasztotta, a templom melletti sövény mögött közöszlenni kezdett a sértettel. A plébános kimegy a templomból és látja, hogy valóban az történik, amiről az asszony beszélt. Ekkor kihívja a rendőröket, akik az elkövetőt a templom közelében elfogják.

A büntetőeljárás során a terhelt a terhére rótt bűncselekményt tagadja, a sértett és az idő asszony pedig nem tudja a támadót felismerni. Egyedül a plébános terhelő vallomásán alapszik a vád.

A bíróság a plébánost tanúként hallgatja ki, majd a vallomását aggálymentesnek értékelve, a vádlottat erőszakos közöszlenség büntette miatt elítéli.

A vádlott védője fellebbezést jelent be, amelyben a plébános tanúkénti kihallgatását sérelmezi.

Bírálja el a védő fellebbezését!

60.

A járásbírószágon rablás büntette miatt és magánlaksértés büntette miatt indult büntetőeljárás Lomha Sándor ellen. A vádirat szerint a vádlott az éjszakai órákban előbb rátörte az ajtót a magányosan élő, és már alvó özvegy Knyihár Bódognéra, őt többször megütötte, majd további bántalmazás kilátásba helyezésével arra kényszerítette, hogy elmondja, hol tarja a megtakarított pénzét, amelyet aztán magához véve távozott az ingatlanból.

A vádlott a terhére rótt bűncselekmény elkövetését tagadta. A bíróság tanúként idézte az addig betegsége miatt ki nem hallgatott sértettet, aki meg is jelent a tárgyaláson. A tanács elnöke a tanú kihallgatásának kezdetekor megállapította, hogy a sértett egy igen vastag lencsés szemüveget hord. A tanács elnökének kérdésére özvegy Knyihárné közölte, hogy hét dioptriás a szemüvege, melyet a vádbeli éjszaka az őt ért támadáskor természetsszerűleg nem viselt, de az utcai lámpa fényében jól látta támadója arcát, aki azonos a vádlottal. A védő ezt követően indítványozta annak megállapítását, hogy a sértett nem hallgatható ki tanúként, hiszen a testi állapota miatt nem várható tőle helyes vallomás.

Kihallgathatja-e a bíróság a sértettet tanúként?

61.

A törvényszéken emberölés előkészülete miatt indult eljárás Kocsis Gáspár I. r. vádlott és Kiss Klaudia II. r. vádlott ellen. A vádirat szerint a vádlottak megállapodtak abban, hogy Kocsis anyósát megmérgezik. A bíróság az ügyész indítványára tanúként idézte Bagoly Olgát, aki az indítvány szerint a szomszédos szobában fültanúja volt annak, amint a vádlottak a cselekmény elkövetésében megállapodtak.

A tanúkihallgatás kezdetén a tanács elnöke azt észlelte, hogy a tanú a személyi adatokra vonatkozó általa feltett kéréseket csak közvetlenül a bírói pulpitus előtt állva hallja, és csak akkor, ha azokat szinte ordítva teszi fel.

A bíróság ezt követően a kihallgatást félbeszakította, és elrendelte Bagoly Olga szakértői vizsgálatát arra vonatkozóan, hogy egyáltalán lehetséges-e az, hogy több méterről meghalljon egy beszélgetést a tanú.

Az ügyész észrevételezte, hogy a tanú kihallgatását nem lehet függővé tenni egy szakvéleménytől, hanem azt le kell folytatni, s majd a bizonyítékok értékelése során lehet csak állást foglalni az elfogadásáról.

El lehet-e rendelni a tanú szakértői vizsgálatát, és függhet-e annak az eredményétől a kihallgatás foganatosítása?

62.

Huszár Huba ellen a városi ügyészség állatkínzás miatt emelt vádat. A büntetőeljárás meglehetősen elhúzódott, s miközben a nőket igencsak kedvelő terhelt több kapcsolatot is létesített. A tárgyaláson ezeket a nőket tanúként kívánja a bíróság kihallgatni. Így tanúként idézte azt, aki a bűncselekmény elkövetésekor a vádlott felesége volt, továbbá azt, aki a nyomozás során a vádlott jegyese volt, és azt, akivel a bírósági eljárás ideje alatt élettársi kapcsolatot létesített.

Mindhárom tanú a mentességre hivatkozással megtagadja a vallomástételt.

a) *Van-e a tanúként idézett nőknek mentességi joga?*

b) *Mi történhet azzal a tanúval, aki jogtalanul tagadja meg a vallomástételt?*

63.

A vádlott ellen a felesége sérelmére elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt indult büntetőeljárás. A tárgyaláson a sértett élt a mentességi jogával, és nem tett vallomást, mint ahogy a vádlott sem. A bíróság ekkor elrendelte a bűncselekmény elkövetését követően a helyszínen megjelent mentősök és rendőrök tanúkénti kihallgatását, majd a következő

tárgyaláson ki is hallgatta őket arra vonatkozóan, hogy a sértett mit mondott nekik a helyszínrre kiérkezésükkor az elkövető személyre nézve és a sérülése keletkezésének körülményeiről.

A védő perbeszédében kifogásolta a bíróság eljárását arra hivatkozással, hogy a fenti eljárással megkerülte a tanú mentességi jogát, s erre tekintettel indítványozta a mentősök és a rendőrök vallomásának a bizonyítási eszközök közül való kirekesztését.

Egyetért-e a védői állásponttal? Miért?

64.

Rapi Arnold vádlott a tizennyolc éves leánygyermekét erőszakkal bírta rá, hogy vele közösjön. A sértett a bűncselekmény után néhány nappal a vele történeteket elmondta a szomszédságukban lakó Nagy Bélánénak és fiának, Nagy Gábornak, valamint Horváth Róbertnének. A sértett Nagyné rábeszélésére feljelentést tett az apja ellen, és egyben, bár a tanúzás alóli mentességi jogára nézve figyelmeztették, a rendőrségen részletes vallomást tett a vele történetekről.

A büntetőeljárás bírósági szakaszában, a tárgyaláson a sértett a személyi adataira vonatkozó kérdésekre válaszolt, ezt követően azonban kijelentette, hogy él mentességi jogával, és nem kíván apja ellen vallomást tenni. A vádlott egyébként mind a nyomozás során, mind pedig a tárgyaláson tagadta, hogy leányával közösjött, illetve azt, hogy vele szemben e célból kényszerített alkalmazott volna.

Az ügyész ezt követően indítványozta, hogy a bíróság hallgassa ki tanúként Nagy Bélánét, Nagy Gábort és Horváth Róbertnét tanúként. A tanúk egyezően vallották, hogy a sértett részletesen elmondta nekik, hogy a vádlott milyen körülmények között követte el a bűntettet. A bíróság a tanúk egybehangzó vallomása alapján a vádlottat bűnösnek mondta ki a nevelése alatt álló személy sérelmére elkövetett erőszakos közösjülés büntetében.

A védő az ítélet ellen fellebbezést jelentett be, melyben kifejtette, hogy Nagyné, Nagy és Horváthné tanúkénti kihallgatása törvénysértő volt.

a) Hogyan bírálná el a védő fellebbezését?

b) Módosul-e a megoldás abban az esetben, ha a bíróság annak a rendőrtisztnek a tanúkénti kihallgatását rendeli el, aki a sértettet a nyomozás során kihallgatta, és a rendőrtiszt a tárgyaláson a sértett vallomásáról felvett jegyzőkönyvvel szinte szó szerint megegyezően mondja el, hogy a sértett a rendőrségen hogyan adta elő a vele történeteket?

65.

Fakó Lázár I. r. vádlott és Pogácsa Ottó II. r. vádlottakkal szemben társtettesként, Zoltán Ede III. r. vádlott ellen pedig bűnsegédként elkövetett súlyos testi sértés büntette miatt emelt vádat az ügyészség. A vádlottak a terhükre rótt bűncselekmény elkövetését tagadták. A bíróság tanúként idézte a III. r. vádlott testvérét, Zoltán Imrét. A bíróság a kihallgatás elején figyelmeztette Zoltán Imrét, hogy mint a III. r. vádlott hozzátartozója, megtagadhatja a tanúvallomást. Zoltán Imre élt is vallomásmegtagadási jogával, melyet a bíróság elfogadott.

Az ezt követő bizonyítási eljárás alapján a bíróság a vádlottakat felmentette az ellenük emelt vád alól. Az ítélet ellen az ügyész fellebbezést jelentett be, melyben kifogásolta, hogy a bíróság nem hallgatta ki Zoltán Imrét, aki pedig a bűncselekmény elkövetésének a szemtanúja volt.

Eredményezheti-e az ügyészi fellebbezés Zoltán Imre tanúkenti kihallgatását annak ellenére, hogy nevezett az elsőfokú eljárásban megtagadta a tanúvallomást? Miért?

A KÉNYSZERINTÉZKEDÉSEK

66.

A harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság emberölés büntetében való bűnösséget megállapító és büntetést kiszabó ítéletét tanácsulésen hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította. A vádlott a harmadfokú eljárás során előzetes letartóztatásban volt. A harmadfokú bíróság a hatályon kívül helyezésről határozó végzésében nem rendelkezett a vádlott előzetes letartóztatásáról. A határozat meghozatalát követően, de még annak kézbesítését megelőzően a bíróság észlelte a mulasztását, s végzését tanácsulésen meghozva a kényszerintézkedést fenntartotta, majd a két határozatot egyszerre kézbesítette. A kényszerintézkedést fenntartó végzés ellen a vádlott és a védő fellebbezést jelentettek be azzal az indoklással, hogy a harmadfokú bíróságnak már nem volt meg az eljárási lehetősége az előzetes letartóztatás kérdésében való döntésre.

Helytálló-e a vádlott és a védő álláspontja? Miért?

67.

Az ügyész a fiatalkorú gyanúsított előzetes letartóztatására tett indítványt a nyomozási bíró előtt. Az indítványban foglaltak szerint megalapozottan gyanúsítható azzal a többszörös és különös visszaeső gyanúsított, hogy 116 rendbeli társtettesként elkövetett lopás vétségét követte el 9 gyanúsított társával együtt az ország különböző városaiban, és fennáll a „bűnisméltés veszélye”. A nyomozási bíró az ügyészi indítványt elutasította azzal, hogy nem áll fenn a kényszerintézkedés azon törvényi feltétele, hogy az a bűncselekmény különös tárgyi súlya folytán is szükséges legyen, hiszen a lopás vétsége, amely legfeljebb két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, semmiképpen nem tekinthető magas tárgyi súlyú bűncselekménynek. Az ügyész a végzés ellen az ülésen fellebbezést jelentett be, melyet azzal indokolt, hogy figyelemmel a többszörös halmazatra és a gyanúsított többszörös visszaesői minőségére, kiszabható olyan súlyú büntetés a terhelten szemben, ami már megalapozhatja a bűncselekmények különös tárgyi súlyának a megállapíthatóságát.

Helytálló-e a bíróság, illetve az ügyész álláspontja? Mely körülmények alapozhatják meg a „különös tárgyi súly” megállapítását? Mi lesz a másodfokú bíróság döntése?

68.

A megalapozott gyanú szerint R.K. erőszakos közöszlést, kábítószerrel visszaélést, rablást és több rendbeli zsarolást követett el. A bűncselekmények elkövetésének idején R.K. 17 éves volt. A büntetőeljárás során a nyomozási bíró elrendelte a fiatalkorú R.K. előzetes letartóztatását. A kényszerintézkedés végrehajtásának kezdetétől időközben eltelt két év, de az első fokú bíróság még nem hozott ügydöntő határozatot. A védő indítványozta az előzetes letartóztatás megszüntetését arra hivatkozással, hogy eltelt annak a törvényi maximális tartama. Az első fokú bíróság az indítványt elutasította. Indoklása szerint időközben a terhelt nagykorú lett, s ezért három év a törvényi maximum esetében.

Érdemes-e a védőnek a végzés ellen fellebbezést bejelentenie?

69.

A törvényszék a vádlottat az ellen emberölés büntette miatt emelt vád alól felmentette. Az ügyész fellebbezést jelentett be az ítélet ellen a vádlott terhére bűnösségének megállapítása és büntetés kiszabása végett. A másodfokú bíróság az ügyben nyilvános ülést tűzött ki, melyre idézte a vádlottat. A kézbesítési ív azzal a jelzéssel érkezett vissza a bíróságra, hogy a vádlott ismeretlen helyre távozott. A bíróság megkeresésére a lakcímnnyilvántartó nem tudott újabb vádlotti lakcímet közölni. A bíróság elfogatóparancsot bocsátott ki a vádlottal szemben, amely eredményre vezetett. A vádlott a tartózkodási helyét nem kívánta elmondani, s ezért a bíróság elrendelte a vádlott előzetes letartóztatását. A végzés ellen a védő fellebbezést jelentett be azzal, hogy felmentett vádlott vonatkozásában sem elfogatóparancs kibocsátásának nincs helye, sem az előzetes letartóztatását nem lehet elrendelni.

Mi lesz a másodfokú bíróság döntése? Miért?

70.

A rablás büntette miatt körözött gyanúsítottat a nyomozó hatóság őrizetbe vette. Ezt követően az ügyész indítványozta a terhelt előzetes letartóztatásának az elrendelését, amely indítvány azonban az őrizetbe vételt követő hetvenkét órán túl érkezett a bíróságra. Addigra azonban a gyanúsított őrizete már meg is szűnt, és szabadlábra került. A bíróság ezért elkésettség okára hivatkozással az ügyészi indítványt elutasította.

Helyesen döntött-e a bíróság? Miért?

71.

A nyomozó hatóság 32 rendbeli lopás vétsége miatt folytat büntetőeljárást a többszörös visszaesőnek minősülő gyanúsított ellen, aki azonban a hatóság elől megszökött. Elfogatóparancs révén sikerült végül őt kézre keríteni, a nyomozó hatóság őrizetbe vette, majd az ügyész indítványozta a nyomozási bírónál a gyanúsított előzetes letartóztatását. A bíróság az indítványt alaposnak ítélte, s elrendelte az indítványozott kényszerintézkedést. A gyanúsított védője az ülésen a végzés ellen fellebbezést jelentett be, melyben az előzetes letartóztatás általános törvényi feltételeinek a fennállását vitatta. Álláspontja szerint az előzetes letartóztatás kizárólag szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén rendelhető el, márpedig a lopás vétsége nem csak szabadságvesztéssel, hanem vagylagosan közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel is büntethető.

Alapos lesz-e a védő fellebbezése? Miért?

72.

Amper Imre gyanúsított villanyszerelőként dolgozott. Az egyik családi házban azonban nem végezte el megfelelően a villanybojler földelését, s ennek következtében a ház egyik lakóját halálos áramütés érte. A gyanúsított ellen foglalkozás körében elkövetett halált okozó gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt büntetőeljárás indult, melynek során a gyanúsított szabadlábon védekezett, és így a munkáját is folytatta. Rövid időn belül Amper Imre egy újabb villanybojler bekötését végezte el szabálytalanul, ami két gyermek halálát okozta.

Emiatt a gyanúsított ellen ismét büntetőeljárás indult foglalkozás körében elkövetett halált okozó gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt. Az ügyész – az újabb büntetőeljárásra tekintettel – a korábban megindult eljárásban indítványozta, a nyomozási bíró pedig elrendelte a gyanúsított előzetes letartóztatását. A védő a végzés ellen fellebbezést jelentett be, mert álláspontja szerint előzetes letartóztatás elrendelésére csakis szándékos bűncselekmény miatt indult eljárásban kerülhet sor.

- a) *Helyes volt-e a védő érvelése?*
- b) *Szabadlábra fog-e kerülni a gyanúsított a másodfokú bíróság döntése következtében?*

73.

A nyomozó hatóság 2004. február 27-e óta eljárást folytat emberrablás büntette miatt a gyanúsított ellen. Ennek során a nyomozási bíró 2004. március 29-én elrendelte a gyanúsított előzetes letartóztatását. A nyomozást az ügyészség 2004. június 27. napjáig meghosszabbította. Az ügyész a gyanúsított előzetes letartóztatásának 2004. július hó 29. napjáig történő meghosszabbítását indítványozta, s a bíróság az indítványnak megfelelő tartalmú határozatot hozott.

A végzés ellen a védő fellebbezést jelentett be, melyben a kényszerintézkedés meghosszabbítását ugyan nem, de a meghosszabbítás tartamát kifogásolta azzal, hogy álláspontja szerint az előzetes letartóztatás nem terjedhet a nyomozás határidején túl.

- a) *Igaza volt-e a védőnek?*
- b) *Meddig lesz előzetes letartóztatásban a gyanúsított az eljárás jelen állása szerint?*

74.

A rablás büntette miatt a városi bíróságon indult eljárásban a magánfél indítványozta a terhelt vonatkozásában távoltartás elrendelését. A bíróság azonban az indítványt elutasította, mert álláspontja szerint azt nem az arra jogosult indítványozta, minthogy a törvény nem sorolja fel a magánfelet, mint a büntetőeljárás nevesített résztvevőjét az indítványozásra jogosultak körében. A végzés ellen a magánfél fellebbezést jelentett be.

Helyes volt-e a bíróság érvelése?

75.

A terhelt ellen gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége miatt indult büntetőeljárás. A megalapozott gyanú lényege szerint a terhelt, a városi önkormányzat szociális otthona intézeti kezeltje, aki súlyos fokú gyengeelméjűségben szenved, fokozott nemi kényszerítés is megállapítható nála. Kóros elmeállapota miatt cselekménye következményeinek felismerésére képtelen. A sértett idióta, aki ugyancsak a szociális otthon lakója.

A terhelt és a sértett között érzelmi és szexuális kapcsolat alakult ki. Az egyik napon a sértett és a terhelt a szociális otthon mellékhelyiségében közöszlenni akartak egymással. A terhelt a mellékhelyiségben gyufát gyújtott, hogy a sértett szeméremtestét megnézze. A gyufa lángjától a sértett szeméremtestén a szőrzet meggyulladt, a tűz áterjedt a sértett ruházatára is, ennek során az alsó testen másod- és harmadfokú égési sérüléseket szenvedett. A sértett a szakszerű orvosi kezelés ellenére súlyos égési sérülései következtében kialakult légzési elégtelenség, gócos tüdőgyulladás, szívkiéregülés miatt egy hét múlva meghalt.

Az ügyész indítványára a bíróság elrendelte a gyanúsított ideiglenes kényszergyógykezelését. A nyomozás elhúzódott, s a bíróság határozatának meghozatalakor a terhelt az elkövetéskori feleségétől időközben elvált, és újból megnősült. A határozat ellen a terhelt védője és az elkövetéskori felesége nyújtott be fellebbezést az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelése miatt.

Mi lesz a másodfokú bíróság határozata?

A NYOMOZÁS

76.

A terhelt beismerte, hogy ő a rablás elkövetője, elmondása szerint a rabláshoz használt lőfegyvert menekülés során rejtette el. Emlékezete szerint egy kerítésen átmászott, berohant egy épületbe és egy az alagsorban található, éppen akkor nyitva tartó nyilvános WC-be szaladt be, ahol a WC tartályba rejtette el a fegyvert. Az eset szemtanúja volt Kiss Jolán, aki a nyilvános WC bejáratánál látta az oda berohanó férfit.

A nyomozás során milyen bizonyítási cselekmények végrehajtása látszik szükségesnek, illetve ezeket milyen célból és milyen bizonyítási kérdések tisztázása miatt kell végrehajtani?

77.

A nyomozás eddigi adatai szerint a dél-borsodi településen élő B. István tegnap délelőtt felkereste otthonában N. Teréziát, abból a célból, hogy közöskülésre bírja rá. A nő beinvitálta a lakásába a férfit és finoman közölte vele, hogy nem tud eleget tenni a kérésének. A férfi erre ütlegelni kezdte az asszonyt, aki hamarosan elvesztette az eszméletét.

Ezután a férfi megerőszakolta az eszméletlen nőt. A rendőrök a sértett feljelentése alapján elfogták és őrizetbe vették az elkövetőt, akinél egyébként a házkutatás során egy átalakított, így éles lőfegyvernek minősülő riasztópisztolyt is lefoglaltak.

Nagy Tamás, N. Terézia közvetlen szomszédja a kérdéses időpontban látott egy férfit távozni a sértett lakásából. Az előzetes adatgyűjtés során úgy nyilatkozott, hogy képes ennek a személynek a felismerésére. A gyanúsítható személyt a forrónyomos felderítés során elfogták.

- a) *A nyomozás során felismerésre bemutatást hajtottak végre.*
- b) *Kivel hajtották végre és milyen célból, illetve mely büntetőeljárási szabályokra figyeltek oda a nyomozók?*

78.

Majrész Aranka 2013. február 8-án feljelentést tett a Miskolci Rendőrkapitányságon Pénzbeszedő József miskolci lakos ellen, aki "kamatos pénz" tartozásának meg nem fizetése esetére megfenyegette, hogy kiviszi az erdőbe, de már nem jön vissza, illetve, hogy levágja a fejét, és azt elküldi a szüleinek. Pénzbeszedő még 2013. január 10-én adott kölcsön 200.000 Ft készpénzt Majrésznek. Mivel Majrész azt egy összegben nem tudta visszafizetni a szóban megállapodott 50% kamattal együtt, az eltelt időre hivatkozva Pénzbeszedő már 2.000.000 Ft-ot követelt, és nyomatékot adva követelésének Majrész súlyosan megfenyegette.

- a) *Az ügyben feljelentés kiegészítést rendeltek el.*

b) Ennek során milyen adatszerző tevékenységeket végezhetett el a nyomozó hatóság?

79.

November 28-án Erdész Baltazár erdőtulajdonos feljelentést tett ismeretlen tettes ellen a Miskolci Rendőrkapitányságon, miszerint az ősz folyamán kb. 2 hónap alatt, Miskolc külterületén az ún. Bógó dűlőben lévő erdejéből 50 db. kb. 30-50 cm tönkméretű akácfa tulajdonítottak el. Az értesítésre érkező járőr tetten éri az erdőben Erdőrontó Samu hernádi lakost, aki éppen kivág fűrészsel 1 db. akácfa. Erdőrontó védekezése az, hogy most jár itt az erdőben először és csak ezt az egy akácfa vágta ki. Elmondása szerint az összes hernádi szegény ember idejár fát vágni. Az okozott kár összesen kb. 500.000 Ft. Egy akácfa ára kb. 10.000 Ft.

a) Az ügyben milyen halaszthatatlan nyomozati cselekmények végrehajtására kerül sor?

b) Sorolja fel a rá vonatkozó büntetőeljárás szabályokat!

80.

Az ügyeletre a következő bejelentés érkezett 2013. május 20-án 09.00 órakor:

A Budapest, XII. Seholsincs u. 25. szám sz. alatt található görög katolikus templomba ismeretlen elkövető az ajtó kifeszítésének módszerével behatolt, és onnan értéktárgyakat tulajdonított el, továbbá lebontotta és eltulajdonította a templom réztető borításának egy részét. A helyszínen tartózkodik a bejelentő és a sértett képviselője is. A szemlebizottság már megkezdte a helyszíni szemlét.

a) Sor kerülhet-e hatósági tanú bevonására a fenti tényállás kapcsán?

b) Ha igen, akkor milyen konkrét büntetőeljárás szabályokra kell figyelemmel lenni alkalmazása során?

81.

Budapesten az Andrássy úton 2012. november 21-ére virradóra zártörés útján 2 ismeretlen személy hatolt be egy alagsori szoláriumba, ahonnan 520.000 Ft értékben hi-fi rendszert és elektronikai eszközöket tulajdonítottak el. A zajra felfigyelt a tulajdonos Audió Erik, aki a helyszínen meglepte az elkövetőket, akiket felszólított a tárgyai visszaadására. Erre a két férfi Audió Eriket tetteleg bántalmazta, majd megkötözték, szemét is bekötötték. A sértett csak könnyebb 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. Az eseményt a földszinten lakó szomszéd jelentette a rendőrségen.

a) Kinek a kihallgatását kell végrehajtani a nyomozás során?

b) Szükséges-e a sértett feljelentése az ügyben, ha igen, az miben tér el a sértett tanúkenti kihallgatásától?

82.

Ismeretlen elkövető 2012. augusztus 5-én – a kamra nyitott ablakán – szúnyogháló-kivágás módszerével behatolt Táltos Ferenc szolnoki családi házába. A szobából a következő tárgyakat, eszközöket vitte el: 1 db piros melegítő felső (sárga, lila, zöld csíkozással), 1 db sötétszürke VOR márkájú férfi öltönykabát, 1 db bézs színű, steppelt, hosszú női kabát prémmelel, 1 db microsütő, 1 db középkepernyős televízió, 2 db fehérarany gyűrű (az egyik

négy db kék kövel, ötödik hiányzik), egy ismeretlen márkájú férfi karóra, hivatalos iratok és egy bankkártya. Az adatgyűjtés során személyi jellegű információk merültek fel, hogy a bűncselekmény tárgyai Kondás Péter vállalkozónál találhatóak fel. Felmerült Kondás Péter vonatkozásában az orgazdaság gyanúja is.

- a) *A fenti nyomozás során házkutatást rendeltek el.*
- b) *Indokolja meg a házkutatás elrendelését, illetve rendszerezze a végrehajtás büntetőeljárási szabályait!*

83.

Az esti órákban a szálloda bárjában szórakozott Sz. Zoltán, valamint K. Anna. A bárpultos L. Imre mindvégig gyanúsán figyelte tevékenységüket. Ugyanitt szórakozott egy külföldi állampolgár is. Sz. Zoltán és K. Anna beszélgetésbe elegyedtek vele és kihasználva annak alkoholos befolyásoltságát, megtudták a szobája számát. Látva a sértett könnyelmű költekezését gondolták, hogy jó anyagi helyzetben lehet, így valószínűleg értékeket találnak a szobájában. Előzetes megbeszélés után Sz. Zoltán felment a férfi szobájába. Annak ajtaját befeszítette, a szobát átkutatta és onnan egy aktatászkát és néhány személyes értéktárgyat eltulajdonított. Eközben őt K. Anna a szálloda bejárata előtt várta, és figyelte, hogy a sértett addig a bárban marad-e. A táskát közösen felfeszítették, abban 5000 eurót, valamint egy 200.000.- Ft értékű laptopot találtak. A külföldi férfi a nyitott ajtó láttán a szálloda biztonsági szolgálatának jelentette az esetet, amire G. János biztonsági őr a szobához sietett, majd az esetet észlelve azonnal értesítette a rendőrséget.

- a) *A tényállás alapján határozza meg az egyes szereplők büntetőeljárási jogalanyiségát!*
- b) *Melyik alany felé milyen figyelmeztetésekkel élne a kihallgatásuk során?*

84.

Egy ismeretlen férfi 2012. szeptember 11-én megjelent K. Adrienn lakásán. Az udvaron késsel megfenyegette, majd erőszakkal bevitte a lakásában, ahol arra kényszerítette, hogy mezítelenre vetközzék, majd a lábát szétfeszítve megpróbált vele közösülni. A sértett a támadóját itallal kínálta, és pillanatnyi figyelmetlenségét kihasználva így tudott ruhátlanul a házból kimenekülni. A bejelentő K. Erzsébet szomszéd, aki az esetről bővebb felvilágosítást tudott adni. K. Adrienn szomszédja B. Jakab éppen akkor érkezett meg a házához, amikor egy személyt látott rohanni K. Adrienn házának irányából. A férfit egy órán belül megtalálták, aki azonban feltehetőleg menekülés közben olyan komoly sérülést szenvedett, hogy kómába esett. Az ügyben a nyomozást a terhelt tartós betegsége miatt megszüntették.

- a) *Indokolt volt-e, amikor a nyomozást megszüntették?*
- b) *Ha nem, akkor milyen határozatot kellett volna hozni?*

85.

Miskolc melletti kistelepülésen Hirtelen János és családja gyermekszületést ünnepeltek családi körben. A ház előtt megjelent Kötekedő Zsigmond és korábbi nézeteltérésüket kérte számon a családfőn. A kertkaput rugdosta, a nála lévő vasvillával ütlegelte, kiabált és Hirtelen Jánost próbálta arra rábírní, hogy menjen ki a kapu elé, hogy rendezzék a vitájukat. Közben fenyegető kijelentéseket tett Hirtelen felé. Hirtelennek elege lett ebből, beszaladt a házba gázriasztó fegyveréért és kapuhoz érve két célzott lövést adott le Kötekedő Zsigmondra 3 méter

távolságból, amelyek fejen találták. Kötekedő elesett a kapun kívül és a szemét fájlalta. Segítségére sietett az utca népe és a közkúton megmosták a szemét, majd mentőt és rendőrt hívtak. A forrónyomos bűnügyi állomány a gyanúsított és tanúkihallgatásokat már foganatosította, de a két gyanúsított vallomásaiban ellentmondások keletkeztek (Hirtelen azt állította, hogy Kötekedő több alkalommal arcon ütötte a vasvilla nyelével és azt szűrásra emelte a mellkasa irányában és ő ezért lőtt, a másik fél azt tagadta és a tanúk sem tudtak ezzel kapcsolatban nyilatkozni), amelyek alapján szükséges a szembesítés, illetőleg a fegyvertartás kérdése sem tisztázott. A gáz-riasztó fegyver még nem került lefoglalásra.

- a) *A tényállás alapján a nyomozás során milyen típusú határozatokat hozhat a nyomozó hatóság, illetve mely jegyzőkönyveket készítheti el?*
- b) *Hol, miért és milyen jogorvoslatokra nyílik lehetőség?*

86.

K. Zsolt érdi lakost közúti ellenőrzés alá vonták Kistarcsán a Pacsirta utcában. Nevezett személy olyan forgalmi engedélyt adott át az intézkedő rendőrök részére, amelyen a műszaki érvényesség át volt javítva 2012.03.05. napjáról 2012.08.05. napjára oly módon, hogy a 3-as számot 8-as számra tintával írták át. K. Zsolt szerepelt a forgalmi engedélyben tulajdonosként és azt nyilatkozta, hogy valóban ő írta át a dátumot rajta, mert nem volt pénze a műszaki vizsgára. Az intézkedés során alkoholszonda került alkalmazásra nevezett személlyel szemben, amely pozitív eredményt mutatott. K. Zsoltot előállították.

- a) *Minek a lefoglalása és milyen célból nélkülözhetetlen a büntetőeljárás során?*
- b) *Milyen iratok készülnek erről, azok mit tartalmaznak, illetve hogyan épülnek fel?*
- c) *Adjon választ arra a kérdésre, hogy ha a gyanúsítottal utazott volna kiskorú, akkor milyen intézkedéseket kellett volna még tenni!*
- d) *Szükségesnek látja-e szakértő kirendelését az ügyben, ha igen, mely szakértőt?*

87.

Bejelentés érkezett a Budapest, II. kerület Király utcán található üzemanyag töltő állomásról, hogy 2012. szeptember 4-én egy ismeretlen férfi garázda magatartást tanúsított, megrongálta az egyik tankoló autót. A betelefonáló középkorú nő elmondta, hogy egy férfi várakozott mögötte tankolás közben az autójával és folyamatosan sürgette őt. Kb. fél perc elteltével kiszállt az autójából, odalépet a nő gépjárművéhez és két alkalommal belerúgott az autó jobb első ajtajába, ami ennek következtében behorpadt. Majd ezt követően rövid szitkozódás után elhajtott a helyszínről. A gépkocsiban közel 200.000,- Ft kár keletkezett. A telefonáló elmondta, hogy amikor az eset történt más autós nem volt a benzinkúton és az alkalmazott is bent tartózkodott a töltőállomáson. Az esetnek nincs szemtanúja, viszont a benzinkúton kamerás megfigyelőrendszer működik. Halaszthatatlan nyomozati cselekményként a kamerás felvételt lefoglalták, és a nyomozást elrendelték, melynek határideje: 2012.09.06.-2012.11.06.

- a) *Milyen nyílt büntetőeljárás adatszerző tevékenységet végezne az ügyben? Azok alapján milyen elnevezésű iratok keletkezhetnek?*
- b) *Jogszerűen lett-e a nyomozás elrendelve? Indokolja választát!*
- c) *Az egyes adatszerzési eszközök milyen bizonyítási célt szolgálnának a nyomozás során?*
- d) *A rendszám ismeretének függvényében milyen azonnali nyomozati cselekmények megtétele indokolt?*

88.

Sérült Károly felkeresi a Miskolci Rendőrkapitányság ügyeletét. Közli az ügyeletes tiszttel, hogy őt az utcában lakó Nagytütök Mihály fél órával korábban lakásán két alkalommal tenyérrel arcon ütötte, amelynek során 8 napon belül gyógyuló sérülést szenvedett. Ennek volt egy szemtanúja is a szintén utcabeli Tanúsítom Áron, aki szintén a lakásban tartózkodott és látta az egészet. Az ügyeletes nyomozó a bíróságra irányította a sértettet, hogy ott tegyen feljelentést.

- a) *Jogszerűen járt-e el az ügyeletes? Indokolja!*
- b) *Fennállnak-e a nyomozás elrendelésének feltételei a fenti ügy kapcsán? Lehet-e bármilyen büntetőeljárás akadály, ha igen, sorolja fel azokat!*
- c) *Hogyan magyarázná a gyanú és a megalapozott gyanú közötti különbséget a tényállás kapcsán? Jelen esetben melyikről beszélhetünk?*

89.

F. Kázmér összesen 27 rendbeli kisebb értékű lopást követett el Budapesten egy hónap alatt összesen 8 budapesti kerület illetékességi területén. Az elkövetőt a VIII. kerületben érték tetten, és fogták el. Az ügyek egyesítésre kerültek.

- a) *Melyik nyomozó hatóság illetékes eljárni az alábbi ügyben?*
- b) *Helyesen jártak-e el, amikor egyesítették az ügyeket, indokolja miért!*

90.

J. Zsolt 2013. május 17-én gépkocsijába Siófok város belterületén felvette a stoppoló 17 éves I. Zsuzsát, aki Budapestre utazott volna. Az autópályán haladtak Budapest felé, kb. egy óra elteltével J. Zsolt a nőt szexuálisan zaklatni kezdte, aki megkérte, hogy azonnal álljon meg és hagyja kiszállni. A férfi nem állt meg a gépkocsival, hanem közölte, hogy csak az értéktárgyai átadása esetén engedi őt kiszállni a gépkocsiból. A nő átadott 12.000,- Ft-ot, és egy 20.000,- Ft-ot érő arany nyakláncot a férfinak, aki megállt néhány perc múlva az autópályán, majd ezt követően sietősen távozott. A sértett telefonált a rendőrségre, és beszállítását követően feljelentést tett a Székesfehérvári Rendőrkapitányságon. I. Zsuzsa arra kérte a kihallgatást vezető nyomozót, hogy a gyanúsított elfogása esetén az semmilyen formában ne kaphasson információt róla. A nyomozó közölte, hogy ilyen lehetőség nincs a magyar büntetőeljárásban, ugyanis a szembesítésnél úgyis találkozniuk kell egymással.

- a) *Melyik nyomozó hatóság illetékes eljárni az alábbi ügyben?*
- b) *A nyomozó megfelelően tájékoztatta a sértettet? Indokolja!*

91.

V. Katalin Ausztriában tett látogatást távoli rokonainál. Saját gépkocsijával utazott, majd visszaúton észlelte, hogy nem lesz elegendő az üzemanyag hazáig. Ezért megállt tankolni közben vásárolt is, de amikor fizetésre került volna sor, észrevette, hogy a tárcáját nem hozta magával, így az 51.000,- Ft-os számla kifizetése nélkül gyorsan elhagyta a benzinkutat. Gondolta, magyar gépkocsi esetében úgy sem lesz semmi gondja belőle. Az esettől

függetlenül az elkövetőnél a határátkelőhelyen eseti járműátvizsgálást tartottak, amiről jegyzőkönyv készült.

- a) *Melyik nyomozó hatóság illetékes eljárni az alábbi ügyben?*
- b) *Milyen szervek felé és milyen tartalmú megkeresésekkel élne az ügyben, ezekben mely jogszabályhelyekre hivatkozna?*

92.

A pécsi lakcímmel rendelkező K. Tamara 11 éves kiskorút Debrecenben két ismeretlen elkövető elrabolta, majd egy szolnoki lakásra szállították, ahol több alkalommal mind a ketten közösködtek a sértettel. A sértett és szülei a szolnoki rendőrkapitányságon tettek feljelentést. Az elkövetőket elfogták, a lakásban házkutatást tartottak. A kihallgatásuk során tagadták a bűncselekmény elkövetését. A sértett szülei indítványozták a poligráfós vizsgálatukat, aminek a költségeinek megelőlegezésre is hajlandóak voltak. A nyomozó hatóság helyt adott az indítványuknak.

- a) *Melyik nyomozó hatóság illetékes eljárni az alábbi ügyben?*
- b) *Jogszerűen járt-e el a nyomozó hatóság a poligráfós vizsgálat kérdésében?*

93.

Látta István szemtanúja volt a 2013.06.03. napján Miskolc, Városháztéren történt garázdaság vétségének, de időközben Budapestre a XIV. kerületbe költözött. Szükséges a tanúkenti kihallgatása. A tényállás szerint a tanú egy padon üldögélt a sértettel, amikor a gyanúsított odalépett hozzájuk és szó nélkül arcon ütötte a sértettet, majd szidalmazni kezdte és két alkalommal bele is rúgott. Ezt követően feldúltan távozott a helyszínről. Az esetet más nem látta, mert a hajnali órákban történt. A cselekmény előtt még soha nem látták a gyanúsítottat. A bántalmazás következtében a sértettnek nyolc napon belül gyógyuló sérülése keletkezett.

A Miskolci Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának nyomozója kénytelen a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának megkeresést küldeni tanúkihallgatás foganatosítása céljából, amiben azt is megírta nekik, hogy közöljék a tanúval, hogy részt vehet a két hét múlva tartandó irat-ismertetésen, és amennyiben nem jön el, úgy az ügyet vádemelési javaslattal az ügyészhez küldi.

- a) *Milyen jogszabályokra hivatkozna megkeresésében?*
- b) *Kinek kell küldenie a megkeresést, fogalmazza meg a kihallgatás kérdéseit!*
- c) *Jogszerű tájékoztatást adott-e a nyomozó az iratismertetéssel kapcsolatosan?*

A VÁDEMELÉS

94.

Az ügyészség a vádiratában Robosztus Renátó vádlottal szemben életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt emelt vádat. A vádirat a vádlott személyi adatait és a személyi azonosító okmányának számát nem rögzítette, csak a nevét, de tartalmazta a vád tárgyává tett cselekmény rövid leírását, a bizonyítási eszközök megjelölését, a cselekmény büntető törvény szerinti minősítését, valamint a bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó

jogszabályokra való utalást. A bírósági eljárás lefolytatása után a törvényszék ítéletében Robosztus Renátó vádlott büntetőjogi felelősségét megállapította életveszélyt okozó testi sértés büntetében és 3 év és 10 hónap börtönbüntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Megfelelő volt-e vád az ügyben? Válaszát indokolja!

95.

Az ügyészség a vádiratában Vad Lajos I. r. vádlottal szemben emberölés büntette, folytatólagosan elkövetett csalás vétsége és magánokirat-hamisítás vétsége és Víz Klaudia a II. r. vádlottal szemben - nem közölve a tényállásban, hogy az ölési cselekménynél jelen volt-e - csalás vétségének bűnsegédi minőségben elkövetett kísérlete miatt és bűnsegédi minőségben elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt emelt vádat. Az ügyész a tárgyaláson a bíróság felhívására a vádirati tényállást kiegészítette azzal, hogy „a II. r. vádlott a szomszédos helyiségből, az ajtó kitört üvegén át látta, amint az I. r. vádlott a sportcipőjéből kihúzott cipőfüzöt a sértett nyakára hurkolja”. Az ügyész azonban a vádat nem módosította a kiegészített tényállás alapján, mivel álláspontja szerint Víz Klaudia a II. r. vádlott félelmében, nem mert közbeavatkozni.

A törvényszék Vad Lajos I. r. vádlottat emberölés büntette miatt 11 évi börtönbüntetésre, valamint 10 évre a közügyektől eltiltásra ítélte, egyben megszüntette az ellene folytatólagosan elkövetett csalás vétsége és magánokirat-hamisítás vétsége miatt indult büntetőeljárását. Víz Klaudia II. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett emberölés büntette miatt 2 évi börtönbüntetésre és 5 évre a közügyektől eltiltásra ítélte, egyben megszüntette a vele szemben bűnsegédként elkövetett csalás vétségének kísérlete és bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt indított büntetőeljárását.

A törvényes vád alapján, helyesen járt-e el az elsőfokú bíróság Víz Klaudia II. r. vádlott vonatkozásban?

96.

A járásbíróság Villám Vilmos I. r. vádlott bűnösségét nagyobb értékre, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntetében állapította meg, és ezért az I. r. vádlottat halmazati büntetésként - mint különös visszaesőt - 2 év 8 hónapi börtönbüntetésre, és 3 évre a közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható. Gépész János II. r. vádlott bűnösségét orgazdaság vétségében állapította meg, ezért a II. r. vádlottat - mint többszörös visszaesőt - 8 hónapi börtönbüntetésre és a közügyektől 1 évi eltiltásra ítélte azzal, hogy a II. r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész mindkét vádlott terhére, a vádlottak és védőjük is fellebbezést jelentettek be. A másodfokú eljárásban az I. r. vádlott írásbeli beadványában felsorolt négy személy kihallgatására és a büntetőeljárásba történő bevonására és a büntetőjogi felelősségre vonásukra vonatkozó bizonyítási indítványát terjesztett elő, úgy, hogy e személyek a vádban név szerint nem voltak megjelölve, kihallgatásukra sem a nyomozás során, sem később nem került sor. A másodfokú bíróság az indítványt elutasította.

Helyesen járt-e el a másodfokú bíróság? Eljárhat-e a bíróság azzal a személlyel szemben, akivel szemben az ügyész nem emelt vádat, és bevonhatja ezeket a személyeket terheltként az eljárásba? Válaszát indokolja!

97.

A nyomozó hatóság a szemérem elleni erőszak büntette alapesete miatt Szikár Szilárd ellen hivatalból indított eljárást. Árva Hajnalka sértett az általa ismert Szikár Szilárd szemben szemérem elleni erőszak büntette miatt nem terjesztett elő magánindítványt, csak könnyű testi sértés vétsége miatt. A bíróság elrendelte Szikár Szilárd – gyanúsítását követően - előzetes letartóztatását, majd annak meghosszabbítását, melyet a vádemelést követően is fenntartottak. Szikár Szilárd meggyanúsítását követően kb. másfél hónap múlva a nyomozó hatóság igazságügyi orvos szakértőt rendelt ki, aki szakvéleményében megállapította a súlyosabb sérülések kialakulásának reális lehetőségét, így a nem magánindítványos súlyos testi sértés kísérlete büntettének elkövetésével is meggyanúsították Szikár Szilárdot. A nyomozás befejezését követően az ügyész vádat emelt és a járásbíróság Szikár Szilárd vádlott bűnösségét szemérem elleni erőszak büntettében és súlyos testi sértés büntettének kísérletében állapította meg, és ezért halmazati büntetésként 6 évi börtönbüntetésre, és 6 évre a közügyektől eltiltásra ítélte.

Helyesen járt-e el az elsőfokú bíróság, amikor nem vizsgálta a nyomozati eljárást, illetve a vádelőkészítést és csak a vád alaki és tartalmi szempontból történővizsgálatának tett eleget?

98.

A járásbíróság Vasutas Gábor vádlott bűnösségét közúti veszélyeztetés vétségében állapította meg. Ezért Vasutas Gábor vádlottat 1 évi, végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, 1 évi közúti járművezetéstől eltiltásra, valamint 80.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte. A vádlott és védője fellebbezésében az eljárás felfüggesztésére és a közvetítői eljárás elrendelésére vonatkozó indítványt terjesztett elő.

Milyen döntést hoz a másodfokú bíróság? Sor kerülhet-e az eljárás felfüggesztése mellett a közvetítői eljárás elrendelésére az eljárás ezen szakaszában?

99.

A járásbíróság ítéletével Fürge Elek vádlott bűnösségét közúti baleset gondatlan okozásának vétségében állapította meg, ezért őt 50 000 forint pénzbüntetésre és 1 évi közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A vádlott az eljárás során nem tett beismerő vallomást. Az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett. Ezt követően Zó György sértett indítványozta az ügyésznél az ügy közvetítő eljárásra utalását, mivel koponyazúzódást, külsebzéseket, felkar nyílt sebzését és 8 napon túl gyógyuló, 50 nap tényleges gyógytartamú kulcsonttörést szenvedett a baleset következtében, és így ha az e miatti kára megtérülne, megbocsátana a vádlottnak. Az ügyész az indítványt elutasította.

Helyesen járt-e az ügyész? Sor kerülhetett volna a közvetítő eljárásra utalásra és az eljárás megszüntetésére tevékeny megbánás címén?

100.

A büntetőeljárás Félénk Noémi gyanúsított ellen kisebb kárt okozó csalás vétsége miatt indult. Félénk Noémi a nyomozás során tényfeltáró beismerő vallomást tett, megbánta tettét, felelősségét teljes mértékben elismerte és vállalta, hogy a sértett kárát megtéríti. A sértett nyilatkozatot nem tett. Félénk Noémi gyanúsított a cselekmény elkövetése óta munkahellyel és rendszeres jövedelemmel rendelkezik, mely biztosítja számára 5 kiskorú gyermeke eltartását. Félénk Noémi többszörös visszaeső. A nyomozó hatóság a nyomozás befejezte és az iratokat megküldte az ügyészségnek vádemelési javaslattal. Az ügyész határozatban a vádemelés - 2 évig terjedő időre történő - elhalasztásáról döntött, mert álláspontja szerint a bűncselekmény súlya, a rendkívüli enyhítő körülmények és a gyanúsított jövőbeni magatartásában mutatkozó kedvező hatások feltételezhetőek, amelyek ezt megalapozzák. Az ügyész vádemelést elhalasztó határozatot a sértettel is közölte, azzal, hogy a sértett a vádemelés elhalasztásáról döntő határozat ellen nem élhet jogorvoslattal.

Az ügyész helyesen járt el? Sor kerülhet-e a vádemelés elhalasztására és a sértettnek van-e jogorvoslati joga a vádemelés elhalasztásáról döntő határozat ellen?

101.

Kutakodó Jolán pótmagánvádlóként – akinek a feljelentése alapján indult a büntetőeljárás – a törvényszéken vádindítványt nyújtott be Ügyes László vádlottal szemben különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének a kísérlete miatt. Egyébként az ügy sértettje Sehölse község volt. A vádindítvány lényege szerint Sehölse községnek a polgármestere, Ügyes László vádlott 2010. évben a hatályos jogszabályokat súlyosan megszegve szándékosan kockáztatta az önkormányzat vagyonát. A veszélyeztetett összeg 300 000 000,- forint volt. A törvényszék a Kutakodó Jolán pótmagánvádló által benyújtott vádindítványt elutasította.

Helyesen járt-el a bíróság? Miért?

102.

Hoppá Imre a főügyészségnél feljelentést tett Fásult Ferencsel szemben „közokirat-hamisítás, csalás, hivatalos személy által elkövetett hivatali hatalommal való visszaélés és rágalmozás” bűncselekményei miatt. A feljelentést a főügyészség elutasította, figyelemmel arra, hogy a bűncselekmény gyanúja hiányzott. Hoppá Imre ezen határozattal szemben panaszt jelentett be, amelyet azonban a felettes ügyészség határozatával elutasított, amelyben tájékoztatta Hoppá Imrét, hogy az ügyben pótmagánvádlóként léphet fel, valamint a pótmagánvádlóként fellépésre megszabott határidőről, az iratok megismerésének lehetőségéről és arról, hogy - amennyiben jogi szakvizsgával nem rendelkezik - ügyvédje útján vádindítványt nyújthat be, melyet az ügyészség a bírósághoz továbbít. Hoppá Imre a törvényes határidőn belül pótmagánvádlóként lépett fel a főügyészséghez érkezett beadványában, amelyben jelezte, hogy nem kíván jogi képviselőt igénybe venni. A benyújtott vádindítvány nem tartalmazta Fásult Ferenc vádlott személyes adatait, a pótmagánvádló által terhére rótt cselekmény leírását, illetőleg ennek Btk. szerinti minősítését, valamint a tárgyalásra idézendők, illetve értesítendőik indítványozását. Az elsőfokú bíróság felhívására Hoppá Imre pótmagánvádló a bírósághoz érkezett beadványában akként nyilatkozott, hogy jogi szakvizsgával nem rendelkezik. Az elsőfokú

bíróság elutasította Hoppá Imre pótmagánvádló vádindítványát arra hivatkozással, hogy nincs jogi képviselője és a vádindítványa nem tartalmazza a vád jogi alapját képező kellékeket sem. Hoppá Imre pótmagánvádló fellebbezést jelentett be a vádindítvány elutasítása miatt, annak elfogadása végett.

Helyes volt-e a felettes ügyészség tájékoztatása, és mi lesz a másodfokú bíróság döntése? Indokolja álláspontját!

103.

A büntetőeljárás Malter Ignác gyanúsított ellen szándékos emberölést is megvalósító emberrablás büntette és lopás vétsége miatt indult. Az ügyész a vagyoni elleni bűncselekmény miatti vádemelést határozatban mellőzte, mivel annak a vád tárgyává tett jelentősebb súlyú, az emberi szabadság elleni bűncselekmény mellett a felelősségre vonás szempontjából nincs jelentősége. Erről a sértetett is tájékoztatta, de a tájékoztatás mást nem tartalmazott.

Helyesen járt-e az ügyész? Miért?

A TÁRGYALÁS ELŐKÉSZÍTÉSE

104.

Az ügyészség a vádiratában Szemfüles Péter vádlottal szemben különösen nagy kárt okozó csalás büntette miatt indult büntetőeljárásban emelt vádat. A vádirat és az ügy iratai a törvényszékre 2012. január 3-án érkeztek meg. A tanács elnöke a vádiratot és az ügy iratait 2013. április 10-e napján megvizsgálta, és megállapította, hogy nem szükséges a tárgyalás előkészítésébe tartozó kérdésekben döntenie, majd 2013. július 2-a napján intézkedett a vádirat vádlottnak, védőjének és a sértettnek a megküldéséről, azzal a felhívással, hogy 45 napon belül jelöljék meg a bizonyítási eszközeiket.

Helyesen járt el a tanács elnöke?

105.

A törvényszék katonai tanácsa Okos Ubul főtörzsőrmester vádlott bűnösségét megállapította szolgálatban kötelelességzegés vétségében és ezért 1 évi időtartamra-próbára bocsátotta. Okos Ubul főtörzsőrmester vádlott a próbaidő alatt ismételt elkövetett szolgálatban kötelelességzegés vétségét, mely miatt a próbaidő alatt újabb büntetőeljárás indult. A katonai ügyész vádat emelt, és indítványozta a két ügy egyesítését. A tárgyalás előkészítése során a bírói tanács tanácsulésen döntött az ügyek egyesítéséről.

Helyesen járt el a bíróság az ügyek egyesítésénél?

106.

Az ügyész Drogos Elemér vádlott ellen kábítószer birtoklása büntette miatt a vádiratot és az ügy iratait megküldte a bíróságnak. A tanács elnöke a vádiratot és az ügy iratait megvizsgálta, és megállapította, hogy Drogos Elemér kábítószer-élvező vádlott a vádemelést követő 5 napon belül bejelentette, hogy önként vállalja a kábítószer-függőséget gyógyító kezelé-

való részvételt, melyet meg is kezdett. A tanács elnöke az eljárást felfüggesztette 1 évi időtartamra és felhívta a vádlottat, hogy az eljárás felfüggesztését megelőzően már megkezdett hat hónapos gyógykezelésben való részvételét annak befejezése után igazolja. Az ügyész fellebbezést jelentett be, mert álláspontja szerint a bíróság döntése nem megalapozott, mivel a vádemelést követően erre nincs jogi lehetőség.

Bírálja el az ügyész fellebbezését!

107.

Az ügyészség vádiratot nyújtott be a járásbírósághoz Matató Róbert vádlott ellen foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt. A tanács elnöke megvizsgálta a vádiratot és az ügy iratait, majd ez követően döntött az eljárás megszüntetéséről, mivel szerinte tárgyalás kitűzése nem volt szükséges, mert a bizonyítékok értékelése nélkül is megállapítható volt, hogy Matató Róbert vádlott terhére rótt cselekmény nem ütközik egyetlen Btk. különös részi tényállásba sem, így a cselekmény nem bűncselekmény.

Helyesen járt el a bíróság?

108.

A törvényszék előtt a szabadlábon lévő Erős Géza vádlott ellen halált okozó testi sértés büntette miatt volt folyamatban büntetőeljárás. A törvényszék bírói tanácsa a tárgyalás előkészítése során az ügyész indítványára 2013. március 27. napján megtartott tanácsülésen az iratok alapján elrendelte Erős Géza vádlott házi őrizetét. A vádlott védője fellebbezést jelentett be, hogy a bíróság súlyos eljárási szabálysértéssel rendelte el védenca házi őrizetét, mivel a vádlott és védője részére idézést nem kézbesítettek, így azon nem tudtak megjelenni, és nem tudtak élni a Be.-ben biztosított jogaikkal.

Helyesen járt el a bíróság? Bírálja el a védő fellebbezését!

109.

Az ügyészség a vádiratában Vezető Ignác vádlottal szemben közúti veszélyeztetés büntette miatt emelt vádat a kerületi bíróságon. A vádirat és az ügy iratait a tanács elnöke megvizsgálta, és mivel nem volt szükséges a tárgyalás előkészítésébe tartozó kérdésekben döntenie, intézkedett a vádirat vádlottnak és védőjének a megküldéséről. Ezt követően a tanács elnöke az ügyek érkezési sorrendjének figyelembevételével és a soronkívüliségre vonatkozó rendelkezések szem előtt tartásával a lehető legközelebbi napra, 2013. január 7-e napjára kitűzte a tárgyalás napját. A kitűzött határnapra idézte azokat, akiknek a megjelenése a tárgyaláson kötelező, valamint értesítette azokat, akiknek a jelenlétét a tárgyaláson Be. lehetővé teszi. A vádlottnak az idézés úgy került kiküldésre, hogy az legalább 3 nappal a tárgyalás előtt kézbesítve legyen. A vádlott fellebbezést jelentett be a tárgyalás kitűzése ellen, szerinte már télen nem kellene tárgyalást tartani, mivel hideg az idő, és ő nagyon fázós, ezért javasolja 2013. év májusának egy napját. Továbbá azt is sérelmezte, hogy a tárgyalásra az idézést csak 2013. január 2-a napján vette át, és ez az idő egyébként sem elegendő, hogy felkészüljön a tárgyalásra.

Helyesen járt el a bíróság? Bírálja el a vádlott fellebbezését!

110.

A törvényszéken Verekedős Elek vádlott ellen az ügyészség halált okozó testi sértés büntette miatt emelt vádat. A tényállás szerint Verekedős Elek vádlott olyan súlyosan bántalmazta Gyenge Viola sértettet a 12 éves gyermeke k.k. Gyenge Irma jelenlétében, hogy a sértett meghalt. A nyomozás során k.k. Gyenge Irmát a nyomozási bíró tanúként meghallgatta. A tárgyalás előkészítése során a tanács elnöke intézkedett k.k. Gyenge Irma tanúkénti idézéséről a kitűzött tárgyalási napra. A kitűzött tárgyalás nap időpontjában k.k. Gyenge Irma 13 éves.

Helyesen járt el a bíróság? Miért?

A BÍRÓSÁGI ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

111.

A járásbírószágon Lompos Lajos vádlott ellen az ügyészség súlyos testi sértés büntette miatt emelt vádat. Az ügyben a járásbírószágon nyilvános ülést tartott és a vádlott büntetőjogi felelősségének megállapítására bizonyítást vett fel, majd az ülés végén ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki súlyos testi sértés büntetéseben, ezért őt 2 évi börtönbüntetésre és a közügyektől 3 évi eltiltásra ítélte. A védő ezen ítélet ellen fellebbezést jelentett be arra hivatkozással, hogy a bíróság az ítéletet nem tárgyaláson hozta meg és így sérült a bíróság előtti egyenlőség, az ártatlanság vétele, a védelemhez való jog, a jogorvoslathoz való jog és további eljárási garanciák kiteljesedése sem érvényesülhetett.

Eredményes lehet-e a fellebbezés? Miért?

112.

A törvényszéken Szorgos Irma vádlott ellen az ügyészség emberölés büntettének kísérlete miatt emelt vádat. A tényállás szerint az elvált családi állapotú nő vádlott és az ügy sértettje között lesbikus kapcsolat állt fenn, de a vádlott 2012 év végén más nővel is lesbikus kapcsolatot létesített, de nem szakított a sértettel sem. Ez a sértett tudomására jutott és emiatt a vádlott és a sértett között az 56-os villamosmegállóban nézeteltérés és lökdösődés alakult ki. Eközben a vádlott a sértettet 3-4 m távolságból a 30-40 km/óra sebességgel közeledő villamos elé lökte. A bíróság hivatalból az ügyben tartott tárgyaláson erkölcsi okból a nyilvánosságot kizárta. Az elsőfokú bíróság az ítélet kihirdetésekor is fenntartotta a nyilvánosság kizárását és a vádlottat emberölés büntettének kísérlete miatt 7 évi börtönrre és 7 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen az ügyész fellebbezést jelentett be. A fellebbezés írásbeli indoklásában az ügyész azt is megállapította, hogy az eljáró bíróság eljárási szabályt vétett, amikor erkölcsi okra hivatkozással zárt tárgyalást rendelt el, mivel a magánszféra részleteit érintő tények nyilvánosságra kerülése még nem alapozza meg a zárt tárgyalás elrendelését erkölcsi okból. Álláspontja szerint a vádlott és a sértett között fennállt lesbikus kapcsolat nem ok a zárt tárgyalás elrendelésére, mert az azonos neműek közötti párkapcsolat előfordulása társadalmilag már tudomásul vett tény, amely - éppen ezért - bírósági eljárásban sem pozitív, sem negatív diszkriminációt nem eredményezhet. Továbbá azt is sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem tartotta be az ítélethirdetésnél a Be. vonatkozó szabályát.

Igaza volt az ügyésznek? Miért?

113.

A kerületi bíróság elsőfokú ítéletében megállapította mindkét vádlott, Rend Albert I. r. vádlott és Mindig Péter II. r. vádlott bűnösségét bűnsegédként elkövetett csalás büntettének kísérletében, társtettesként elkövetett közokirat hamisítás büntettében és ezért őket halmazati büntetésként 1 év 4 hónap börtönbüntetésre és 160.000.- forint pénzmellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását mindkét vádlott vonatkozásban 3 évi próbaidőre felfüggesztette. Az ítéletben az elsőfokú bíróság még rendelkezett a polgárjogi igényről, melynek érvényesítését egyéb törvényes útra utasította, továbbá az eljárás során felmerült bűnügyi költség állam javára megfizetéséről és annak a vádlottak között megosztásáról. Az ítélet továbbá tartalmazta az ítélet dátumát, és a két ülnök és a tanács elnökének a nevét és s.k. megjelölést, valamint kiadmány hitelül a tisztviselő aláírását és pecsétet.

Törvényes-e a bíróság elsőfokú ítélete? Miért?

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁGI TÁRGYALÁS

114.

Ébredő Szilveszter vádlott ellen különösen jelentős mértékű színlelt vagyonsökkenéssel elkövetett csődbűncselekmény büntette miatti büntetőügyben a kitűzött tárgyalási napon a bírói tanács elnöke a tárgyalást megnyitotta a vád tárgyának megjelölésével. A tanács elnöke megállapította, hogy az ügyész és a jegyzőkönyvvezető nincs jelen, mivel az ügyész a vádiratban bejelentette, hogy nem kíván részt venni a tárgyaláson, míg a jegyzőkönyvvezető akadályoztatása végett nem tud jelen lenni. A tanács elnöke kijelentette, hogy a tárgyalás során az ügyész feladatait a tanács elnöke, míg a jegyzőkönyvvezető feladatait a bírói tanács egyik tagja, az egyik ülnök fogja ellátni, így nincs akadálya a tárgyalás megtartásának. A vádlott ezt követően indítványozta, hogy a bíróság rendeljen ki számára védőt, amit a bíróság elutasított indoklás nélkül. Ezt követően az elsőfokú bíróság megkezdte a tárgyalást és ennek megfelelően lefolytatta az eljárást, és ezen a tárgyalási napon a vádlott bűnösségét megállapító elsőfokú ítéletet hozott. A vádlott fellebbezést jelentett be, és sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem járt el vele tisztességesen.

Törvényesen járt-e el a bíróság? Milyen döntést hoz a másodfokú bíróság?

115.

A törvényszéken az előzetes letartóztatásban lévő Szorgos Iván vádlott ellen bünszövetségben elkövetett vesztegetés büntette miatt indult büntetőeljárás során tartott első tárgyalási napon a tanács elnöke a tárgyalás megnyitáskor megállapította, hogy a tárgyalás kitűzését követően a vádlott kirendelt védője, dr. Okos Gyula ügyvéd elhalálozott. A tanács elnöke szerint ez nem akadálya a tárgyalás megkezdésének és megtartásának, mivel a bíróság a vádlott kihallgatása után ügyis elnapolja a tárgyalást és ezzel egyidejűleg az új tárgyalási határnapra új védőt rendel ki a vádlott védelmének biztosítására, és az eljáró új védő a megtartott tárgyalási jegyzőkönyvből megismerheti a vádlott bíróságon tett vallomását is.

Helyesen járt-e el az elsőfokú bíróság? Értékelhető-e a vádlott tárgyaláson tett vallomása bizonyítékként?

116.

Az előzetes letartóztatásban lévő Kuka Kornél vádlott ellen a törvényszék emberölés büntette miatt indult ügyben folytatólagos tárgyalást tűzött ki, mivel a bíróság az első tárgyalást elnapolta a vádlott és a tanúk kihallgatását követően. A tárgyaláson a tanács elnöke a tárgyalás megnyitásakor megállapította, hogy a fogva lévő vádlott nem jelent meg, mert a büntetés-végrehajtási intézet adminisztrációs hiba miatt nem állította elő a bíróságra. A tanács elnöke rögzítette a tárgyalási jegyzőkönyvben, hogy a tárgyalás megtartásának törvényi akadálya nincs, egyrészt a vádlott védője jelen van, másrészt már csak a megjelent igazságügyi szakértő meghallgatását kell a bíróságnak foganatosítania a bizonyítás során.

Jogszerű volt-e a bíróság eljárása? Miért?

117.

A törvényszék előtt a szabadlábon lévő Cuki Mariska vádlott ellen halált okozó testi sértés büntette miatt folyamatban lévő ügyben a vádlott a tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, azonnal elővezetni nem lehetett. A bíróság a vádlott távollétében megtartotta a tárgyalást, arra hivatkozva, hogy az első tárgyalási napon már a bizonyítás eljárásban minden lényeges eljárási cselekményt lefolytatott, csak a nyomozati szakban készült, eljárási cselekményekről készült fényképfelvételeket kívánja bemutatni, és melyeket a vádlott egyébként az iratok megismerése során megismert és a védő jelen van a tárgyaláson. Az eljáró elsőfokú bíróság a tárgyaláson a bizonyítást befejezettnek nyilvánította, majd a perbeszédék és felszólalások után berekesztette a tárgyalást és tanácskozást követően meghozta a vádlott bűnösségét megállapító és büntetést kiszabó elsőfokú ítéletét.

Helyes volt-e a bíróság döntése, amikor a vádlott távollétében megtartotta a tárgyalást és ítéletet hozott? Miért?

118.

Megszeppent Piroska vádlott ellen jelentős kárt okozó csalás büntette miatt a járásbíróságon a kitűzött tárgyalás határnapján a tanács elnöke a tárgyalást megnyitotta és megállapította, hogy a tárgyalás megtartásának nincs törvényi akadálya. A tanács elnöke tárgyalás megkezdése után felhívta a jelen lévő sértettet és tanúkat, hogy hagyják el a tárgyalótermet. Az ügyész ezt követően ismertette a vádat. A vádlott kihallgatása után a bíróság kihallgatta a sértettet is és nyilatkoztatta az esetleges polgári jogi igényéről.

Helyesen járt-e el a bíróság? Miért?

119.

A járásbíróság az első tárgyalási napon kihallgatta Kíváncsi Géza vádlottat, akit az ügyészség kisebb kárt okozó csalás vétségével vádolt. A vádlott kihallgatásakor a tárgyalóteremben jelen volt a sértett és a 3 tanú is, mivel a vádlott erre vonatkozó indítványának a bíróság helyt adott a vádlott kihallgatása előtt. A vádlott kihallgatása azzal kezdődött, hogy a vádlott előadta, hogy a vádat nem érti, de elismeri a bűnösségét. Ezt

követően az eljáró bíró felszólította a védőt, hogy magyarázza el a védencének a vád lényegét. A bíróság részletesen kihallgatta a vádlottat, majd mikor a vádlott befejezte az előadását, a bíróság felhívta a vádlott figyelmét, hogy a bizonyítási eljárás során kihallgatottakhoz kérdéseket intézhet, indítványokat és észrevételeket tehet. E figyelmeztetés után a vádlott személyi körülményei tisztázásával fejeződött be a vádlott kihallgatása. A bíróság kérdések feltevésére sem az ügyésznek sem a védőnek nem adott szót.

Jogszerű volt-e a bíróság eljárása a vádlott kihallgatásakor? Miért?

120.

A törvényszék Kukorica János vádlottat emberölés büntettének kísérlete miatti vád alól bizonyítottság hiánya miatt felmentette. Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére, bűnösségének megállapítása és büntetés kiszabása végett. A fellebbviteli főügyészség a fellebbezésének írásbeli indokolásában jelezte, hogy a tárgyalásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a sértett – aki a vádlott testvére – személyi adatainál nem lett feltüntetve a vádlottal való hozzátartozói viszony és teljes egészében hiányzott a tanú törvényes figyelmeztetése is. A sértett egyébként magától megtagadta a vallomást, de a tárgyalási jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy a tanács elnöke ezután milyen kérdést intézett hozzá, amelyet követően a tanú meggondolta magát és az ügyben mégis tett vallomást és azt nyilatkozta, hogy sérülése véletlen baleset következménye volt. Ugyanezen a tárgyaláson hallgatta meg a bíróság a szakértőt is, akinek a meghallgatását megelőzően nem figyelmeztette a szakértői esküjére, nem állapította meg a személyazonosságát, és nem tisztázta, hogy nincs-e vele szemben kizáró ok. A tárgyalásról felvett jegyzőkönyv még a szakértő nevét sem tartalmazta. Azt, hogy kit hallgatott meg az elsőfokú bíróság szakértőként, csak az ún. díjmegállapító végzésből lehetett megállapítani.

Figyelembe vehető-e törvényes bizonyítékként a sértett tárgyalási tanúvallomása és a szakértő tárgyalási nyilatkozata? Miért?

121.

Ütös Aladár vádlott ellen 3 rendbeli súlyos testi sértés büntettének kísérlete miatt emelt vád alapján folytatott elsőfokú bírósági eljárás során a járásbíróság 3. tárgyalási napján az eljáró bíró a bizonyítás eljárást befejezettek nyilvánította és felhívta a jogosultakat a perbeszéd megváltására. Az ügyész a vádbeszédében a jogszabályok megjelölésével előadta, hogy milyen tényállás alapján milyen bűncselekmény állapítható meg a vádlott terhére, a bizonyítékok értékelésével mely bizonyítékok fogadhatók el, majd indítványozta, hogy ezek alapján a bíróság állapítsa meg a vádlott bűnösségét. Az ügyész továbbá megjelölte a büntetés kiszabása során irányadó tényezőket és indítványozta, hogy a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül 8 hónapi börtönbüntetésre ítélje azzal, hogy a börtönbüntetés végrehajtását 2 évi próbaidőre függessze fel.

Ezt követően a védő szólalt fel, és a védőbeszédében kijelentette, hogy egyetért az ügyész indítványával, annak ellenére, hogy a vádlott az egész eljárás során tagadta a bűncselekmény elkövetését. Amikor a védő részletesen elkezdte volna kifejteni álláspontját az eljáró bíró a védőtől indoklás nélkül megvonta a szót, így a védő nem tudta befejezni a védőbeszédét.

Helyesen járt-el az ügyész és a védő a perbeszédében? Értékelje az eljáró bíró eljárását!

A járásbíróóság 2013. április 25. napján kelt ítéletével Erőszakos Ottó III. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rendbeli rablás büntetében, mint társtettet, ezért halmazati büntetésül tizenegy évi fegyházbüntetésre és kilencévi közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet kihirdetését követően az ügyész a jogorvoslati nyilatkozatának megtételére három napot tartott fenn. A III. rendű vádlott az ítélettel kapcsolatban a következő nyilatkozatot tette: „ha az ügyészség nem jelent be súlyosításért fellebbezést nálam, akkor tudomásul veszem, ha súlyosbításért fellebbez, én is fellebbezek enyhítésért”. Ezt a nyilatkozatot - védőjével azonosan - a tanács elnökének kérdésére is megerősítette. Az egyébként előzetes fogvatartásban lévő III. rendű terhelt még ugyanezen a napon délután írásban fellebbezést jelentett be az ítélet ellen enyhítésért, amelyet a büntetés-végrehajtási intézet másnap továbbított, és az 2013. április 29-én érkezett meg a bíróságra. Az ügy többi terheltje és a védők nem fellebbeztek az ítélet ellen; az ügyész pedig a 2013. április 26-én kelt és aznap a bírósághoz érkeztetett nyilatkozatában az ítéletet mindhárom vádlott vonatkozásában tudomásul vette. A bíróság az ügyész nyilatkozatáról nem tájékoztatta sem a III. rendű vádlottat, sem védőjét, és az ítéletet 2013. április 26. napjával kezdődő hatállyal valamennyi terhelt tekintetében jogerősnek és végrehajthatónak nyilvánította. Az írásba foglalt ítélet kézbesítésével egyidejűleg arról értesítette a III. rendű vádlottat, hogy fellebbezése nem joghatályos.

Helyesen járt-e el a bíróság? Valóban nem joghatályos III. rendű vádlott fellebbezése?

A kerületi bíróság 2012. június 12. napján kelt ítéletével Csacska Lea I. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki 3 rendbeli számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény vétségében ezért halmazati büntetésül 9 havi börtönbüntetésre és 50 000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte, és a szabadságvesztés végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette. Okoskodó Elemér II. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki 3 rendbeli felbujtóként elkövetett számítástechnikai rendszer és adatok elleni bűncselekmény büntetében és pénzmosás vétségében ezért halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre és 500 000 forint pénzbüntetésre ítélte, és a szabadságvesztés végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. Az ítéleti tényállás egyértelműen tartalmazta, hogy a vádlottak a bűncselekmények elkövetésével a Nincs Banknak 6 740 000 forint kárt okoztak. A bíróság ítéletében azonban nem rendelkezett az ügyben egyébként feljelentés tevő és a feljelentésben a polgári jogi igényt is előterjesztő sértett polgári jogi igényéről.

Helyesen járt-e el az elsőfokú bíróság? Miért?

A MÁSODFOKÚ BÍRÓSÁGI ELJÁRÁS

A másodfokú bíróságon folyó tárgyaláson a tanács elnöke a vádlottnak kérdéseket tett fel a személyi és családi körülményeire, majd figyelmeztette a Be. 117. § (2) bekezdése szerint a vallomásmegtagadás jogára. Mivel a vádlott úgy döntött, hogy vallomást kíván tenni, először lehetőséget adott számára összefüggően előadni a vallomását, majd kérdéseket intézett hozzá.

Helyesen járt el a tanács elnöke? Indokolja válaszát!

125.

A garázdaság büntette miatt indított büntetőügyben másodfokú bírósági eljárásra került sor. A bíróság azt a korábban még ki nem hallgatott tanút is idézte a tárgyalásra, aki a védői indítvány szerint szemtanúja volt a bűncselekménynek. A védő úgy vélte, hogy a huszonéves egyetemista lány, miközben a csoporttársaival ült egy szórakozóhely teraszán, láthatta, hogy mi történt az udvaron. Miután a tanú megkapta az idézést, és elmondta édesanyjának, hogy a bíróságra kell mennie, az édesanya írt egy levelet a bíróságnak, amelyben azt kérte, hogy ne tartózkodjon a bíróság tagjain és a lányán kívül senki a tárgyalóteremben, amíg őt kihallgatják, mert ellenkező esetben a lánya nem fog vallomást tenni, mivel kellemetlen számára a bűncselekményről mások előtt beszélni.

Milyen határozatot hoz a bíróság? Miért?

126.

A törvényszék vesztegetés büntetében mondta ki a vádlott bűnösségét, akit 8 hónapi börtönbüntetésre ítélt, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a vádlott gondolkodási időt kért. Egy héttel a tárgyalást követően a vádlott benyújtotta a fellebbezést.

Milyen határozatot hoz a bíróság? Miért?

127.

Az emberölés büntette miatt indított büntetőügyben a másodfokú bíróság tanácselnöke úgy döntött, hogy nyilvános ülést tart, mivel az elsőfokú bíróság által felállított hiányos tényállás szakértő kirendelésével és egy korábban még ki nem hallgatott tanú kihallgatásával kiegészíthető.

Helyesen döntött a tanácselnök? Miért?

128.

A törvényszék a vádlottat az ellene különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette és kifosztás büntette miatt emelt vád alól felmentette. Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása végett. Ezt követően az ítéletablára, mint másodfokú bíróságra került az ügy, viszont időközben a vádlott elhunyt.

A másodfokú bíróság milyen határozatot fog hozni? Miért?

129.

Az elsőfokú bíróság aljas indokból elkövetett súlyos testi sértés büntetében mondta ki a vádlott bűnösségét. A fellebbezéseket követően az ügy a másodfokú bíróság elé került, amely hatályon kívül helyezte az elsőfokú bíróság ítéletét, és új eljárásra kötelezte az elsőfokú bíróságot, mivel a tárgyaláson annak ellenére nem vett részt védő, hogy a vád tárgyává tett bűncselekmény ötévi szabadságvesztéssel is büntethető. A másodfokú bíróság szerint annak

ellenére szükséges volt a hatályon kívül helyezés, hogy a tényállás megfelelő minősítése alapján valójában legfeljebb háromévi szabadságvesztéssel büntethető a bűncselekmény.

Mi a véleménye, a másodfokú bíróság helyesen döntött? Miért?

130.

Az elsőfokú bíróság jelentős kárt okozó csalás büntetében mondta ki a vádlott bűnösségét, és a kiszabott szabadságvesztés büntetés mellett 1.500.000 Ft-ot ítélt meg polgári jogi igényként a magánfélnek. A másodfokú bíróság azon okból, hogy a polgári jogi igény elbírálása kérdésében hozandó döntése a büntetőeljárás befejezését jelentékenyen késleltetné, az elsőfokú bíróság ítéletének a polgári jogi igényre vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezte, és a polgári jogi igény iránti indítványt egyéb törvényes útra utasította.

Helyesen járt el a másodfokú bíróság? Miért?

131.

Az elsőfokú bírósági ítélettel szemben benyújtott fellebbezésben a vádlott kérte a felmentését, és sérelmezte, hogy az ügyész nem vett részt a tárgyaláson.

Milyen határozatot fog hozni a másodfokú bíróság? Miért?

132.

Az elsőfokú bíróság sikkasztás büntetében találta bűnösnek a vádlottat. Az ügyész a kiszabott két éves próbára bocsátás helyett letöltendő szabadságvesztés büntetésért, a vádlott felmentésért fellebbezett. A másodfokú bírósági eljárást követően a törvényszék végzést hozott arról, hogy a járásbíróság ítéletét megváltoztatja, a vádlott cselekményét sikkasztás vétségének minősíti, és a próbára bocsátás tartamát egy évre enyhíti.

Helyesen járt el a törvényszék? Miért?

133.

Az elsőfokú bíróság megállapította a vádlott bűnösségét közokirat-hamisítás büntetében, viszont felmentette a bűnsegédként elkövetett csalás büntette, valamint magánokirat-hamisítás vétsége miatt emelt vád alól. Az ügyész az ítélettel egyetértett, a vádlott és a védője azonban fellebbezett. A másodfokú bíróság, mivel nem érkezett fellebbezés az ítélet felmentő részével szemben, ezért az eljárás közokirat-hamisításra vonatkozó részét bírálta csak felül.

Helyesen járt el a másodfokú bíróság? Miért?

A HARMADFOKÚ BÍRÓSÁGI ELJÁRÁS

134.

A járásbíróság a másodrendű vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 1 év letöltendő börtönbüntetésre ítélte. A törvényszék megváltoztatta az ítéletet, és a

börtönbüntetést 2 évre súlyosította. Mivel a terhelt meg volt győződve arról, hogy nem ő követte el a bűncselekményt, fellebbezést nyújtott be az ítéletáblához.

Milyen határozatot hoz a bíróság? Miért?

135.

Az elsőfokú bíróság rablás büntetében, testi sértés büntetében és személyi szabadság megsértésének büntetében bűnösnek találta a vádlottat, és 8 évi fegyházra ítélte. A pótmagánvádló tudomásul vette az ítéletet, a vádlott és a védője enyhítésért fellebbezett. A másodfokú bíróság 6 és félévi fegyházra enyhítette a büntetést, amely ellen a pótmagánvádló fellebbezést nyújtott be a Kúriához.

Milyen határozatot hoz a Kúria? Miért?

136.

A harmadfokú bírósági eljárásban a terhelt indítványozta, hogy a bíróság szembesítse a tanút korábbi vallomásaival, mivel a tanú a nyomozás során, és a bírósági tárgyalásokon egymásnak ellentmondó vallomásokat tett, ezt pedig sem az első-, sem a másodfokú bíróság nem tette szóvá.

Milyen határozatot hoz a harmadfokú bíróság? Miért?

137.

A törvényszék az elsőrendű és a másodrendű vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett hivatali visszaélés büntetében, és ezért mindkettőjüket egy-egy évre próbára bocsátotta, egyben a felmerült bűnügyi költség egyetememes viselésére is kötelezte. Az ítélet ellen az ügyész mindkét vádlott terhére súlyosítás, pénzbüntetés kiszabása érdekében, míg a vádlottak és védőjük felmentés végett jelentettek be fellebbezést. Az ítéletábla a vádlottakat felmentette, és megállapította, hogy a felmerült bűnügyi költséget az állam viseli. A fellebbezési főügyészség fellebbezését követően a harmadfokú bíróság megállapította, hogy a másodfokú bíróság felmentő ítéletének indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes.

Milyen döntést hoz a harmadfokú bíróság? Miért?

138.

A másodfokon eljáró ítéletábla bűnösnek mondta ki vádlottat emberölés büntetében, ezért 9 évi börtönbüntetésre és 6 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Beszámítást alkalmazott, rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről. Mivel az elsőfokú bíróság felmentette a vádlottat, a másodfokú ítélet ellen a vádlott és a védő felmentésért jelentett be fellebbezést, míg a másodfokon eljáró ügyész tudomásul vette a döntést. A Kúria nyilvános ülésén megjelentek az érintettek, viszont a vádlott és a védő a fellebbezést visszavonta.

A Kúria milyen döntést hoz? Miért?

A törvényszék ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki emberölés büntetében, valamint kifosztás büntetében, és ezért halmazati büntetésül 10 évi börtönbüntetésre és 8 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen az ügyész a büntetés súlyosítása, a vádlott és védője annak enyhítése érdekében fellebbezést jelentettek be. A fellebbviteli főügyészség a súlyosításra irányuló fellebbezést fenntartotta, egyben indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a vádlottat a kifosztás büntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában mentse fel. A vádlott és védője a büntetés enyhítésére irányuló fellebbezését fenntartotta. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva a vádlottat az ellene kifosztás büntette miatt emelt vád alól felmentette, egyebekben pedig - mellőzve a büntetés halmazati jellegére utalást - helybenhagyta azt. Az ítélet ellen a vádlott és védője a büntetés enyhítése érdekében fellebbezést jelentettek be. A Legfőbb Ügyészség arra tett indítványt, hogy a Kúria a bejelentett fellebbezéseket utasítsa el. Álláspontja szerint a fellebbezések a törvényben kizártak, miután a Be. 386. § (1) bekezdés a) és b) pontjában írt feltételek hiányoznak.

A Kúria milyen döntést hoz a legfőbb ügyészségi indítvány kapcsán? Miért?

Az első fokon eljáró törvényszék a vádlottat bűnösnek mondta ki bünszövetségben, bűnsegédként elkövetett rablás büntetében, bünszövetségben, bűnsegédként elkövetett lőfegyverrel visszaélés büntetében, valamint bünszövetségben, csoportosan és fegyveresen, bűnsegédként elkövetett rablás büntetének kísérletében, és ezért halmazati büntetésül 10 évi fegyházbüntetésre és 10 évi közügyektől eltiltásra ítélte, egyben az ellene emberöléssel kapcsolatban elkövetett bűnpártolás büntette miatt emelt vád alól felmentette. Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész, valamint a vádlott és védője is fellebbezett.

A fellebbezéseket elbírálva az ítélőtábla az elsőfokú határozatot megváltoztatta, a vádlott terhére megállapított és kísérleti szakban maradt bűncselekményt bűnsegédként elkövetett rablás büntette kísérletének minősítette, míg a felbujtóként elkövetett rablás büntette, valamint a felbujtóként elkövetett lőfegyverrel visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette, a vele szemben kiszabott fő- és mellékbüntetés tartamát öt-öt évre enyhítette a halmazati büntetésre utalás mellőzésével. Mivel az ítélőtábla a törvényszék által megállapított tényállást részben megalapozatlannak találta, ezért bizonyítást vett fel, majd az elsőfokú ítéleti tényállást a felvett részbizonyítás, az iratok tartalma és ténybeli következtetés alapján kiegészítette, helyesbítette, illetve részben attól eltérően állapította meg. Ezen túl a bizonyítékok köréből kirekesztette a vádlottnak a tanúként tett vallomását, mert álláspontja szerint az elsőfokú bíróság azt annak ellenére vette a tényállás megállapítása során figyelembe, hogy a vádlottat a tanúkenti kihallgatása előtt arra, miszerint megtagadhatja a vallomástételt, ha azzal magát bűncselekmény elkövetésével vádolná, nem figyelmeztették.

Az ügyész a másodfokú határozat ki nem küszöbölhető megalapozatlanságára utalva indítványozta, hogy a Kúria helyezze hatályon kívül a másodfokon eljáró ítélőtábla határozatát és utasítsa új eljárásra. Indítványát arra alapozta, hogy a másodfokú bíróság a Be. 352. § (3) bekezdésében írtak megsértésével mérlegelte felül a bizonyítékokat, és ekként mentette fel a terheltet.

Ön szerint szükség van hatályon kívül helyezni a másodfokú bíróság ítéletét? Miért?

141.

A törvényszék a vádlottat kétféle hivatali visszaélés büntettének vádja alól felmentette, és megállapította, hogy a felmerült büntetőjogi költséget az állam viseli. Az ítélet ellen a felmentés miatt a vádlott bűnösségének megállapítását célzó ügyészi fellebbezést elbírálván az ítélet táblája az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlottat bűnösnek mondta ki kétféle hivatali visszaélés büntettében, emiatt a vádlottat megrovásban részesítette, továbbá kötelezte őt 24.888 Ft büntetőjogi költség megfizetésére. A másodfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és a védője jelentett be fellebbezést. A harmadfokú bíróság megállapította, hogy a másodfokú bírósági tárgyalásról többször is kiment a bírósági tanács egyik tagja, aki a határozathozatalban sem vett részt.

Milyen döntést hoz a harmadfokú bíróság? Miért?

142.

Az elsőfokú bíróság a vádlottat a Btk. 299. §. (2) bekezdés b) pontjába ütköző befolyással üzérkedés büntettének vádja alól felmentette. A másodfokú bíróság az ítéletet megváltoztatta, és 5 évi börtönre ítélte. A harmadfokú bíróság észlelte, annak ellenére, hogy védő részvétele kötelező lett volna, sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárásban nem vett részt védő.

A harmadfokú bíróság milyen döntést hoz? Miért?

143.

Az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségét különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettében, közlekedés biztonsága elleni büntettben és súlyos testi sértés büntettének kísérletében mondta ki. Ezért - halmazati büntetésül - 12 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A másodfokú bíróság a közlekedés biztonsága elleni büntett vádja alól a vádlottat felmentette, az ítéletet többi részét helybenhagyta. A harmadfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett, mikor a tanút nem figyelmeztette a Be. 82. § b) pontjában írt ún. relatív mentességi jogra, annak ellenére, hogy a vádlott ténybelileg azzal védekezett, hogy a tanú volt az, aki belékött, illetve őt megütötte, ő csupán ezt viszonzta. A másodfokú bíróság bizonyítást rendelt el és a tárgyaláson a tanút ismételtelen kihallgatta, a törvényes figyelmeztetés mellett. A tanú élt a relatív mentességi jogával és a vallomástételt megtagadta. A harmadfokú bíróság azt is megállapította, hogy a másodfokú bíróság eljárási szabálysértést valósított meg, amikor nem szüntette meg azt az ellentmondást, amely két igazságügyi orvosszakértő véleménye között feszült. Az egyik szakértő véleménye azt tartalmazta, hogy az emberölés sértette a vádlott bántalmazása folytán, többek között kemény-agyburok feletti - epidurális - vérzést is elszenvedett. Ezzel szemben a másik szakértő - aki a boncolást végezte - határozottan akként vallott, hogy ilyen jellegű sérülést ő nem tapasztalt, ilyen sérülést a sértett nem szenvedett el.

Milyen döntést hoz a harmadfokú bíróság? Miért?

A RENDKÍVÜLI PERORVOSLATOK

144.

A terheltet halált okozó, foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt jogerősen 6 hónapi letöltendő fogházbüntetésre ítélte a másodfokú bíróság. A terhelt védője az ítélet kihirdetését követően két hónappal perújítási indítványt nyújtott be a törvényszékre, mivel állítása szerint bizonyítékai vannak arra, hogy nem a védenca követte el a bűncselekményt. A terhelt eközben tudomást szerzett a perújítási indítványáról, és kérte a védőjét, hogy vonja azt vissza. Mivel a védő nem volt hajlandó erre, a terhelt a törvényszékhez fordult, hogy a bíróság ne folytassa le a perújítást, mert a védő téved, nem más, hanem ő követte el a bűncselekményt, amit már több alkalommal elismert a kihallgatások során.

Milyen határozatot hoz a bíróság? Miért?

145.

A törvényszék a terheltet bűnösnek mondta ki emberölés büntetében, ezért őt - mint többszörös visszaesőt - 11 évi fogházbüntetésre és a közügyektől 10 évi eltiltásra ítélte. Az ügyész súlyosításért, a védő pedig enyhítésért fellebbezett. Az ítéletábrla 13 évi fogházbüntetésre súlyosította a büntetést. A terhelt ezt követően felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Kúriához, amelyben azt sérelmezte, hogy annak ellenére súlyosította az ítéletábrla a büntetést, hogy ő nem fellebbezett.

Milyen határozatot hoz a Kúria? Miért?

146.

A terhelttel szemben a törvényszék megszüntette az elsőfokú bíróság által alkalmazott próbára bocsátást, egyben bűnösnek mondta ki a terheltet életveszélyt okozó testi sértés büntetékének kísérletében, valamint súlyos testi sértés büntetékében, és ezért, továbbá a megszüntetett próbára bocsátással érintett ítéletben a terhelt terhére megállapított lopás büntetékét és lopás vétsége miatt halmazati büntetésül 3 év 4 hónapi börtönbüntetésre és 5 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen a terhelt - védője útján - felülvizsgálati indítványt nyújtott be. Az indítvány szerint a felesége sérelmére elkövetett cselekmény kapcsán az eljáró bíróságok tévesen állapították meg azt, hogy a nyolc napon túl gyógyuló sérülés okozására legalábbis eshetőségesen kiterjedt a szándéka, álláspontja szerint őt legfeljebb gondatlanság - luxuria - terheli. A sértett sérelmére elkövetett cselekmény kapcsán ugyancsak tévesen következtettek arra, hogy szándéka - legalább eshetőlegesen - kiterjedt az életveszélyes sérülés okozására is, azok az objektív körülmények, amelyekből a sérülés kapcsán a szándékára lehet következtetni - a szúrás ereje és iránya, a hadonászó jellegű mozdulat, az okozott sérülés mibenléte - ezt semmiképp sem támasztják alá. Mindezekre figyelemmel felülvizsgálati kérelme arra irányult, hogy a Kúria az első- és másodfokú határozatot változtassa meg, minősítse a felesége sérelmére elkövetett cselekményt gondatlanul elkövetett súlyos testi sértés vétségének, míg a sértett sérelmére elkövetett értékelje súlyos testi sértés büntetékének kísérletként, erre figyelemmel a vele szemben kiszabott szabadságvesztés-büntetés végrehajtását - a tartam enyhítése mellett - próbaidőre függessze fel.

Milyen határozatot hoz a Kúria? Miért?

147.

Az emberölés büntette miatt a vádlottat a másodfokon eljáró ítélőtábla jogerősen 7 évi börtönbüntetésre ítélte. A terhelt perújítási indítványt nyújtott be az ítélőtáblához, amelyet azzal indokolt, hogy a tanú egyik barátja mondta el neki, a tanú azért tett hamis vallomást a bíróságon, mert cserében kapott 500 ezer forintot az elhunyt sértett édesanyjától. A terhelt arra is utalt, hogy többször is szóvá tette a bíróságon, hogy a tanú nem mond igazat, mégsem történt semmi, ráadásul az ítélőtábla a tanú vallomását is figyelembe vette.

Milyen határozatot hoz az ítélőtábla? Miért?

148.

Az emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt a másodfokú bíróság a vádlottat jogerősen 5 évi fogházbüntetésre ítélte. Az elítélt perújítási indítványt nyújtott be, amelynek alapján az ítélőtábla elrendelte a perújítást. A perújítás elrendelésével szemben a sértett fellebbezést nyújtott be.

Milyen döntést hoz a bíróság a fellebbezéssel kapcsolatban? Miért?

149.

A terhelttel szemben a járásbíróság jogerős végzésében tárgyalás mellőzésével garázdaság, könnyű testi sértés és becsületsértés vétsége miatt halmazati büntetésül hat hónapi fogházbüntetést szabott ki. A legfőbb ügyész a törvényesség érdekében jogorvoslati indítványt jelentett be.

Milyen határozatot hoz a Kúria? Miért?

150.

Az ítélőtábla társtettesként elkövetett hűtlen kezelés büntettében a vádlottat jogerősen 1 év 8 hónapi börtönbüntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. A jogerős ítélet kihirdetését követően a terhelt elhunyt, és mivel más élő hozzátartozója nem volt, a jogi végzettséggel rendelkező unokatestvér nyújtott be két hónappal később felülvizsgálati indítványt a Kúriához, ugyanis tudomására jutott, hogy a Be. előírása ellenére ügyész nem vett részt a tárgyaláson.

Milyen határozatot hoz a Kúria? Miért?

151.

A felülvizsgálati eljárásban a Kúria nyilvános ülést tartott. A tanács elnöke a nyilvános ülésen számba vette a résztvevőket, és megállapította, hogy a terhelt védője nem jelent meg. Mivel a terhelt jelezte, hogy személyesen kíván védekezni, ezért a bíróság védő távollétében folytatta le az eljárást, amelynek eredményeként a terheltet felmentette.

Helyes döntést hozott a Kúria? Válaszát indokolja!

152.

Az első fokon eljáró törvényszék a vádlottat rablás büntette miatt 5 évi börtönbüntetésre és 5 évi közügyektől eltiltásra ítélte. A másodfokú bíróság az ítéletet helyben hagyta. A büntetett előéletű terhelt mindvégig tagadta bűnösségét, azzal érvelt, hogy ő soha nem fogott volna fegyvert a pénztárosra, neki ez nem szokása, igaz, hogy korábban követett el lopásokat, viszont ezt fegyver nélkül tette, és nem is rendelkezik fegyverrel. Két hónappal a jogerős végzést követően jelentkezett a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságon egy férfi, aki nemcsak az elkövetéshez használt fegyvert vitte be a kapitányságra, hanem beismerő vallomást is tett, hogy ő a valódi elkövető. Az ügyészség az ítéletáblához fordult perújítási indítvánnyal.

Elrendeli a perújítást az ítéletábla? Ha igen, milyen határozatokat hozhat a perújítási eljárást lefolytató törvényszék?

153.

A törvényszék perújítási eljárásban az alapügyben hozott ítéletet hatályon kívül helyezte, és a vádlottat kétféle bűntette, folytatólagosan elkövetett közokirat-hamisítás bűntette és kétféle hamis vád bűntette miatt, mint visszaesőt 1 év 5 hónapi börtönre és 2 évi közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható, rendelkezett a lefoglalt készpénz elkobzásáról és a bűnügyi költség viseléséről.

A vádlott élhet fellebbezéssel? Miért?

A KÜLÖN ELJÁRÁSOK

154.

Az emberölés büntettének kísérlete miatt megindult büntetőügyben a fiatalkorú gyanúsított védője indítványozta, hogy védeence vallomását poligráfos vizsgálattal ellenőriztesse a nyomozó hatóság. A védő szerint a vizsgálat eredménye is alá fogja támasztani, hogy védeence igazat mond, amikor tagadja a bűncselekmény elkövetését.

Milyen határozatot hoz a nyomozó hatóság? Miért?

155.

A hivatali visszaélés büntette miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a törvényszék tárgyalást tartott, amelynek keretében a tanács elnöke figyelmeztette a tanút az abszolút és a relatív tanúzási akadályokra, majd miután a tanúval szemben nem állt fenn akadály, kihallgatta őt. Ezt követően az ügyészhez fordult, hogy kíván-e kérdést feltenni a tanúnak, majd ugyanezt a tette a védő és a vádlott tekintetében is.

Bekövetkezett eljárási szabálysértés? Amennyiben igen, milyen hatással lesz az ügyre?

156.

Az elsőfokú bírósági eljárás ideje alatt ismeretlen helyen tartózkodó vádlott a védője tanácsára a fellebbezésre nyitva álló határidőn belül fellebbezés benyújtása helyett az elsőfokú bíróságnál indítványozta a tárgyalás megismétlését. A bíróság eleget tett az indítványnak, és döntött a tárgyalás megismétléséről, azonban a vádlott a megismételt tárgyalás ideje alatt ismét ismeretlen helyre távozott.

Milyen döntést hoz a bíróság? Miért?

157.

Az elsőfokú bíróság a bűnpártolás vétsége miatt indult büntetőeljárásban úgy határozott, hogy mellőzi a tárgyalást, mivel fennálltak annak a Be.-ben előírt feltételei. A bíróság a vádlottat próbára bocsátotta. A nyilvános ülésen a végzés kihirdetésekor a vádlott nem jelent meg, így a végzés kézbesítését kísérelték meg, ami nem volt eredményes, mivel a terhelt ismeretlen helyre távozott.

Lesz-e következménye annak, hogy a vádlott számára nem volt lehetséges a kézbesítés? Miért?

158.

A katonai ügyészség Kicsi Lala alezredes gyanúsított ellen egyedi azonosító jel meghamisításának büntette és a csalás vétsége, Tudós Lajos alezredes és Virág János őrnagy gyanúsított ellen nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntette, Jó Gyula alezredes gyanúsított ellen sikkasztás vétsége, míg Majd István polgári egyén ellen egyéni azonosító jel meghamisításának büntette miatt folytatott nyomozást. A katonai ügyészség valamennyi gyanúsítottat az eljárás tárgyát képező bűncselekmény szolgálati helyükön történt elkövetési körülményeivel kapcsolatban már kihallgatta, s ennek során a gyanúsítottak lényegében ténybeli beismerő vallomást tettek. Az eljárás során okirati bizonyítékok is lefoglalásra kerültek, illetve a gyanúsítás alapját képező bűncselekmények elkövetési tárgya – gépjármű – megkerült és kiadták a hivatásos állományú katonák szolgálati helyét képező alakulatnak, valamint a hivatásos állományú katonákat a büntetőeljárás befejezéséig a szolgálati beosztásukból felfüggesztették, mivel a szolgálattól való távoltartásuk indokolt volt. Ezt követően a katonai ügyészség indítványozta a hivatásos állományú katonák gyanúsítottak előzetes letartóztatásnak elrendelését arra hivatkozással, hogy szabadlábban hagyásuk egyrészt az eljárás megghiúsításának, megnehezítésének és veszélyeztetésének feltételeit biztosítanák, másrészt a katonai szervezet rendjének és fegyelmének fenntartását veszélyeztetnék.

Mi lesz a döntése a bíróság katonai tanácsának, elrendeli-e a hivatásos állományú gyanúsítottak előzetes letartóztatását?

159.

A törvényszék katonai tanácsa 2013. február 5-e napján elsőfokú ítéletében megállapította Megszegő Izabella volt r. törm. vádlott bűnösségét parancs iránti engedetlenség vétségében. Az ítéleti tényállás szerint Megszegő Izabella volt r. törm. a Kis Megyei Rendőr-főkapitányság Közrendvédelmi Osztályán, ör-járőrszolgálati alosztályon járőrkutya-

vezetőként a használatára és gondozására bízott „Devol” nyilvántartási nevű, képzett járőr-kutyával látta el a szolgálatot. A vádlottat 2012. január 5-e napjától áthelyezték a városi rendőrkapitányságra járőrvezetőnek, azonban az áthelyezésével összefüggő leszerelés, felszerelési tárgyainak leadásánál 2012. január 4-én az előjárója parancsa ellenére a szolgálati kutyát nem adta le, azt megtagadta és azt végül késedelmesen teljesítette. Ezt követően feszült idegállapotba került, felhívta a kezelőorvosát, akinek beszámolt a munkahelyén történekről. Ezek után a vádlott felkereste a pszichológus szakorvost, aki őt megvizsgálta, és táppénzes állományba vette. 2012. január 25-ei hatállyal, saját kérésére a szolgálati viszonyát megszüntették. Az elsőfokú ítélet ellen a vádlott és védője fellebbezést jelentett be. A fellebbezés írásbeli indoklásában a védő arra hivatkozott, hogy védenca szolgálati jogviszonya már az elsőfokú ítélet meghozatalakor 1 éve megszűnt, szerinte speciális katonai büntethetőséget megszüntető ok áll fenn, így indítványozta az eljárás megszüntetését.

Mi lesz a másodfokú bíróság álláspontja, helyesen járt-e a törvényszék katonai tanácsa?

160.

A bíróság katonai tanácsa a főhadnagy vádlottat és társait folytatólagosan elkövetett alárendelt megsértésének büntette miatt emelt vád alól felmentette. A katonai ügyész fellebbezést jelentett be, és az írásbeli indoklásánál arra is hivatkozott, hogy a bíróság összeállításánál eljárási szabálysértés történt, mivel a bírói tanácsnak az egyik ülnöke hadnagy, a másik pedig őrmester rendfokozatú volt.

Helyesen járt-e a törvényszék katonai tanácsa?

161.

Nyugtalan Jolán a kerületi bíróságon írásban feljelentést nyújtott be sérelmére elkövetett könnyű testi sértés vétsége és becsületsértés vétsége miatt Nyugodt Iza ellen, megjelölve a bizonyítékait és kérte a büntetőeljárás lefolytatását, azonban Nyugodt Iza címét, tartózkodási helyét nem tudta megjelölni. A feljelentő egyébként indítványozta Nyugodt Iza bíróság elé állítását az eljárás gyorsítása érdekében vagy közvetítői eljárás lefolytatását. A bíróság Nyugodt Iza indítványait elutasította és felhívta a feljelentőt, hogy nyomozzon az elkövető tartózkodása helyének felkutatása kérdésében, majd pontosítsa a feljelentését 2 hónap alatt. A feljelentő ennek eleget tett és a kerületi bíróság személyes meghallgatásra idézte a feljelentőt és a feljelentettet. Az idézésre nem jelent meg a feljelentő személyesen, csak a jogi képviselője és a feljelentett, akit a bíróság figyelmeztetett a viszonyvád lehetőségéről. Az eljáró bíróság ezt követően megkísérelte a felek közötti kibékítést, amely eredménytelen volt. A feljelentett Nyugodt Iza ezt követően nyilatkozatot tett és bejelentette, hogy viszonyvadat emel. A kerületi bíróság 45 napos határidőt határozott meg számára, hogy rendelkezésre bocsássa a bizonyítási eszközeit, megjelölve, hogy azok mely tények bizonyítására szolgálnak.

Helyesen járt-e a kerületi bíróság? Miért?

162.

Engedékeny Róza magánvádló sérelmére elkövetett rágalmozás vétsége miatt a járásbíróság tárgyalást tűzött ki és idézte a magánvádlót, jogi képviselőjét és Labilis Borisz vádlottat. Az idézésre nem jelent meg a tárgyaláson a magánvádló jogi képviselője, csak a magánvádló és a

vádlott. A tárgyaláson a magánvádló ismertette a vád lényegét, majd a bíróság kihallgatta a vádlottat a magánvádló jelenlétében és ezt követően a magánvádlót tanúként. Ezt követően a magánvádló bejelentette, hogy ejti a vádat, azonban a járásbíróság felszólítására nem tudta megindokolni, így ezt az eljáró bíróság nem tudta figyelembe venni.

Helyesen járt el a járásbíróság? Miért?

163.

A járásbíróság ítéletével - Határozott Maxim magánváló által emelt vád alapján eljárva – Hohó Bertalan vádlottat bűnösnek mondta ki könnyű testi sértés és kegyeletsértés vétségében és ezért őt 200 000 forint összegű pénzbüntetésre ítélte. Az ítélet ellen a vádlott fellebbezést jelentett be, melynek eredményeként a másodfokú bíróság az elsőfokú határozatot megváltoztatta és a vádlottat felmentette. A törvényszék ítélete ellen a magánvádló fellebbezett, mely alapján az ítélőtábla nyilvános ülésre idézte a magánvádlót, jogi képviselőjét, a vádlottat és védőjét. A nyilvános ülésen a szabályszerű idézés ellenére magánvádló nem jelent meg, írásban bejelentette, hogy nem kíván részt venni a nyilvános ülésen, de a fellebbezést fenntartja. A harmadfokú bíróság a nyilvános ülésen helybenhagyta a másodfokú ítéletet.

Helyesen járt el a harmadfokú bíróság? Miért?

164.

Makrancos Kata rendőr főhadnagyot a katonai ügyészség meggyanúsította harchelyzetben elkövetett zendülés büntetével, melynek elkövetését a gyanúsított nem ismert el. A katonai ügyész a gyanúsítást követő 45 napon belül közölte a szabadlábban védekező gyanúsítottal védője jelenlétében, hogy harchelyzetben elkövetett zendülés büntette miatt milyen bizonyítékok alapján állítja bíróság elé. A katonai ügyész haladéktanul értesítette a törvényszéket a tárgyalás kitűzése érdekében azzal, hogy a vádlottat bíróság elé kívánja állítani. A katonai ügyész a tárgyalás megkezdése előtt az írásbeli vádiratot, az iratokat és a bizonyítási eszközöket átadta a bíróságnak. A törvényszék katonai tanácsa azonban az ügy iratainak a katonai ügyésznek a visszaküldésről rendelkezett, azzal, hogy az ügyben a katonákra vonatkozó általános szabályok szerint kell lefolytatni a büntetőeljárást. Az ügyész ez ellen fellebbezést jelentett be.

Indokolja meg a törvényszék katonai tanácsának a döntését! Joghatályos-e a katonai ügyész fellebbezése?

165.

A járásbíróság Ragadó Erik vádlott ügyét bíróság elé állítás keretében tárgyalta, amelyben folytatólagosan társtettesként elkövetett lopás büntetében vádolta meg az ügyészség az írásban benyújtott vádiratában. A járásbíróság tárgyalást tartott, az ügyész és a vádlott védelmében védő nem volt jelen a tárgyaláson. A tárgyaláson felvett bizonyítás eredményének megfelelően további bizonyítási eszközök felkutatása érdekében szükségessé vált az ügyész megkeresése, ezért a bíróság 15 napra elnapolta a tárgyalást.

Helyesen járt el a járásbíróság? Miért?

X. Mátyás – országgyűlési képviselő és államtitkár –, és a nála 15 évvel fiatalabb felesége között napirenden voltak a veszekedések – a férfi szinte „beteges” féltékenysége miatt. Az asszony emiatt 5 éves fiukkal visszaköltözött szüleihez. Férje, többször próbált vele kibékülni, de az asszony erre nem volt hajlandó, hisz a féltékenységre férjének semmi oka nem volt. K. Mátyás elhatározta, hogy még egy próbát tesz, ezért felkereste különélő feleségét, sétálni hívta azzal, hogy beszélni akar vele. Az asszony a békülésbe, a visszaköltözésbe nem egyezett bele, ezért férje előkapta a nála lévő börtáskából a Beretta típusú 9 mm-es önvédelmi fegyverét, azzal fenyegetni kezdte az asszonyt, hogy megöli, ha nem jön vissza közös otthonukba, illetve hogy fenyegetésének nyomatékot adjon egy alkalommal meg is ütötte az asszonyt a kezében lévő pisztollyal. Az esetnek néhány járókelő is szemtanúja volt, akik értesítették a rendőrséget, a kiérkező járőrök meg is kísérelték, hogy a férfit elfogják. A férfi mielőtt intézkedés alá vonták volna rögtön közölte, hogy ő egy országgyűlési képviselő, így vele szemben a rendőröknek nincs joga semmiféle kényszer alkalmazására. Ennek hatására a férfi elfogására és előállítására sem került sor, továbbá a nyomozó hatóság a büntetőeljárás indításától is eltekintett, tekintettel a személy közjogi méltósága alapján fennálló mentességi jogára.

*Jogszerűen intézkedett-e a kiérkező járőrpáros?
Szabályos volt-e a nyomozóhatóság eljárása jelen ügyben? Indokolja!*

A bíróság kábítószerrel visszaélés büntette miatt indult eljárásban vádlottként idézte a német állampolgárságú, de 25 éve Magyarországon élő W. H-t. Idézése annak a feltüntetésével érkezett vissza, hogy a vádlott Németországba távozott. A vádlott védője és az élettársa ugyanezt közölte a bírósággal. A bíróság megkereste a megyei rendőr-főkapitányság igazgatásrendészeti osztályát, hogy a vádlott valóban elhagyta-e az ország területét, akik ezt megerősítették azzal a tájékoztatással együtt, hogy a vádlott Németországban tartózkodik. Ezt követően a bíróság európai elfogatóparancsot bocsátott ki a vádlottal szemben, és felhívta az ügyészt, hogy kíván-e indítványt tenni a tárgyalásnak a vádlott távollétében történő megtartására. Az ügyész indítványozta ezt, s a bíróság ennek megfelelően megtartotta a tárgyalást, amely alapján a vádlottat – bűnösségét megállapítva – szabadságvesztére ítélte. Az ítélet ellen a védő fellebbezést jelentett be hatályon kívül helyezés végett azzal, hogy nem volt helye a vádlott távollétében való tárgyalás megtartásának.

Alapos-e a védő fellebbezése? Mi az eljárás a külföldön tartózkodó terhelt esetén attól függően, hogy ismert vagy ismeretlen helyen tartózkodik?

FELHASZNÁLT JOGESETEK JEGYZÉKE

Alapvető rendelkezések:

8 – 15. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 17 – 24. oldalak felhasználásával*

A hatóságok:

24. számú jogeset:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 41. oldal felhasználásával*

25 – 27. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 44 – 45. oldalak felhasználásával*

28 – 30. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 47 – 48. oldalak felhasználásával*

A büntetőeljárásban résztvevő személyek:

39 – 40. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 53. oldal felhasználásával*

41. számú jogeset:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 58. oldal felhasználásával*

42. számú jogeset:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 65. oldal felhasználásával*

43 – 45. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 68 – 69. oldalak felhasználásával*

Az eljárási cselekményekre vonatkozó rendelkezések:

47 – 48. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 72 – 73. oldalak felhasználásával*

49 – 51. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 75 – 77. oldalak felhasználásával*

52 - 53. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 79 – 81. oldalak felhasználásával*

54 – 55. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 83. oldal felhasználásával*

A bizonyítás:

57 - 58. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 89 – 90. oldalak felhasználásával*

60 - 65. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 95 – 98. oldalak felhasználásával*

A kényszerintézkedések:

70 – 72. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 126 – 128. oldalak felhasználásával*

74. számú jogeset:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 132. oldal felhasználásával*

74 – 75. számú jogesetek:

*Kovács Judit - Mezőlaki Erik: feladatok és jogesetek a büntető eljárásjog köréből. I. Rejtjel
Kiadó. Budapest, 2008. 134 – 135. oldalak felhasználásával*

A vádemelés:

94. számú jogeset:

BH 2004. 351

95. számú jogeset:

BH 2000. 7

96. számú jogeset:

BH 2003. 400

98. számú jogeset:

BH 2007. 149

99. számú jogeset:

BH 2007. 148

101. számú jogeset:
BH 2007. 79

102. számú jogeset:
BH 2007. 221
BH 2009. 140
BH 2009. 46

A tárgyalás előkészítése:

107. számú jogesetnél:
BH 2005. 132
BH 2000. 233

108. számú jogesetnél:
BH 2007. 223

A bírósági eljárás általános szabályai:

112. számú jogesetnél:
EBH 2000. 190

113. számú jogesetnél:
BH 2008. 204
BH 2012. 234

Az elsőfokú bírósági tárgyalás:

114. számú jogesetnél:
BH 2010. 293

116. számú jogesetnél:
BH 2003. 100

117. számú jogesetnél:
BH 2006. 313

120. számú jogesetnél:
BH 2005. 386

122. számú jogesetnél:
BH 2012. B. 7

A másodfokú bírósági eljárás:

124. számú jogesetnél:
Debreceni Ítéltábla Bf.II.165/2012/11. sz.

133. számú jogesetnél:

Fővárosi Bíróság 9.B.515/2005/99. sz.

A harmadfokú bírósági eljárás:

137. számú jogesetnél:
Legfelsőbb Bíróság Bhar.I.732/2011/3.szám

138. számú jogesetnél:
Győri Ítéltábla Bf.96/2010/5. sz.

139. számú jogesetnél:
Legfelsőbb Bíróság Bhar. I.523/2007/5. sz.

140. számú jogesetnél:
Legfelsőbb Bíróság Bhar.I.650/2008/5. sz.

141. számú jogesetnél:
Legfelsőbb Bíróság Bhar.I.641/2011/4. sz.

142. számú jogesetnél:
Fővárosi Bíróság 5.B.742/2003/244. sz.

143. számú jogesetnél:
Szegedi Ítéltábla Fkf.II.250/2007/21. sz.

A rendkívüli perorvoslatok:

144. számú jogesetnél:
Legfelsőbb Bíróság Bfv.II.701/2008/5. sz.

145. számú jogesetnél:
Legfelsőbb Bíróság Bfv.III.678/2008/5. sz.

146. számú jogesetnél:
Legfelsőbb Bíróság Bfv.I.916/2007/7. sz.

152. számú jogesetnél:
Debreceni Ítéltábla Bf.I.236/2011/4. sz.

153. számú jogesetnél:
Debreceni Ítéltábla Bf.II.874/2011/13. sz.

A külön eljárások:

157. számú jogesetnél:
Legfelsőbb Bíróság Bt.III.858/2008/3. sz.

158. számú jogesetnél:
EBH 2001. 405

159. számú jogesetnél:
BH 1997. 376

160. számú jogesetnél:
BH 1989. 174

161. számú jogesetnél:
EBH 2012. B. 17
BH 2007. 149