

**NEMZETI KÖZSZOLGÁLATI EGYETEM**  
**Hadtudományi Doktori Iskola**

dr. Nyeste Péter

**A bűnüldözési célú titkos információgyűjtés története,  
rendszerspecifikus sajátosságai, szektorális elvei**

Doktori (PhD) értekezés szerzői ismertetője

**Témavezető:**

Dr. habil. Kis-Benedek József  
címzetes egyetemi tanár, PhD

**Budapest, 2016**

## **A tudományos probléma**

A bűnüldözési célú „titkos” (az idézőjel használatának indoka, hogy a tevékenység az érintett tudta nélküli alkalmazással történik és nem annak a minősített adatként történő szabályozására utal) információgyűjtésnek mint rendészeti tevékenységnek az Európai Unió terminológiába illeszkedő pontos meghatározása, annak modern, szektorjellegű felosztása, a bűnüldözés feladatrendszerében elfoglalt helye, valamint a büntetőeljárás keretei között szabályozott egyéb és titkos adatszerző tevékenységgel és a nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtéssel való összefüggéseinek szakmatörténeti alapokon nyugvó tudományos vizsgálata és nemzetközi összehasonlító elemzése hiánypótló tudományos feladatként jelentkezik. A jogalkalmazó szakma, ügyészek, bírók, bűnüldöző hatóságok szakemberei gyakran nem tudnak gyakorlati problémákat egyértelműen, egységesen megválaszolni, megoldani, mivel annak a megoldását elősegítő, a döntést megalapozó elméleti, szakmatörténeti háttér és a hasonló jellegű tevékenységek nemzetközi gyakorlatának ismerete hiányos.

A hazai szakirodalomban ma már egyre több tanulmány foglalkozik a titkos adatszerzés és információgyűjtés egyes részterületeinek vizsgálatával, sőt egyes szerzők a hazai tevékenységrendszer jogi megközelítésből komplexitásukban is igyekeztek tárgyalni. Ennek ellenére a bűnüldözési célú „titkos” információgyűjtő, és a nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtő rendszerek működési specifikusságainak szakmatörténeti áttekintése, a titkos információgyűjtés szektorainak (nemzetbiztonsági hírszerzés, elhárítás, illetve bűnüldözési hírszerzés, valamint a nyomozás speciális, fedett végrehajtású intézkedései) összehasonlító vizsgálatával nem találkozhatunk. A hazai szakirodalom eddig nem tárgyalta a modern bűnüldözési célú „titkos” információgyűjtésnek, a bűnüldözési célú felderítésnek szektorjellegű felosztását, és nem került beazonosításra az igazságszolgáltatási tevékenységet is előkészítő, de gyanúok nélkül is folytatható bűnüldözési célú hírszerzés, annak lehetséges működési modellje, illetve a nyomozás speciális, fedett végrehajtású tevékenységei. A kutatásom fókuszpontja ezért a bűnüldözési felderítés szakmatörténeti alapjaira és a modern szektorjellegű felosztására összpontosul.

## **A témaválasztáskor kitűzött kutatási célok**

A hazai bűnüldözési és állambiztonsági célú titkos információgyűjtés fejlődésének összehasonlító történeti bemutatása, amelynek során feltárom és megvizsgálom a bűnüldözési és az állambiztonsági felderítés feladatait, szervezetrendszerét a második világháborút megelőző időszakig. A XIX. és XX. század fordulójának rendészeti témakörrel foglalkozó kiemelkedő jogtudományi kutatók elméleteit összehasonlítom és a gyakorlati nyomozástani elveket elemzem a bűnüldözési célú felderítés rendészeti funkciójának a megállapítása érdekében. Elemzem a második világháborútól a rendszerváltozásig a bűnüldözési és az állambiztonsági felderítés feladatainak és szervezetrendszerének változásait annak érdekében, hogy feltárjam a bűnüldözési és állambiztonsági felderítés jellegében, a nyomozáshoz való viszonyában beálló változásokat. Összehasonlítom a bűnüldözési és nemzetbiztonsági jellegű feladatrendszer szakmai sajátosságait, hogy a lehetséges rendszerspecifikus eltéréseket feltárjam. Megvizsgálom és elemzem a hazai és fontosabb külföldi bűnüldözési hírszerző és elemző modelleket, annak feltárása érdekében, hogy a bűnüldözési felderítés milyen tevékenységekre, szektorokra osztható fel. Elemzem a speciális, fedett nyomozási tevékenységekre vonatkozó fontosabb Európai Unió irányelveket, ajánlásokat és tagállami kérdőíves felmérés alapján összehasonlító elemzést hajtok végre az Európai Unió tagállamaiban, hogy feltárjam a nemzetközi bűnüldözési gyakorlatban alkalmazott speciális, fedett nyomozási és előnyomozási tevékenységeket. A kutatásom eredményeként javaslatokat fogalmazok meg a hazai bűnüldözési célú felderítés feladatainak és rendszerének reformja és az azt kiszolgáló lehetséges bűnüldözési hírszerző modell meghatározása érdekében.

## **A témaválasztás indokolása, aktualitása**

Pályafutásom során egy évtizedet töltöttem el a bűnüldözési célú felderítés különböző szakterületein, majd ezt követően szintén közel egy évtizede a Nemzeti Közszerzési Egyetem Rendészettudományi Karán a bűnüldözési szolgálati ág speciális – a bűnüldözési hírszerzéshez és a nyomozáshoz kapcsolódó – ismeretanyagának az oktatásával foglalkozom. Az egyetemi oktatói tevékenységem során folyamatosan kutatom az értekezésem alapjául kiválasztott témát, illetve rendszeresen szakmai gyakorlatokon veszek részt a rendvédelmi szerveknél. A kutatói és gyakorlati tevékenységem során a témaválasztás szempontjából releváns szakmai konferenciákon is rendszeresen részt veszek (felderítő vezetők továbbképzése, büntető

ügyszakos bírák továbbképzése, ügyészeknek tartott tanácskozás), illetve kerekasztal-beszélgetéseken, képzéseken, amelyeknek a tapasztalatai inspirálták az értekezés megírását.

Ezen kívül a témaválasztásom indokolja az új büntetőeljárás törvény folyamatban lévő kodifikációja, a rendvédelmi szakmai szervek részéről a Bűnüldözési és Gazdaságvédelmi Tanszék irányába megfogalmazódó elméleti, szakmai háttértámogatás igénye, valamint az ügyészség részéről is hasonló felkéréseket érkeztek az eljárásjogi törvény speciális, bűnüldözési célú felderítést elősegítő joganyagának az elméleti megalapozását elősegítően. Az értekezés a folyamatban lévő büntetőeljárás kodifikáció vonatkozó részeinek és a kapcsolódó ágazati törvényi szabályozások hatékony, európai szemléletű átalakításához is szeretne hozzájárulni. Kutatásom során elsősorban a hazai bűnüldözési célú felderítés történetét, rendszerspecifikus sajátosságait, szektorait vizsgálom és lehetséges jövőbeli átalakítására teszek javaslatokat az Európai Unió speciális, fedett nyomozási tevékenységeket szabályozó szakmai anyagok figyelembe vételével és a szükséges mértékben elemzem a nemzetbiztonsági rendszer specifikus sajátosságait, szektorait is.

## **Kutatói hipotézisek**

1. A bűnüldözési és állambiztonsági felderítés feladatai és szervezetrendszere a második világháborút megelőzően hazánkban nem különült el a rendészeti feladatokat ellátó szervezetek jogszabályokban meghatározott feladataitól és szervezetétől. Ezzel szemben a kommunista rendszer kiépülésével az állambiztonsági feladatok szétváltak a bűnüldözéstől és végrehajtásának külön szervezetrendszere alakult ki.
2. A második világháborút követően kialakult hazai bűnüldözési és állambiztonsági titkos információgyűjtés büntetőeljáráson kívüli „titkos” bizonyítási és egyéb feladatokat ellátó tevékenység volt titkos jogszabályok, utasítások alapján.
3. A modern kori magyarországi rendészeti tevékenység bűnüldözési célú felderítését a nyíltan és fedetten végzett figyelő, megelőző és felfedező tevékenység alkothatja, amelyek elemei szorosan egymásra épülnek.
4. A bűnüldözési célú felderítést két eltérő sajátosságú szektorra lehet bontani: a hírszerző, illetve veszélyelhárító típusú tevékenységekre, valamint a nyomozás információs igényét kiszolgáló speciális, fedett (leplezett, konspirált) nyomozási eljárásokat is tartalmazó tevékenységekre.

5. A veszélyelhárító típusú bűnüldözési információk elsősorban a bűnüldözési hírszerző tevékenység segítségével juthatnak a bűnüldöző hatóság tudomására. A bűnüldözési célú hírszerzés egyes feladatai bűncselekmény gyanúoka nélkül is végrehajthatóak.
6. A bűnüldözési célú felderítő tevékenység bűncselekmény elkövetésének gyanúját valószínűsítő, arra utaló körülményeket tartalmazó információit, a szükségesség-arányosság követelményét betartva, egy ún. előzetes nyomozás keretében lehetséges törvényesen, szakszerűen leellenőrizni.
7. A megismerési folyamat előzetes nyomozást követő fázisában a konkrét gyanú alapján, speciális, fedett nyomozási eljárások hajthatóak végre. Az előzetes nyomozás és a nyomozás elsődleges célja az igazságszolgáltatás előkészítése lehet, így ügyészi rendelkezési jog alatt kell állnia.
8. A nemzetbiztonsági célú felderítés elsősorban kockázatok, fenyegetések, kihívások feltárására, azok megelőzésére, illetve konkrét nemzetbiztonsági kockázatok, fenyegetések, kihívások felderítésére, elhárítására irányuló titkos és nyílt tevékenység és csak kivételesen irányulhat bűncselekmények „felderítésére” (az idézőjel indoka az, hogy a tevékenység nem kriminalisztikai értelemben vett felderítő tevékenység).
9. A két tevékenységi terület (bűnüldözési és nemzetbiztonsági célú felderítés) eltérő típusú munkát, tevékenység végrehajtását igényelheti, de szoros kapcsolat mutatható ki a bűnüldözési célú hírszerzés és a nemzetbiztonsági célú hírszerzés, elhárítás között. Az együttműködés elsősorban az elemzett információk megosztásában és ezzel a közrend, közbiztonság, nemzetbiztonság feladatainak hatékonyabbá tételében nyilvánulhat meg.

## **Kutatási módszer**

1. Kutatásom kiinduló pontjaként a témához kapcsolódó szakirodalom, a vonatkozó jogszabályok, belső normák, szabályozók összegyűjtését és elemzését végeztem el. Ennek során mértékadó releváns szakirodalomnak tekintettem az alábbiakat:
2. A könyvtárkutatás és internetes forráselemzés, ezen belül elsősorban a hazai szakmatörténeti áttekintés és nemzetközi bűnüldözési modellek elemei voltak részei a vizsgálatnak.

3. A kutatás szakmatörténeti részében áttekintő, értékelő jellegű összefüggés vizsgálatot végeztem.
4. Az elméleti álláspontok felvázolásánál kritikai módszert is alkalmaztam.
5. Szakmai konzultációkkal, szakirányú továbbképzéseken való részvételek segítségével aktualizáltam a hazai bűnüldözési célú felderítésre vonatkozó szakismereteket.
6. Szakmai konzultációkkal, irányított nemzetközi kérdőíves módszerrel tártam fel az európai tagállamok által alkalmazott hatékony bűnüldözési célú felderítés legfontosabb összetevőit.
7. A kutatásom során elemeztem a kérdőíves felmérés eredményeihez kapcsolódó fontosabb nemzetközi szakirodalmi forrásokat és vonatkozó jogszabályokat, ajánlásokat.
8. A kitűzött kutatási célok eléréséhez szükséges elméleti és gyakorlati tapasztalaton alapuló ismeretanyag, illetve dokumentáció feldolgozása után végeztem el az eredmények rendszerezését és készítettem el az értekezést.

### **Az értekezés felépítése**

Az értekezés első részében a hazai bűnüldözési és állambiztonsági célú „titkos” információgyűjtés fejlődésének szakmatörténeti áttekintését tartalmazza a XIX. századtól a második világháború végéig. A fejezet tartalmazza az első büntetőeljárás törvény alapján folytatott nyomozásra és annak előkészítő részeként végezhető puhatolásra azaz „előnyomozásra” tartozó feladatokat és az ezzel kapcsolatos korabeli gyakorlati nyomozástani taktikai szabályokat. A fejezet foglalkozik a rendőrségen kívüli rendvédelmi szervek bűnüldözési és a „katonai-polgári állambiztonsági” hírszerző rendszerrel (Evidenzbureau, m.k. csendőrség, m.k. határszéli csendőrség, m.k. határrendőrség, m.k. vámőrség, m.k. folyamőrség). A korabeli jogszabályok, utasítások, valamint a büntetőjogi, büntető eljárásjogi gyakorlati kézikönyvek elemzése alapján megállapítottam, hogy a XIX. század végén alakult ki először hazánkban a korabeli bűnüldözési célú felderítő tevékenység, a fővárosi rendőrségen belüli megalakult detektívtestület feladataként. A vizsgált korszak rendészeti feladatokat ellátó szervei feladatrendszerének a bemutatása és a korszak kimagasló rendészettudományi kutatói által kidolgozott rendészeti rendszerek elemzését követően megállapítottam, hogy a közrendészeti tevékenység mellett detektívek hajtották végre az

államrendészeti vagy magasabb rendészeti feladatokat. Bemutattam, hogy az első világháborút követően új típusú politikai bűncselekmények jelentek meg az egész társadalomra veszélyt jelentő jelenségek, politikai bűncselekmények hatására. Bizonyítottam, hogy a bűnüldözési célú és az állambiztonsági célú felderítés feladatai és szervezetrendszere a második világháborúig nem különült el a rendészeti feladatokat ellátó szervek jogszabályokban meghatározott feladataitól és szervezetétől.

Az értekezés második részében a hazai bűnüldözési és állambiztonsági célú „titkos” információgyűjtés átalakulásának rövid szakmatörténeti áttekintését tartalmazza a második világháború végétől a rendszerváltásig. Ennek során feltártam és elemeztem az államvédelmi, állambiztonsági és a bűnüldözési célú felderítő (operatív) tevékenységet. Megvizsgáltam a nyomozás szerepét, jelentőségét a szocialista büntetőeljárásban és a büntetőeljáráson kívüli „bizonyítás” (operatív bizonyítás) eszközrendszerét a bizalmas nyomozás és az operatív feldolgozás során. Feltártam, hogy a második világháborút követően a bűnüldözési célú felderítő tevékenység és az állambiztonsági jellegű tevékenység jogszabályilag és szervezetszerűen is élesen elkülönült egymástól. Feltártam, hogy a belügyminisztérium és szerveinek a titkos információgyűjtő tevékenysége nem állt az ügyészség felügyelete alatt.

Az értekezés harmadik részében feltártam a bűnüldözési és nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés jellemzőit az 1990-es évektől napjainkig, ennek során összehasonlítottam a bűnüldözési célú felderítés és a nemzetbiztonsági célú titkos információgyűjtés fontosabb, rendszerspecifikus sajátosságait. Feltártam a bűnüldözési célú felderítés szektorális feladatait és meghatározom a stratégiai célú hírszerzési feladatokból a bűnüldözési célú stratégiai hírszerzést, mint a bűnüldözési felderítés új, szektorális jellegű elemét.

A negyedik részben összehasonlító elemzést hajtottam végre az Európai Unió tagállamaiban végzett speciális, fedett nyomozási tevékenységek bemutatásával. Feltártam, hogy tipikus bűnüldözési hírszerzési feladat a tagállami törvényekben vagy büntetőeljárás törvényekben katalogizáltan meghatározott bűncselekmények, bűnözési jelenségek kialakulásának megelőzése, felderítése, elkövetőik beazonosítása, amely a büntetőeljárás elrendelését megelőző „előstádiumnak” tekinthető felderítés, nyomozás során valósítható meg. Ennek a tevékenységnek a rendeltetése a kezdeti információk ellenőrzése, pontosítása, további információk, esetleg bizonyítékok beszerzése. Bemutattam, hogy tagállamonként eltérő, hogy melyik törvény szabályozza és hova helyezi el ennek a tevékenységnek a keretét. Az Emberi Jogok Európai Bírósága esetjogi döntéseinek részletes elemzése nélkül, de a fontosabb speciális, fedett nyomozási tevékenységekre vonatkozó irányelveket rögzítő európai uniós

szakdokumentumok, ágazati jogszabályok elemzése alapján feltártam, hogy a processzuális igazságosságot törvényben szabályozottan, a szükségesség, arányosság, törvényesség elve alapján, külső ellenőrzéssel végrehajtható előnyozási és nyomozási tevékenység biztosíthatja. A megismerési folyamat előzetes nyomozást követő fázisában a konkrét gyanú alapján a tagállami büntetőeljárás vagy egyéb törvényekben részletesen szabályozott nyomozás során is speciális, fedett nyomozási tevékenységek, eszközök alkalmazhatóak. Az előzetes nyomozás és a nyomozás elsődleges célja az igazságszolgáltatás előkészítése lehet, így ügyészi felügyelet, illetve rendelkezési jog alatt kell állnia.

Az ötödik részben külföldi bűnüldözési hírszerző és rendészeti modelleket elemeztem.

A hatodik részben javaslatot tettem a nemzetközi minták és a hazai szabályozás alapján egy hazai bűnüldözési célú hírszerzési modell kialakítására és a bűnüldözési célú felderítés új szabályozási elemére, az előzetes nyomozásra.

Az értekezés befejezéseként összefoglaltam az új tudományos eredményeket, igazoltam a hipotéziseket és javaslatot tettem azok gyakorlati hasznosítására.

## **A kutatási kérdések alapján feltárt új tudományos eredmények**

1. Szakmatörténeti és rendészetelméleti összehasonlítások alapján rendszereztem a hazai bűnüldözési és állambiztonsági célú felderítés feladatait és szervezetrendszerét a rendszerváltásig. Ez alapján bizonyítottam, hogy a második világháború végéig a bűnüldözési és az állambiztonsági jellegű felderítő feladatok végrehajtását a rendészeti feladatokat ellátó szerveken belül erre specializálódott egységek, detektívek, illetve a közigazgatási szervezetrendszer hatósági személyei általános szakmai feladataik során, pártirányítás nélkül folytatták. Feltártam, hogy a második világháborút követően a rendszerváltásig a bűnüldözési célú és az állambiztonsági célú felderítés feladatai és szervezetrendszere az egységes belügyminisztériumon belül, de élesen elkülönülve, szoros pártirányítás alapján történt, az állambiztonsági szervek dominanciájával.
2. Feltártam, hogy a második világháborút megelőzően hazánkban a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását felderítését szolgáló bűnüldözési célú felderítést a rendészeti feladatokat ellátó szervek figyelő, megelőző és felfedező tevékenységei alkották. Igazoltam, hogy a bűncselekmények hatékony megelőzése, megakadályozása,



felderítése érdekében, illetve a nyomozás bizalmas, puhatoló részeként puhatoló eljárásokat alkalmaztak.

3. Feltártam és bizonyítottam, hogy a második világháborút követően a rendszerváltásig a hazai bűnüldözési célú felderítés egy büntetőeljáráson kívüli, azzal szoros kapcsolatot nem alkotó, „titkos bizonyítási” és egyéb, büntetőeljáráshoz nem kapcsolódó, általános megelőző feladatokat ellátó tevékenységgé vált titkos jogszabályok, utasítások alapján, ellentétesen a Nyugat-európában elterjedő processzuális igazságra törekvő felderítő tevékenységekkel szemben.
4. Elemeztem az Európai Unióban alkalmazott speciális, fedett nyomozási tevékenységek jogi hátterét és nemzetközi összehasonlító elemzés alapján feltártam, hogy a bűnüldözési célú felderítés hírszerző szektorális feladatai közé tartoznak egyrészt a megelőző és veszélyelhárító jellegű, konkrét bűncselekményekhez nem kötődő, általában ágazati törvényi szabályozású bűnüldözési feladatok, másrészt az elsődleges bűnüldözési információk ellenőrzését szolgáló intézkedések, amelyeket előzetes nyomozás keretében lehet végrehajtani. Feltártam, hogy a bűnüldözési célú felderítés másik, szektorális jellegű tevékenységét a bűncselekmény konkrét gyanúja alapján, a nyomozás keretében végezhető speciális, fedett nyomozási tevékenységek alkotják.
5. Elemeztem több, nemzetközi rendészeti, bűnüldözési felderítő modellt, hírszerzési irányelvet, illetve a hazai bűnüldözési célú felderítő eljárásokat és feltártam, hogy a bűnüldözési célú hírszerzés modellje stratégiai és konkrét, taktikai feladatokat elősegítő lehet. Az elemzések alapján javaslatokat tettem a vonatkozó hazai jogszabályi átalakításokra és egy új, lehetséges bűnüldözési hírszerző modell létrehozására.

## **A kutatási eredmények gyakorlati felhasználhatósága**

A „titkos információszerzés szükséges és lehetséges reformja” címen készült résztanulmányom véleményeztetésre került az összes bűnüldözési célú titkos információgyűjtést folytató rendvédelmi szerv szakterületi vezetőjével, akik a jelenlegi rendszer átalakítására vonatkozó koncepcionális elképzeléseimmel egyetértettek. A büntetőeljárás kodifikációs bizottság Rendészettudományi Karon megtartott kihelyezett

szakmai ülésén a bizottság tagjai szintén támogatóan nyilatkoztak a szakmai anyagomról, azzal, hogy annak továbbgondolása is szükséges. A szakmai szervezetek és szakértői vélemények, valamint az azóta elvégzett nemzetközi összehasonlító kutatási tevékenységem eredménye alapján javaslom az értekezésben feltárt megállapításokat a büntetőeljárás és ágazati törvényi kodifikációs tevékenység során hasznosítani.

Továbbá az értekezésben megállapított eredmények alkalmasak a Nemzeti Közsolgálati Egyetem Rendészettudományi Karán oktatott bűnüldözési célú felderítésnek a BA és MA képzésben és a rendvédelmi szervek gyakorlati szakmai tevékenységeiben történő hasznosítására. Az értekezés eredményei hasznosíthatóak lehetnek a bűnüldözési célú felderítéshez kapcsolódó ügyészégi és a bírósági szakmai továbbképzéseken.

Az értekezés eredményei alkalmasak a bűnüldözési célú felderítés részterületeinek további tudományos vizsgálat alá vetésének és azok eredményeinek a felsőoktatásban és a szakmai gyakorlati tevékenységben való hasznosítására.

### **Az értekezés témakörében írt publikációk**

NYESTE Péter: *A bírói engedélyhez kötött titkos információszerzés eszközei és módszerei, mint különleges eszközök, és a titkos adatszerzés.* Bűnügyi Szolgálati ismeretek, Általános rész. Budapest, NKE RTK, 2013. 127/3/2013. Minősített („Korlátozott terjesztésű!”). p. 285–301.

NYESTE Péter: *A bűnmegelőzési ellenőrzés története (jövője) Magyarországon.*  
In. SÁRKÁNY István (szerk.): *A szervezett bűnözés kézikönyve.* Budapest, NKE RTK, 2012. p. 11–12.

NYESTE Péter: *A bűnügyi hírszerzés.* Budapest, Magyar Rendészet, 13. évfolyam 2012/3–4. szám. p. 25–32.

NYESTE Péter: *A nemzetbiztonsági célú stratégiai felderítés/elhárítás és a bűnügyi célú stratégiai hírszerzés összehasonlítása, kiemelten a szervezett bűnözés elleni fellépésre.*

Felderítő Szemle, XII. évfolyam 1. szám, 2013. p. 100–113.

<http://knbsz.gov.hu/hu/letoltes/fsz/2013-1.pdf>

- NYESTE Péter: *A rendészet bűnüldözési információszerző tevékenységének alapjai*. In. KORINEK László (szerk.): *Értekezések a rendészetről*. Budapest, NKE RTK, 2014. p. 331–343.
- NYESTE Péter: *A rendőrség bűnügyi hírszerző tevékenységének kezdetei*. Magyar Rendészet, 2014/6. szám. p. 69–82.
- NYESTE Péter: *A rendőrség bűnüldözési feladatai során keletkezett adatok minősítésének szabályai, a minősített adatok védelme, az adatvédelemmel kapcsolatos feladatok*. Bűnügyi Szolgálati ismeretek, Általános rész. Budapest, NKE RTK, 2013. 127/3/2013. Minősített („Korlátozott terjesztésű!”). p. 27–57.
- NYESTE Péter: *A titkos információgyűjtés és a titkos adatszerzés helye a büntetőeljárás rendszerében*. Belügyminisztérium tudományos pályázata, Budapest, 2010. p. 1–40.
- NYESTE Péter: *A titkos információgyűjtés és egyéb adatszerző tevékenység helye a büntetőeljárás rendszerében*. Bűnügyi Szolgálati ismeretek, Általános rész. Budapest, NKE RTK, 2013. 127/3/2013. Minősített („Korlátozott terjesztésű!”). p. 317–340.
- NYESTE Péter: *A titkos kutatás*. Bűnügyi Szolgálati ismeretek, Általános rész. Budapest, NKE RTK, 2013. 127/3/2013. Minősített („Korlátozott terjesztésű!”). p. 302–316.
- NYESTE Péter: *A titkos információgyűjtés tervezése, szervezése*. Bűnügyi Szolgálati ismeretek, Általános rész. Budapest, NKE RTK, 2013. 127/3/2013. Minősített („Korlátozott terjesztésű!”). p. 341–346.
- NYESTE Péter: *A titkos információszerzés és a büntetőeljárás kapcsolata*. Nemzetbiztonsági Szemle, 2013/1. szám. p. 20–38.
- NYESTE Péter: *A titkos információszerzés szükséges és lehetséges reformja*. Belügyi Szemle, 2015/1. szám. p. 59–79.
- NYESTE Péter: *Az Európai biztonsági modell (az EU biztonsági stratégiája) és főbb célkitűzések*. In. SÁRKÁNY István (szerk.): *A szervezett bűnözés kézikönyve*. Budapest, NKE RTK, 2012. p. 7–13.
- NYESTE Péter: *Criminal Strategic Intelligence*. National Security Review, 2015/2 p.92-104.

NYESTE Péter: *A titkos információgyűjtés múltja, jelene jövője.* „Hadtudomány és a XXI. század” konferencia, konferenciakötet, 2015. p. 81-95.

NYESTE Péter: *A hazai bűnüldözési célú hírszerzés jövője.* Szakmai Szemle 2016/1. szám p. 146-170.

NYESTE Péter: *Speciális nyomozási tevékenységek az Európai Unió tagállamaiban.* Belügyi Szemle 2016/3.szám p. 16-43.

## **Szakmai - tudományos önéletrajz**

Születési hely, idő: Szeged, 1975. január 02.  
Lakcím: 1222 Budapest, Bárány u.16.1 ajtó.  
e-mail: nyeste.peter@uni-nke.hu

## **TANULMÁNYOK**

2015.09. Nemzeti Közszerződési Egyetem Hadtudományi Doktori Iskola abszolutórium megszerzése, NKE EDT elfogadta az előzetes fokozatszerzési eljárásra jelentkezést (2015.10.20.), doktorjelölt

2014. Nemzeti Közszerződési Egyetem Vezető – és Továbbképzési Intézet Közigazgatási alapvizsga konzulensi képzés elvégzése.

2012-2015. Nemzeti Közszerződési Egyetem Hadtudományi Doktori Iskola PhD képzés, doktorandusz hallgató

2008. jogi szakvizsga

1998 -2003. Szegedi Tudományegyetem Állam– és Jogtudományi kar levelező tagozat jogász

1995 -1998. Rendőrtiszti Főiskola bűnügyi szak, nappali tagozat bűnügyi tiszt

1989-1993 Deák Ferenc Gimnázium, Szeged

1981-1989 Szatymazi Általános Iskola, Szatymaz

## **SZAKMAI TAPASZTALATOK**

- 2015- Nemzeti Közszerológálati Egyetem - Rendészettudományi Kar  
Kriminalisztikai Intézet Bűnűldözési Tanszék  
tanársegéd
- 2013- Nemzeti Közszerológálati Egyetem másodfokú fegyelmi bizottságának  
tagja
- 2013-2015. Nemzeti Közszerológálati Egyetem - Rendészettudományi Kar  
Bűnűldözési és Gazdaságvédelmi Tanszék  
tanársegéd
- 2013.01.01. tanársegédi oktatói munkaköri cím adományozása
- 2012- Nemzeti Közszerológálati Egyetem  
biztonsági vezető helyettes kinevezés
- 2008-2012. Rendőrtiszti Főiskola Bűnűldözési és Gazdaságvédelmi Tanszék  
szakoktató
- 2000-2008. Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendvédelmi Szervek Védelmi  
Szolgálata  
főreferens
- 1999 – 2000. Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság Nyomozó Osztály  
nyomozó
- 1998 – 1999. Budapesti Rendőr-főkapitányság Gépjármű-felderítési Osztály  
nyomozó

## **TOVÁBBKÉPZÉSEK**

2015. Felderítő osztályvezetők éves továbbképzése, Siófok
2014. Felderítő osztályvezetők éves továbbképzése, Szanazug
2013. KERA intenzív német nyelvtanfolyam
2012. Magyar Bíróképző Akadémia továbbképzése a titkos  
információgyűjtésről és a titkos adatszerzésről.
2010. Erasmus munkatársi mobilitás, Hochschule für Wirtschaft und  
Recht, Berlin
2010. Magyar Bíróképző Akadémia továbbképzése a titkos  
információgyűjtésről és a titkos adatszerzésről.
2009. CEPOL „Crime Victims” konferencia, Róma

2008. ORFK Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központnál 4 hónapos szakmai gyakorlat
2008. CEPOL „Police cooperation and Europol” training, Budapest
2006. IRM Nemzetközi Oktatás Központ intenzív angol nyelvtanfolyam

## **EGYÉB**

- 2014-- Magyar Rendészettudományi Társaság tagja
- 2009- Rendészeti doktoranduszok országos egyesületének tagja
2011. OTDK témavezetői tevékenység, a bűnüldözési és gazdaságvédelmi tudományos diákkör vezetője
2010. ITDK témavezetői tevékenység, a bűnüldözési és gazdaságvédelmi tudományos diákkör vezetője
- 2008- Záróvizsga bizottsági tag, szakdolgozat, diplomamunka konzulens
2014. Német középfokú „C” típusú nyelvvizsga
2006. Angol középfokú „C” típusú nyelvvizsga
2016. „E” (egységes) nemzetbiztonsági ellenőrzés
2011. „C” típusú nemzetbiztonsági ellenőrzés