

Jegyzőkönyv kivonat

Jelölt neve: Schweickhardt Gotthilf

Doktori védés időpontja: 2015. 10. 16.

Az új tudományos eredmények összefoglalása, a munka értékelése tartalmi és módszertani szempontból, esetleges különvélemények, a bírálóbizottság állásfoglalása a nyilvános vitában vitatott kérdésekről:

A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Dr. jur. Schweickhardt Gotthilf t.ü. alezredes által választott és kidolgozott téma aktuális, és szervesen illeszkedik a Katonai műszaki tudományok tudományterület *katasztrófavédelem* kutatási területének célkitűzéseire.

A témaválasztás időszerű, az elmúlt évek hazai és nemzetközi eseményei bizonyították, hogy a katasztrófák elleni védekezés csak az állam, a védelmi szervek és az állampolgárok együttműködésével valósulhat meg eredményesen. Hazánkban az elmúlt években jelentős átalakuláson ment át a védelmi szféra, egyértelműbbé váltak a feladat- és hatáskörök, és egy új munkamegosztás körvonalazódik. Kialakultak az új jogszabályi környezetnek megfelelő feladatrendszerek, így a katasztrófák megelőzésével, felszámolásával kapcsolatos igazgatási tevékenységek is megújultak. Ezek vizsgálata, a továbbfejlesztésükre és a hatékonyságuk növelésére irányuló tudományos kutatás aktuális és indokolt.

A kutatási téma és a probléma megfogalmazása jó. A jelölt hipotézisei, a célkitűzései, valamint az alkalmazott módszerek egymással és az eredményekkel összhangban vannak. A szerző a kutatási céljainak megfelelően a saját kutatásait, a katasztrófavédelmi feladatok integrált értelmezése, korábbi beosztásából, és jelenlegi munkájából adódó tapasztalatai alapján önálló elemző, rendszerező munkát végzett. Ennek eredményeként egy hármas tagolású (bevezető, érdemi rész, befejezés), 3 fejezetes értekezés készült, amely 172 oldalban, táblázatokkal, ábrákkal és mellékletekkel alátámasztva mutatja be és összegzi a kutatásait. A fejezetek aránya a súlyuknak és szerepüknek megfelelő.

Az értekezés készítésekor a jelölt *jelentős számú irodalmat dolgozott fel*, a tartalma reális adatokra épül, következtetései és megállapításai többségében megalapozottak. Bár a polgári védelmi területre és a tűzvédelemre vonatkozó néhány megállapítása több alátámasztást igényelt volna, erőssége az értekezésnek, hogy kitér olyan gyakorlati területekre, mint a lakosság felkészítése, valamint a szervezeti és jogszabályi változások, továbbá nemzetközi kitekintést is tesz a témában.

A jelölt a munkája során következetesen alkalmazta a rendszerszemléletű megközelítést, következtetései analízisekre és szintézisekre épülnek, többnyire induktív módszert alkalmazott. A nemzetközi vonatkozású adatait főként az EU és ENSZ jogi normák elemzése útján gyűjtötte.

Vizsgálta a biztonsági igények megfogalmazásának követelményeit, majd a különböző témakörökben megszerzett adatokat, eredményeket, tényeket összehasonlító kritikai elemzésnek vetette alá. Feltárta a katasztrófavédelmi igazgatás működésében rejlő egyes ellentmondásokat és a vitatható jogalkalmazási kérdéseket. A megismételhetőség követelménye érdekében emelte volna az írásmű értékét, ha a kutatási módszerek bemutatása úgy történik, hogy a kutatási lépések, módszerek jobban körvonalazódnak.

A jelölt 107 irodalmi forrást, 35 szabályzót és 25 további – általa relevánsnak nevezett – irodalmat is felsorolt. Ezek között német nyelvűek is találhatóak, széles merítésűek, de helyet kaphatott volna ebben a sorban még néhány, a témában korábban készült doktori értekezés és lektorált folyóiratcikk is. Az idézetek és hivatkozások többnyire pontosak, jól követhetőek, a forrásanyagok felhasználása szabályos, de az irodalomjegyzékben több elütés, központozási pontatlanság, helyesírási és tördelési hiba is előfordul. A hivatkozott források adatainak alkalmazása nem egységes, az irodalomjegyzék nem mindenütt követi az NKE-n elfogadott bibliográfiai hivatkozások szabályait. Rontja a dolgozat értékét a helyesírási hibák nagy száma, a szakkifejezések írásának egymástól eltérő alkalmazása, valamint egyéb nyelvtani (alany-állítmány egyeztetése, toldalékok helytelen használata stb.) és stilisztikai hibák előfordulása.

A Befejezés, összegzett következtetések alcím tévesen lett megjelölve.

Összességében a felsorolt hibáktól eltekintve az értekezés tartalmi és formai szempontból megfelel a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Doktori Szabályzatában előírtaknak. A jelölt alapos, szakszerű elemző, értékelő tevékenységet végzett, majd egységes egészbe szintetizálta a szakirodalom vonatkozó tételeit, a saját szakmai tapasztalatait és a kutatási eredményeit. Javaslati előremutatóak, megvalósíthatóak.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság **a jelölt új tudományos eredményének javasolja elfogadni** az alábbiakat:

- 1) A megújult katasztrófavédelmi rendszer megváltozott jog- és intézményrendszerének átfogó, kritikus vizsgálatát, széleskörű elemzését követően **megállapította**, hogy a hivatásos katasztrófavédelem 2012. január 01-ét követő egységes szervezetté történő átalakítása megnövelte a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságát, a kialakult szervezeti és hatósági rendszer egységesebben működik, ezt **igazolta** a vonulások csökkenő számával.

Alátámasztotta, hogy az egységes integrált katasztrófavédelem a lakosság számára az alapjogok állam általi garantálása tekintetében nagyobb biztonságot nyújt.

- 2) **Bizonyította**, hogy a nemzetközi folyamatok, valamint az ENSZ és az Európai Unió dokumentumai nagy hatással voltak a katasztrófavédelem hazai fejlődésére, az önkéntesség erősödésére, mindemellett a katasztrófák elleni védekezés szervezeti és irányítási rendje nemzeti sajátosságainknak megfelelően került kialakításra.

A katasztrófavédelmi igazgatás feladatköreit vizsgálva **konkrét javaslatot tett** a katasztrófák elleni védekezés települési szintű hatékonyságának további javítása érdekében a polgármester katasztrófavédelmi feladatainak el nem látása esetén annak szankcionálására, és a közbiztonsági referens tevékenységének optimalizálására, valamint a hivatásos katasztrófavédelmi szervek magasabb szintű munkája megvalósításához a hatósági feladatokat irányítók és ellátók képzési programjára.