

11. Az új tudományos eredmények összefoglalása, a munka értékelése tartalmi és módszertani szempontból, esetleges különvélemények, a bírálóbizottság állásfoglalása a nyilvános vitában vitatott kérdésekről:

A nyilvános vitán megmérettetett értekezés tartalmi és formai szempontból megfelel a ZMNE Doktori Szabályzatában rögzített követelményeknek. Az előírt alaki kellékeket (tartalom, irodalom- és publikációs jegyzék) tartalmazza, az engedélyezett terjedelmi határt nem haladja meg, mindent beleszámítva, 156 oldal terjedelmű.

Az értekezés szerkezeti felépítése logikus, az egyes fejezetek arányai összhangban vannak a tartalommal, bár a fejezeteken belüli pontok arányai megkérdőjelezhetőek.

Az értekezés tudományos stílusa megfelelő minőségű, tartalmaz indoklásokat, elemzéseket és értékeléseket. Megállapításai, következtetései általában megalapozottak, egyes esetekben azonban nem elég alátámasztottak, keveset mondóak, illetve csak célkitűzés jellegűek.

A fejezeteket lezáró összegzések, következtetések nem minden esetben harmonizálnak a bevezetésben megfogalmazott kutatási célkitűzésekkel és feladatokkal, illetve a fejezetek tartalmával.

A Jelölt széleskörű szakirodalmat dolgozott fel, amelyek többsége konkrét hivatkozás formájában felhasználásra is került. Ezek között azonban magas arányt (közel 30%-ot) képviselnek a Jelölt eredményeit tartalmazó publikációk, ami nem egyenértékű más szerzők eredményeinek feldolgozásával. Számos esetben hiányzik a nemzetközi szakirodalom feldolgozása, mint pl. a katonai előmeneteli tanfolyamok témakörében hiányolható az Egyesült Államok hadereje ez irányú eredményeit tárgyaló publikációk feldolgozása. Sok helyen hiányoznak a hivatkozott irodalmaknál a konkrét oldalszám megjelölések. Az irodalmi hivatkozások-

ban zavaró, hogy Jelölt ugyanarra a műre más oldalszámmal, újabb sorszám alatt hivatkozik pl. [22], [43], [45], [73].

Az értekezésben nagyszámú és megfelelő minőségű ábra, táblázat, grafikon növeli a szemléletességet, segíti a mondanivaló megértését. Sajnálatos ugyanakkor, hogy egyes ábrák nehezen olvashatók és az ábrák és táblázatok számozása több helyen hibás. *Az Ábrák jegyzékében* a végleges nyomtatott változatban hibás hivatkozások és hibás automatikus oldal-számok maradtak pl.: 10808, 10909, stb.

Az értekezés tartalma és felépítése – a megfogalmazott hiányosságokkal együtt – bizonyítja a Jelölt önálló, rendszerező, kutató munkára való alkalmasságát, valamint az érintett témakörben meglévő ismereteit. Az értekezés erősségei közé sorolhatók: a konkrét oktatási megoldások gyakorlati megvalósítása és tapasztalatainak elemzése, gyengébb pontjai közé mindenek előtt, a katonai alkalmazás sajátosságainak vizsgálata, értékelése és a szakirodalom feldolgozottsági szintje.

Az új tudományos eredmények felhasználási lehetőségei és a téma további kutatásaira vonatkozó javaslatai túlzottan rövidek és szerények.

A bírálóbizottság tudományos értéknek tekinti a távoktatás fogalmának egy új meghatározását, amelyet a Jelölt nem emelt ki tézisként.

A bírálóbizottság a Jelölt új tudományos eredményeinek fogadta el az alábbiakat:

1. Az egész életet átfogó tanulás egy új modelljének kidolgozását, mely alátámasztja, szemlélteti a katonai életpálya-modell működését is.
2. Saját, oktatási célú, zárt hálózat létrehozását, tesztelését, valamint a rendszer biztonságos működésének igazolását.

Ezek alapján, a bírálóbizottság javasolja a Doktori Tanács számára dr. univ. Miskolczi Ildikó részére a PhD fokozat odaitélését.