

## **11. Az új tudományos eredmények összefoglalása, a munka értékelése tartalmi és módszertani szempontból, esetleges különvélemények, a bírálóbizottság állásfoglalása a nyilvános vitában vitatott kérdésekről:**

A bírálóbizottság véleménye szerint a szerző témaválasztása kapcsolódik a hadtudományi kutatások időszerű témáihoz és a Doktori Iskola programjaihoz, jól illeszkedik a Magyar Honvédség és a katonai biztonsági szolgálat előtt álló feladatrendszerhez.

A jelölt által választott kutatási témát a bírálóbizottság különösen fontosnak tekinti, mivel ezen a területen elsőként vállalkozott arra, hogy valós gyakorlati tapasztalatok elemzése alapján felvázolja a missziós tevékenységben résztvevő katonai biztonsági erők felkészítésének fő irányait, tartalmi és szervezeti követelményeit.

A jelölt abból indult ki, hogy a nemzetközi terrorizmus elleni harcban résztvevő erők felkészítése és információszerező képessége fejlesztésre szorul. Hazánk NATO-tagságából és a Magyar Honvédség missziós küldetéséből adódóan hosszabb távon is meghatározó a nemzetközi terrorizmus elleni harcban való részvétel, ezért ennek minden aspektusát, különösen a személyi állomány hatékony felkészítését folyamatosan kutatni, elemezni és javítani szükséges. Ez a vezérfonal az értekezés egészében világosan nyomon követhető.

Az értekezés tartalmi és formai szempontból megfelel a ZMNE Doktori Szabályzatban rögzített követelményeknek, szerkezeti felépítése, az egyes részek arányai jók, logikusan kapcsolódnak egymáshoz. A kutatási téma körülhatárolása megfelelő, az alkalmazott kutatási módszerek kellő alapot biztosítottak a téma kidolgozásához.

Az értekezés tartalmának kifejtése bizonyítja a jelöltnek a témában meglévő széles körű elméleti és gyakorlati ismereteit. A bizottság unikálisnak tartja és méltányolja a nemzetközi kitekintést, a témához kapcsolódó külföldi tapasztalatok bemutatását.

A jelölt szakterminológia-használata döntően pontos, néhány esetben azonban az általa alkalmazott, vagy újonnan bevezetett fogalmakat nem magyarázza meg teljes mélységben. Nyelvezete közérthető, stílusa megfelel a tudományos közlés szabályainak. A bírálóbizottság felhívja a jelölt figyelmét, hogy a disszertáció értékét csökkentik a jegyzetek és a bibliográfiai adatok esetenkénti pontatlanságai, valamint a nyelvhelyesség ellenőrzésének problémái. A Bizottság kifogásolja, hogy a jelölt a dolgozatban nem mutatta be részletesen a kérdőíves felmérésben a vizsgálati mintát, a kutatás menetét és módszertanát, ezért nem látja igazoltnak a felmérés reprezentativitását, tudományos megalapozottságát.

A dolgozat a szerző önálló munkájának eredménye. A szerző kutatómunkája során a hazai és külföldi szakirodalom széles skálája mellett saját, hosszú időn át tudatosan gyűjtött tapasztalatait is feldolgozta, ezáltal megalapozott, újszerű megvilágításba helyezi a katonai biztonsági szolgálat állományának missziós felkészítésének követelményeit és lehetőségeit.

A Bírálóbizottság úgy ítélte meg, hogy a jelölt a hivatalos bírálók által, valamint a nyilvános vitán a bizottság által feltett kérdésekre megfelelő szintű szakmai és kommunikatív kompetenciával, széleskörű gyakorlati tapasztalatait bemutatva helyes reflexiókkal válaszolt, bizonyította a tudományos kutatómunkára való alkalmasságát.

A bizottság a jelölt új tudományos eredményének ismeri el:

1. A terrorizmus katonai biztonsági nézőpontú vizsgálata során feltárta a terrorista szervezetek beszerzési modelljeit, bemutatta kiképzésük és felderítő tevékenységük jellemzőit. Egy változatban leírta a terrorista támadások lényegi jegyeit és módszereit.
2. Összegezte és elemezte a katonai biztonsági szolgálatnál végzett gyakorlati missziós felkészítés tapasztalatait, ennek alapján meghatározta a szakmai felkészítés elvi követelményeit, fő tartalmi kérdéseit és szervezeti kereteit.

A bírálóbizottság mindezek alapján javasolja a Doktori Tanácsnak, hogy Beraczkai Antal ezredesnek ítélje oda a doktori (PhD) tudományos fokozatot.