

## **11. Az új tudományos eredmények összefoglalása, a munka értékelése tartalmi és módszertani szempontból, esetleges különvélemények, a bírálóbizottság állásfoglalása a nyilvános vitában vitatott kérdésekről:**

Az értekezés tartalmi és formai szempontból megfelel a ZMNE Doktori Szabályzata előírásainak, a tudományos célkitűzések, az azokon alapuló hipotézisek, illetve a tudományos vizsgálati módszerek alkalmazásával feltárt eredmények megfelelő alapot képeznek a megfogalmazott tudományos eredmények bemutatására. A Bizottság hiányolta a szélesebb körű tudományos igényeknek megfelelő vizsgálati módszerek alkalmazását.

Az értekezés túlnyomó terjedelmében a szárazföldi haderőnem helyett a Magyar Honvédség vezetési rendszerével foglalkozik, az értekezés címe és tartalma diszharmóniában áll. A felhasznált irodalom értékelése megfelelően jelenik meg a dolgozatban, az azokból levont következtetések az egyes fejezetek tartalmát, és a jelölt által képviselt véleményt alátámasztják. A Bizottság azonban hiányolja, hogy a releváns szakirodalom nem jelenik meg, és azokat a jelölt nem vizsgálta.

A jelölt megfelelően mutatja be az új típusú kihívások katonai vezetési rendszerekre, hazánk NATO tagságából eredő kihívásaira, és a legutóbbi NATO-csúcsértekezletek döntéseire gyakorolt hatásait.

A NATO vezetési doktrínában megfogalmazott elveket a jelölt megfelelően veti össze a tagországok haderőinek vezetési rendszereiben alkalmazott elvekkel, melyek a fegyveres erők vezetésére vonatkoznak. Ennek megfelelően globálisabb kitekintést ad a haderő vezetésével összefüggésben, miközben az értekezés címe a szárazföldi haderőnem vezetésével kapcsolatos. Célszerűbb lett volna a választott terület szűkítése, mely minőségileg jobb dolgozatot eredményezhetett volna. A Bizottság hiányolta, hogy a jelölt nem foglalkozott a harcászati szintű szervezetek vezetésével, holott a dolgozat címe ezt indokolta volna.

A Magyar Honvédség szárazföldi csapatai nemzeti és multinacionális műveletekben való vezetési rendszerére tett javaslatok csak néhány szakirodalom elemzését fogják át, és csak általános fogalmak bemutatására vállalkozott a jelölt. Belső tartalmi elemzéseit vizsgálva, a kutatómunka szempontjából eredményes forrásanyag-tanulmányozás, elemzés, következtetések levonása mellett, nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy a jelölt a szárazföldi haderőnem vezetésének átfogó értékelésével, az abból levont következtetések megfogalmazásával és tudományos értékű javaslatok kimunkálásával több területen adós maradt. Az értekezés több helyen tartalmaz olyan megállapításokat, amelyek bizonyítást nem nyertek sem szöveges formában, sem a mellékletekben. Az értekezés több tárgyi tévedése a nemzetközi példák és védelempolitikai területek egyébként jó elemzését is háttérbe szorítja.

Az értekezés nyelvezete és stílusa könnyen érthető, leíró, jól szerkesztett. Hiányosságként ítéli meg a Bizottság az értekezésben több helyen előforduló elírásokat, illetve helyesírási hibákat, továbbá a külföldi szakirodalomból átvett egyes kifejezések vitatható magyarosságát.

A jelölt a nyilvános vitán meggyőző vitakészségről, magas szintű szakmai felkészültségről tett tanúbizonyságot.

### **A Bizottság a jelölt új tudományos eredményének ismeri el:**

- 1.) Annak bizonyítását, hogy a Magyar Honvédség jelenlegi vezetési rendszerén belül, a szárazföldi szervezetek vezetési rendje csak részben felel meg a NATO doktrínáiban megfogalmazott vezetési elveknek.
- 2.) Az egyes NATO-tagországok példáin és nemzetközi dokumentumok elemzésén keresztül, az MH Összhaderőnemi Parancsnokság vezetésének átalakítására tett irányokat.