



KÖZIGAZGATÁSI ELJÁRÁSOK TANULÓI MUNKAFÜZET

Budapest, 2013

SZERZŐ

DR. BOROS ANITA

LEKTOR

DR. BELÁNYI MÁRTA

KÉZIRAT LEZÁRÁSÁNAK IDEJE: 2012. DECEMBER 15.

TARTALOMJEGYZÉK

1.	FELADATOK AZ I. RÉSZHEZ	9
1.1.	A KÖZIGAZGATÁSI ELJÁRÁS ÉS ELJÁRÁSJOG ALAPINTÉZMÉNYEI.....	9
1.1.1.	1. feladat.....	9
1.1.2.	2. feladat.....	13
1.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET I. RÉSZÉHEZ.....	16
1.2.1.	1. feladat.....	16
1.2.2.	2. feladat.....	16
2.	FELADATOK A II. RÉSZHEZ	17
2.1.	A KÖZIGAZGATÁSI ELJÁRÁS FELÉPÍTÉSE, SZAKASZAI	17
2.1.1.	1. feladat.....	17
2.1.2.	2. feladat.....	18
2.1.3.	3. feladat.....	18
2.1.4.	4. feladat.....	19
2.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET II. RÉSZÉHEZ	20
2.2.1.	1. feladat.....	20
2.2.2.	2. feladat.....	21
2.2.3.	3. feladat.....	21
2.2.4.	4. feladat.....	22
3.	FELADATOK A III. RÉSZHEZ.....	23
3.1.	AZ ELJÁRÁS ALAPELVEI, A KET. HATÁLYA.....	23
3.1.1.	1. feladat.....	23
3.1.2.	2. feladat.....	26
3.1.3.	3. feladat.....	28
3.1.4.	4. feladat.....	33
3.1.5.	5. feladat.....	34
3.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET III. RÉSZÉHEZ	35
3.2.1.	1. feladat.....	35
3.2.2.	2. feladat.....	35
3.2.3.	3. feladat.....	36
3.2.4.	4. feladat.....	36
3.2.5.	5. feladat.....	38
4.	FELADATOK A IV. RÉSZHEZ.....	39
4.1.	A JOGHATÓSÁG, HATÁSKÖR, ILLETÉKESÉG. AZ ELJÁRÁS MEGINDULÁSA ÉS JOGKÖVETKEZMÉNYEI.....	39
4.1.1.	1. feladat.....	39
4.1.2.	2. feladat.....	39
4.1.3.	3. feladat.....	40
4.1.4.	4. feladat.....	40
4.1.5.	5. feladat.....	41
4.1.6.	6. feladat.....	42
4.1.7.	7. feladat.....	46
4.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET IV. RÉSZÉHEZ.....	50
4.2.1.	1. feladat.....	50
4.2.2.	2. feladat.....	51
4.2.3.	3. feladat.....	51
4.2.4.	4. feladat.....	52

4.2.5.	5. feladat.....	52
4.2.6.	6. feladat.....	54
4.2.7.	7. feladat.....	54
5.	FELADATOK AZ V. RÉSZHEZ	57
5.1.	AZ ALAPELJÁRÁS LEGFONTOSABB ELJÁRÁSI INTÉZMÉNYEI.....	57
5.1.1.	1. feladat	57
5.1.2.	2. feladat.....	59
5.1.3.	3. feladat.....	59
5.1.4.	4. feladat.....	62
5.1.5.	5. feladat.....	62
5.1.6.	6. feladat.....	65
5.1.7.	7. feladat.....	66
5.1.8.	8. feladat.....	67
5.1.9.	9. feladat.....	68
5.1.10.	10. feladat.....	72
5.1.11.	11. feladat.....	72
5.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET V. RÉSZÉHEZ.....	73
5.2.1.	1. feladat	73
5.2.2.	2. feladat.....	74
5.2.3.	3. feladat.....	74
5.2.4.	4. feladat.....	75
5.2.5.	6. feladat.....	75
5.2.6.	7. feladat.....	76
5.2.7.	8. feladat.....	77
5.2.8.	9. feladat.....	78
5.2.9.	10. feladat.....	79
5.2.10.	11. feladat.....	82
6.	FELADATOK A VI. RÉSZHEZ	83
6.1.	AZ ÜGYINTÉZÉSI HATÁRIDŐ ÉS ANNAK SZÁMÍTÁSA.....	83
6.1.1.	1. feladat	83
6.1.2.	2. feladat.....	87
6.1.3.	3. feladat.....	87
6.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET VI. RÉSZÉHEZ.....	89
6.2.1.	1. feladat	89
6.2.2.	2. feladat.....	89
6.2.3.	3. feladat.....	90
7.	FELADATOK A VII. RÉSZHEZ	91
7.1.	A TÉNYÁLLÁS TISZTÁZÁSA.....	91
7.1.1.	1. feladat	91
7.1.2.	2. feladat.....	93
7.1.3.	3. feladat.....	97
7.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET VII. RÉSZÉHEZ.....	100
7.2.1.	1. feladat	100
7.2.2.	2. feladat.....	102
7.2.3.	3. feladat.....	102
8.	FELADATOK A VIII. RÉSZHEZ.....	105
8.1.	A HATÓSÁG DÖNTÉSEI.....	105
8.1.1.	1. feladat	105

8.1.2.	2. feladat.....	108
8.1.3.	3. feladat.....	110
8.1.4.	4. feladat.....	116
8.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET VIII. RÉSZÉHEZ	118
8.2.1.	2. feladat.....	118
8.2.2.	3. feladat.....	120
8.2.3.	4. feladat.....	122
9.	FELADATOK A IX. RÉSZHEZ.....	123
9.1.	A DÖNTÉS KÖZLÉSE ÉS NYILVÁNOS KÖZZÉTÉTELE.....	123
9.1.1.	1. feladat	123
9.1.2.	2. feladat.....	125
9.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET IX. RÉSZÉHEZ.....	137
9.2.1.	feladat	137
10.	FELADATOK A X. RÉSZHEZ	140
10.1.	JOGORVOSLAT ÉS DÖNTÉS-FELÜLVIZSGÁLAT A KÖZIGAZGATÁSI HATÓSÁGI ELJÁRÁSBAN	140
10.1.1.	1. feladat	140
10.1.2.	2. feladat.....	142
10.1.3.	3. feladat.....	143
10.1.4.	4. feladat.....	144
10.1.5.	5. feladat.....	147
10.1.6.	6. feladat.....	148
10.1.7.	7. feladat.....	149
10.1.8.	8. feladat.....	150
10.1.9.	9. feladat.....	153
10.1.10.	10. feladat.....	154
10.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET X. RÉSZÉHEZ.....	158
10.2.1.	1. feladat	158
10.2.2.	2. feladat.....	160
10.2.3.	3. feladat.....	160
10.2.4.	4. feladat.....	161
10.2.5.	5. feladat.....	161
10.2.6.	6. feladat.....	162
10.2.7.	7. feladat.....	162
10.2.8.	9. feladat.....	163
10.2.9.	10. feladat.....	164
11.	FELADATOK A XI. RÉSZHEZ.....	165
11.1.	VÉGREHAJTÁS A KÖZIGAZGATÁSI ELJÁRÁSBAN.....	165
11.1.1.	1. feladat	165
11.1.2.	2. feladat.....	167
11.1.3.	3. feladat.....	170
11.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET XI. RÉSZÉHEZ.....	174
11.2.1.	1. feladat	174
11.2.2.	2. feladat.....	176
12.	FELADATOK A XII. RÉSZHEZ.....	177
12.1.	AZ EGYÉB ELJÁRÁSI JOGINTÉZMÉNYEK.....	177
12.1.1.	1. feladat	177
12.1.2.	2. feladat.....	179
12.1.3.	3. feladat.....	181

12.2.	MEGOLDÓ KULCS A MUNKAFÜZET XII. RÉSZÉHEZ.....	183
12.2.1.	1. feladat.....	183
12.2.2.	2. feladat.....	183

1. Feladatok az I. részhez

1.1. A közigazgatási eljárás és eljárásjog alapintézményei

1.1.1. 1. feladat

Az alábbiak közül válassza ki a közigazgatási eljárási szabályokat!

1.

93. § (1) A beadványokon fel kell tüntetni a bíróságot, amelyhez a beadványt intézik, továbbá a felek nevét, lakóhelyét és a per tárgyát, a folyamatban levő ügyekben pedig ezenfelül a bírósági ügyszámot is.

(2) A beadványokat a per bíróságánál eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van; ha több félnek közös képviselője (meghatalmazottja) van, részükre együttesen egy példányt kell számításba venni. A beadvány mellékleteinek egy-egy másolatát csatolni kell a beadvány többi példányához is.

(3) Ügyvédi képviselet esetében az ügyvédnek a beadvány minden példányát aláírásával kell ellátnia; egyébként a beadvány első példányát a 196. §-nak megfelelően kell kitölteni.

2.

75. § (1) A bizonyítás azokra a tényekre terjed ki, amelyek a büntető és a büntetőeljárási jogszabályok alkalmazásában jelentősek. A bizonyítás során a tényállás alapos és hiánytalan, a valóságnak megfelelő tisztázására kell törekedni, azonban, ha az ügyész nem indítványozza, a bíróság nem köteles a vádat alátámasztó bizonyítási eszközök beszerzésére, és megvizsgálására.

(2) A bizonyítás a büntetőeljárás járulékos kérdéseinek – különösen a polgári jogi igénynek – elbírálásában jelentős tényekre is kiterjedhet.

(3) Nem kell bizonyítani azokat a tényeket, amelyek köztudomásúak, vagy amelyekről az eljáró bíróságnak, ügyésznek, illetőleg nyomozó hatóságnak hivatalos tudomása van.

(4) Az eljárásban részt vevő személyek az e törvényben meghatározott esetekben és módon kötelesek és jogosultak a bizonyításban közreműködni.

3.

5. § (1) A pénzbeli és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre (a továbbiakban: szociális igazgatási eljárás) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A szociális hatáskört gyakorló szerv tájékoztatást nyújt

a) az e törvény szerinti pénzbeli és természetbeni ellátások igénybevételi feltételeiről és az igényléshez szükséges iratokról,

b) az e törvényben meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban a helyben igénybe vehető ellátások és szolgáltatások köréről, feltételeiről és az igénybevétel eljárási kérdéseiről.

6. § A hajléktalan személyek ügyében szociális igazgatási eljárásra az a szociális hatáskört gyakorló szerv illetékes, amelynek illetékességi területét a hajléktalan személy az ellátás igénybevételekor nyilatkozatában tartózkodási helyeként megjelölte.

7. § (1) A települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak átmeneti segélyt, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.

(2) Az ellátást biztosító követelheti a kifizetett átmeneti segély megtérítését a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervtől.

4.

121. § (1) A pert keresetlevéllel kell megindítani; a keresetlevélben fel kell tüntetni:

- a) az eljáró bíróságot;
- b) a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét és perbeli állását;
- c) az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával;
- d) azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható;
- e) a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem).

5.

34. § (1) Építési tevékenység végzéséhez jogszabályban meghatározott esetekben építésügyi hatósági eljárás lefolytatása szükséges.

(2) Az építésügyi hatósági eljárásfajták:

- a) elvi építési,
 - b) telekalakítási,
 - c) építési,
 - d) bontási,
 - e) használatbavételi,
 - f) fennmaradási
- eljárás.

6.

125. § (1) A bíróság legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezését követő harminc napon belül intézkedik a tárgyalási határnap kitűzéséről, mely határnapra a feleket a keresetlevél, illetőleg a 94. § értelmében készült jegyzőkönyv másolatának egyidejű kézbesítése mellett megidézi. Ha a keresetlevél csak a bíróság intézkedése alapján válik alkalmassá a tárgyalás kitűzésére (124. §), a tárgyalás kitűzésére előírt határidő kezdő időpontját ettől az időponttól kell számítani.

(2) A tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a keresetlevélnek az alperes részére való kézbesítése a tárgyalás napját legalább tizenöt nappal, munkaviszonyból származó, a gyermek tartására, illetve az apaság megállapítására irányuló, valamint a gazdasági társaság tagjának kizárása iránti perben a tárgyalás napját legalább nyolc nappal, váltóperben pedig legkésőbb három nappal megelőzze. A tárgyalási időközt az elnök sürgős esetben megrovidítheti.

7.

150. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírsággal sújthatja a kérelmezőt vagy a jogorvoslati eljárás egyéb résztvevőjét, ha

- a) hamis adatot közöl vagy az ügy elbírálása szempontjából lényeges adatot elhallgat;
- b) felvilágosítást nem vagy nem határidőn belül ad meg;
- c) a gazdasági, szakmai vagy közbeszerzési tevékenységével kapcsolatos iratokba való betekintést akadályozza;
- d) nyilvánvalóan alaptalanul tesz kizárásra irányuló bejelentést vagy ugyanabban az eljárásban ugyanazon közbeszerzési biztos ellen ismételten alaptalan bejelentést tesz.

8.

45/A. § (1) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi az e törvényben és – a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével – a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

(2) A fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi a külön jogszabályban fogyasztóvédelmi rendelkezésként meghatározott rendelkezések betartását, és – ha a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik – eljár azok megsértése esetén.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezéseken túl, ha külön törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi

- a) az áru fogyasztók számára való értékesítésére,
 - b) a fogyasztóknak forgalmazott termék minőségére, összetételére, csomagolására, megfelelőség értékelésére, megfelelőségi jelölésére,
 - c) a fogyasztóknak értékesítésre szánt, illetve értékesített áru mérésére, hatósági árara vagy egyébként kötelezően megállapított árara,
 - d) a fogyasztói panaszok intézésére,
 - e) a fogyasztói szerződés keretében érvényesített szavatossági és jótállási igények intézésére,
 - f) a termék forgalmazása vagy szolgáltatás nyújtása során az egyenlő bánásmód követelményére, továbbá
 - g) a fogyasztók tájékoztatására
- vonatkozó rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

9.

128. § (1) A gyámügyi eljárásban meg kell hallgatni a szülőt és más törvényes képviselőt, a gondozót, a korlátozottan cselekvőképes személyt és az ítélőképessége birtokában levő cselekvőképtelen gyermeket, továbbá minden esetben azt, akivel szemben kötelezettséget kívánnak megállapítani, valamint – szükség szerint – a gyermek más közeli hozzátartozóit. A meghallgatást mellőzni lehet, ha a meghallgatás miatti késedelem elháríthatatlan kárral vagy veszéllyel járna.

(2) Ha jogszabály a gyermek személyi ügyeiben a törvényes képviselő eljárását vagy nyilatkozatát írja elő, a szülői felügyeletet együttesen gyakorló mindkét szülőnek személyesen kell eljárnia, illetőleg személyesen kell nyilatkoznia.

(3) A kapcsolattartással, a kiskorú házasságkötésének engedélyezésével, az örökbefogadással, a családi jogállással, a szülői ház elhagyásával, a családba fogadással és a gyámsággal, gondnoksággal kapcsolatos jognyilatkozatokat csak személyesen lehet megtenni, valamint, ha a tényállás tisztázása érdekében a gyámhatóság tárgyalást tart, azon személyesen kell megjelenni.

10.

17. § (1) A terhelt kihallgatása előtt meg kell állapítani a személyazonosságát, ennek érdekében meg kell kérdezni a terhelt nevét, születési nevét, korábbi nevét, születési idejét és helyét, anyja nevét, lakóhelyének és tartózkodási helyének lakcímét, a személyazonosító okmánya számát és az állampolgárságát. Ezekre a kérdésekre a terhelt akkor is köteles válaszolni, ha egyébként a vallomástételt megtagadja.

(2) A terheltet a kihallgatásának megkezdésekor figyelmeztetni kell arra, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetve az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetni kell arra is, hogy amit mond, illetve rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható. A figyelmeztetést, valamint a terheltnek a figyelmeztetésre adott válaszát jegyzőkönyvbe kell venni. A figyelmeztetés és a figyelmeztetésre adott válasz jegyzőkönyvezésének elmaradása esetén a terhelt vallomása bizonyítási eszközként nem vehető figyelembe.

(3) A terhelt kihallgatása a foglalkozására, munkahelyére, iskolai végzettségére, családi, kereseti és vagyoni körülményeire, továbbá a korábbi büntetésére és az eljárás tárgyától függően a katonai rendfokozatára és a kitüntetéseire vonatkozó kérdésekkel kezdődik. Ezt követi a terhelt részletes kihallgatása.

(4) Ha a terhelt a vallomás tételét megtagadja, figyelmeztetni kell arra, hogy ez az eljárás folytatását nem akadályozza. Ha a terhelt vallomást tesz, figyelmeztetni kell, hogy a vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat. Arra a bűncselekményre nézve, amelyre a terhelt a vallomás tételét megtagadta, a terhelthez további kérdések nem intézhetők, és a terhelt a többi terhelttel, illetőleg a tanúkkal nem szembesíthető, kivéve, ha előtte úgy dönt, hogy vallomást tesz. A vallomás tételének megtagadása nem érinti a terhelt kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát.

(5) Ha a terhelt vallomást kíván tenni, a vallomástétel lehetőségét biztosítani kell.

(6) A (2) és (4) bekezdésben meghatározott figyelmeztetéseket a fiatalkorú terhelt korára, érettségére figyelemmel, számára érthető módon kell megfogalmazni.

1.1.2. 2. feladat

Az alábbiak közül válassza ki a közigazgatási alaki/eljárási normákat!

1.

132. § (1) Ha az ügyben a gyermek személyiségével kapcsolatos jelentős tény vagy körülmény megítéléséhez különleges szakértelem szükséges, szakértőként elsősorban nevelési tanácsadót, szakértő- és rehabilitációs bizottságot, pszichiátriai szakellátó intézményt vagy családvédelemmel foglalkozó szervet, illetve szakértői névjegyzékbe felvett személyt kell megkeresni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a települési önkormányzat jegyzője, a gyámhivatal arra kötelezi a szülőt, a törvényes képviselőt vagy az egyéb ügyfelet, hogy a gyermekkel keresse fel a szakértőként kirendelt szervet vagy személyt, és közreműködésével, szakértői vizsgálaton való részvételével járuljon hozzá a szakértői vizsgálat eredményességéhez.

2.

9. § (1) A kisajátított ingatlan tulajdonosát a tulajdonjoga elvonásáért, az ingatlanon fennálló jog jogosultját pedig a joga megszűnéséért – a zálogjog és a végrehajtási jog jogosultja kivételével – teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás illeti meg.

3.

13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgáltatón kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

(3) Ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítani kell.

4.

14. § (1) A tűzvizsgálati eljárás ügyintézési határideje negyvenöt nap, amely egy alkalommal további negyvenöt nappal meghosszabbítható.

(2) A tűzvizsgálati eljárás során tartandó szemle a tűz keletkezési okának egyértelmű megállapítása és a bizonyítékok megsemmisülésének megelőzése érdekében haladéktalanul megtartható.

(3) Amennyiben nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tűz mely tűzoltóság területén keletkezett, vagy a tűz több megye területére is kiterjed, a tűzvizsgálat lefolytatására jogosult szervet a közös felügyeleti szerv vezetője jelöli ki.

(4) A tűzvédelmi hatóság bűncselekmény gyanúja esetén értesíti az illetékes rendőri szervet, ha a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy katona, az illetékes katonai nyomozó hatóságot.

(5) A tűzoltóság, a tűzvizsgáló vagy a rendőrség kiérkezéséig köteles biztosítani a tűzeset helyszínét, továbbá azoknak a tárgyaknak, eszközöknek az őrzését, amelyek a bűncselekmény gyanújának bizonyítékaul szolgálnak.

(6) A tűzoltóság felhatalmazott képviselője a rendőrség helyszínre érkezéséig jogosult a tűzeset helyszínén

a) a területet lezárni,

b) a veszélyeztetett területen lakókat, a lakóhelyük elhagyására kötelezni,

c) az ügyfelet, tanút a helyszínen tartózkodásra kötelezni,

d) a helyszínen tartózkodókat – a rendőrségről szóló törvény szabályainak megfelelő alkalmazásával – személyazonosságuk igazolására kötelezni.

5.

85. § Az adóigazgatási eljárásban az adóhatóság az adózó jogait, kötelezettségeit állapítja meg, ellenőrzi az adókötelezettségek teljesítését, a joggyakorlás törvényességét, az adózást érintő tényekről, adatokról, körülményekről nyilvántartást vezet, és adatot igazol.

6.

1. § (1) E törvény hatálya a központi államigazgatási szervekre, a Kormány tagjaira, az államtitkárokra, valamint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a közigazgatási államtitkárokra és a helyettes államtitkárokra terjed ki.

(2) Központi államigazgatási szerv

a) a Kormány,

b) a kormánybizottság,

c) a Miniszterelnökség,

d) a minisztérium,

e) az autonóm államigazgatási szerv,

f) a kormányhivatal,

g) a központi hivatal,

h) a rendvédelmi szerv és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat,

i) az önálló szabályozó szervek.

(3) Autonóm államigazgatási szerv

a) a Közbeszerzési Hatóság,

b) az Egyenlő Bánásmód Hatóság,

c) a Gazdasági Versenyhivatal,

d) Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság.

(4) Kormányhivatal

a) a Központi Statisztikai Hivatal,

b) (...)

c) a Magyar Energia Hivatal,

d) az Országos Atomenergia Hivatal,

e) a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.

f) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

(5) Rendvédelmi szerv

a) a rendőrség,

b) (...)

c) (...)

d) a büntetés-végrehajtási szervezet,

e) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv,

f) a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok.

(6) Önálló szabályozó szerv

a) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság,

b) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete.

7.

21. § (1)

(2) A megyei jogú város települési önkormányzat, amely – törvényben meghatározottak szerint, az abban foglalt kivételekkel – azokat a közszolgáltatásokat is biztosítja, melyek saját területén túl a megye egészére vagy nagy részére kiterjednek.

(3) Megyei jogú város a megyeszékhely város és az Országgyűlés által e törvény hatálybalépése előtt megyei jogúvá nyilvánított város.

(4) A megyei jogú város képviselő-testülete a közgyűlés.

8.

11. § (1) Ha a konzuli szolgálat magyar állampolgár külföldön történt elhalálozásáról értesül, megkeresi a fogadó ország illetékes hatóságát a halotti anyakönyvi kivonat beszerzése érdekében, haladéktalanul értesíti az elhunyt legközelebbi ismert hozzátartozóját, és felvilágosítást nyújt számára az eltemettetéshez vagy a holttest hazaszállításához szükséges intézkedésekről.

9.

39. § (1) A hatóság jegyzőkönyvet készít

a) a lefoglalásról,

b) a szemle lefolytatásáról, ha a hatóság hatósági tanút alkalmaz,

c) a tárgyalásról,

d) a közmeghallgatásról,

e) a biztosítási intézkedés elvégzéséről, ha a hatóság hatósági tanút alkalmaz,

f) a jogszabályban meghatározott eljárási cselekményről.

10.

X. cikk

(1) Magyarország biztosítja a tudományos kutatás és művészeti alkotás szabadságát, továbbá – a lehető legmagasabb szintű tudás megszerzése érdekében – a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát.

1.2. Megoldó kulcs a munkafüzet I. részéhez

1.2.1.1. feladat

- 3.
- 5.
- 7.
- 8.
- 9.

1.2.2.2. feladat

- 1.
- 4.
- 5.
- 8.

2. Feladatok a II. részhez

2.1. A közigazgatási eljárás felépítése, szakaszai

2.1.1. 1. feladat

Számozza be a tanultak alapján a Ket. fejezeteit!

Preambulum

..... fejezet

Alapelvek és alapvető rendelkezések

..... fejezet

Joghatóság, hatáskör, illetékesség

..... fejezet

A kapcsolattartás általános szabályai

..... fejezet

Az első fokú eljárás

..... fejezet

A hatóság döntései

..... fejezet

Hatósági bizonyítvány, igazolvány és nyilvántartás

..... fejezet

Hatósági ellenőrzés

..... Fejezet

A közigazgatási bírság, a helyszíni bírság és az elkobzás alkalmazásának eljárásjogi alapjai

..... fejezet

Jogorvoslat és döntés-felülvizsgálat

..... fejezet

Végrehajtás

..... fejezet

Eljárási költség és az eljárás költség viselése

..... fejezet

Elektronikus ügyintézés

..... fejezet

Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével kapcsolatos hatósági eljárások

..... fejezet

Záró rendelkezések

2.1.2.2. feladat

A tanultak alapján az alábbi táblázatban helyezze el a Ket. megfelelő fejezetét (a fejezet címeket írja be a táblázatba!)

	1. szakasz	2. szakasz	3. szakasz	

2.1.3.3. feladat

Egészítse ki az alábbiakat a megfelelő kifejezéssel!

A Ket. preambuluma szándékait, céljait fogalmazza meg. Ennek megfelelően a Ket. célja, hogy

- a. erőteljesebben juttassa kifejezésre a közhatalom funkcióját azáltal, hogy jelentősen csökkenti az ügyfelekre háruló eljárási terheket, az elektronika és az informatika korszerű eszközeinek alkalmazásával az eljárások jelentős részében megnyitja az utat az ügyek gyors és egyszerű intézése előtt,
- b. megteremtse az összhangot az tagállamaként való működés követelményeivel, lehetővé tegye a hatósági ügyek intézése során a nemzetközi kooperáció kiszélesítését, a hatóságokkal való közvetlen együttműködést,
- c. az ügyfeleknek és az eljárás más résztvevőinek a hatóságokkal létrejövő kapcsolatát jogi szabályozás útján rendezze,
- d. a demokratikus jogállamtól elvárható módon és mértékben juttassa érvényre az jogait, a köteleességek teljesítése pedig túlnyomórészt jogkövetés útján történjék,
- e. az általános szabályok érvényesítésével garanciális keretbe foglalja a különös eljárási szabályokat.

2.1.4.4. feladat

Válassza ki a helyes megoldást!

1. A közigazgatási hatósági eljárás az alábbi szakaszokra tagolódik:
 - a) alapintézmények, jogorvoslati szakasz, végrehajtási szakasz.
 - b) alapeljárás, jogorvoslati szakasz, végrehajtási szakasz,
 - c) tárgyalási szakasz.
2. A közigazgatási hatósági eljárás eshetőleges szakaszai az alábbiak:
 - a) az eljárás megindítása,
 - b) a jogorvoslati és végrehajtási szakasz,
 - c) az alapeljárás és a csődeljárási szakasz.
3. Mit jelent az, hogy a Ket. egyes szakaszai ún. eshetőleges szakaszok?
 - a) csak a Ket.-ben meghatározott feltételek esetén az ügyfél illetve a hatóság döntésétől függ, hogy sor kerül-e rájuk,
 - b) az eljáró hatóság dönti el, hogy sort kerít-e rájuk,
 - c) csak akkor kerül rájuk sor, ha a hatóság az eljárást megszünteti.
4. Az alábbiak közül milyen célokat nevesít a Ket. preambuluma?
 - a) a közhatalom szolgáltató funkciójának erőteljesebb érvényre juttatása,
 - b) az eljárás lerövidítése,
 - c) a szociális szempontok érvényre juttatása.
5. Melyik az eljárás ún. állandó szakasza?
 - a) a bírósági felülvizsgálat szakasza,
 - b) az elektronikus ügyintézés szakasza
 - c) az alapeljárás.

2.2. Megoldó kulcs a munkafüzet II. részéhez

2.2.1.1. feladat

Preambulum

I. fejezet

Alapelvek és alapvető rendelkezések

II. fejezet

Joghatóság, hatáskör, illetékesség

II/A. fejezet

A kapcsolattartás általános szabályai

III. fejezet

Az első fokú eljárás

IV. fejezet

A hatóság döntései

V. fejezet

Hatósági bizonyítvány, igazolvány és nyilvántartás

VI. fejezet

Hatósági ellenőrzés

VI/A. Fejezet

A közigazgatási bírság, a helyszíni bírság és az elkobzás alkalmazásának eljárásjogi alapjai

VII. fejezet

Jogorvoslat és döntés-felülvizsgálat

VIII. fejezet

Végrehajtás

IX. fejezet

Eljárási költség, az eljárási költség előlegezése és viselése

X. fejezet

Elektronikus ügyintézés

X/A. Fejezet

Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével kapcsolatos hatósági eljárások

XI. fejezet

Záró rendelkezések

2.2.2.2. feladat

	1. szakasz	2. szakasz	3. szakasz	
	Az első fokú eljárás vagy más néven alapeljárás	Jogorvoslati szakasz	Végrehajtási szakasz	
Alapelvek, alapvető rendelkezések, Joghatóság, hatáskör, illetékesség A kapcsolattartás szabályai	A hatóság döntései Hatósági ellenőrzés Hatósági bizonyítvány, igazolvány és nyilvántartás A közigazgatási bíróság, a helyszíni bíróság és az elkobzás alkalmazásának eljárásjogi alapjai			Eljárási költség, az eljárási költség előlegezése és viselése Elektronikus ügyintézés Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével kapcsolatos hatósági eljárások Záró rendelkezések

2.2.3.3. feladat

A Ket. preambuluma a **jogalkotó** szándékait, céljait fogalmazza meg. Ennek megfelelően a Ket. célja, hogy

- erőteljesebben juttassa kifejezésre a közhatalom **szolgáltató** funkcióját azáltal, hogy jelentősen csökkenti az ügyfelekre háruló eljárási terheket, az elektronika és az informatika korszerű eszközeinek alkalmazásával az eljárások jelentős részében megnyitja az utat az ügyek gyors és egyszerű intézése előtt,
- megteremtse az összhangot az **Európai Unió** tagállamaként való működés követelményeivel, lehetővé tegye a hatósági ügyek intézése során a nemzetközi kooperáció kiszélesítését, a külföldi hatóságokkal való közvetlen együttműködést,
- az ügyfeleknek és az eljárás más résztvevőinek a hatóságokkal létrejövő kapcsolatát **átlátható** jogi szabályozás útján rendezze,
- a demokratikus jogállamtól elvárható módon és mértékben juttassa érvényre az **ügyfelek** jogait, a köteleességek teljesítése pedig túlnyomórészt önkéntes jogkövetés útján történjék,
- az általános szabályok **elsődlegességének** érvényesítésével garanciális keretbe foglalja a különös eljárási szabályokat.

2.2.4.4. feladat

1. b)
2. b)
3. a)
4. a)
5. c)

3. Feladatok a III. részhez

3.1. Az eljárás alapelvei, a Ket. hatálya

3.1.1. 1. feladat

Jelölje meg, hogy az alábbi állítások közül melyik igaz és melyik hamis!

1. Az alapelvek törvényi szintű szabályozása nem a közigazgatási hatósági eljárás sajátja, hiszen minden fontosabb eljárásjogi kódex megfogalmaz az adott jogviszonyra vonatkozóan bizonyos alapelveket.

Az állítás:.....

2. Kizárólag a polgári jognak vannak ún. iránymutató eszméi, alapelvei, melyek szoros összefüggésben és kölcsönhatásban vannak a társadalmi élet más rendező elveivel, mint például az erkölcsi, filozófiai alapelvek.

Az állítás:.....

3. Alapelvek funkciói az alábbiak szerint csoportosíthatók: jogalkalmazói, vagy más néven értelmező, jogalkotói, illetve hégzagpótló funkció.

Az állítás:.....

4. Az alapelv és az alapvető rendelkezés azonos fogalmak.

Az állítás:.....

5. Az alapvető rendelkezések vagy az alapelvek érvényesülését szolgálják, vagy az eljárás minden szakaszában irányadó fontos szabályokat tartalmaznak.

Az állítás:.....

6. A hatáskör célhoz kötöttsége kapcsán az alapelvre vonatkozó rendelkezések azt is meghatározzák, hogy a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.

Az állítás:.....

7. A közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozhatja.

Az állítás:.....

8. A mérlegelés azt jelenti, hogy a közigazgatási szerv a jogszabályban meghatározott alternatívák között nem választhat.

Az állítás:.....

9. A méltányosság azt jelenti, hogy a hatóság a jogszabályban meghatározott feltételektől soha sem tekinthet el.

Az állítás:.....

10. Önmagában a közigazgatási hatósági döntéshez nem kapcsolódik anyagi jogerő, amely a döntés megtámadhatatlanságát és megváltoztathatatlanságát is feltételezi.

Az állítás:.....

11. A Ket. iránymutatást ad arra, mikor tekintjük rosszhiszeműnek az ügyfelet: a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

Az állítás:.....

12. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell és a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli. Ez azt jelenti, hogy az ügyfél jóhiszeműsége mellett ún. megdönthetetlen törvényi vélelem szól.

Az állítás:.....

13. Az ügyfeleket a hatósági eljárásban megilleti a törvény előtti egyenlőség. Az eljárás során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. Ennek keretében a Ket. leszögezi, hogy az ügyfelek ügyeit indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül kell elintézni.

Az állítás:.....

14. A közigazgatási hatósági eljárásban tilos minden olyan különbségtétel, kizárás vagy korlátozás, amelynek célja vagy következménye a törvény előtti egyenlő bánásmód megsértése, vagy az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője a törvényben biztosított jogának csorbítása.

Az állítás:.....

15. A közigazgatási hatóság hivatalból eljárást indíthat, kivéve, ha az eljárás kizárólag kérelemre indítható vagy a kérelemre indult eljárást a hatóság folytathatja és hivatalból indítja meg ilyen esetben a végrehajtást is.

Az állítás:.....

16. A közigazgatási hatóság a jogszabályszerű eljárással okozott kárt a polgári jog szabályai szerint megtéríti.

Az állítás:.....

17. A tájékoztatáshoz való jognak illetve az egyes részjogosítványoknak vannak bizonyos korlátai: a hatóság a tájékoztatáshoz való jog keretében köteles figyelemmel lenni a törvény által védett titkok megőrzésére és a személyes adatok védelmére.

Az állítás:.....

18. A jogi segítő jogi tanácsot ad vagy beadványt, egyéb iratot készít, valamint erre vonatkozó meghatalmazás alapján betekint ügyének irataiba, amelynek jogszabályban meghatározott mértékű munkadíját az állam fizeti meg vagy előlegezi meg.

Az állítás:.....

19. A közigazgatási hatósági eljárás alapelveit mindig az adott jogszabály többi rendelkezésével összhangban, valamint az egész jogszabály jellegére figyelemmel kell értelmezni.

Az állítás:.....

20. Az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője a Ket. keretei között az egyes kapcsolattartási formák közül szabadon választhat.

Az állítás:.....

21. A Ket. nyelvhasználatra vonatkozó alapelvének fő szabálya szerint a közigazgatási hatósági eljárás hivatalos nyelve a magyar.

Az állítás:.....

22. A települési, a területi és az országos **nemzetiségi önkormányzat testülete** rendeletben meghatározhatja a hatáskörébe tartozó hatósági eljárás magyar nyelv melletti hivatalos nyelvét

Az állítás:.....

23. Ha a közigazgatási hatóság nem magyar állampolgárságú, azaz külföldi, a magyar nyelvet nem ismerő személy ügyében magyarországi tartózkodásának tartama alatt hivatalból indít azonnali intézkedéssel járó eljárást, vagy a természetes személy ügyfél azonnali jogvédelemért fordul a magyar közigazgatási hatósághoz, a hatóság köteles gondoskodni arról, hogy az ügyfelet joghátrány ne érje a magyar nyelv ismeretének hiánya miatt. Emellett törvény a fenti rendelkezések alkalmazását az ott nem szabályozott esetekben is kötelezővé teheti.

Az állítás:.....

24. A fordítással kapcsolatban fontos szabály, hogy ha a közigazgatási hatóság döntésének magyar és idegen nyelvű szövege között eltérés van, az idegen nyelvű szöveget kell hitelesnek tekinteni.

Az állítás:.....

25. A Ket. alapelvi rendelkezései vagy a hatóságra vagy az eljárás egyéb résztvevőjére vonatoznak.

Az állítás:.....

3.1.2.2. feladat

Jelölje, hogy milyen alapelv jellemzőit ismeri fel az alábbiakban?

1.

A közigazgatási hatóság

- a. a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza,
- b. hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében,
- c. mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.

2.

A közigazgatási hatósági eljárás hivatalos nyelve a magyar. Természetesen ez alól lehetnek kivételek: a magyar nyelv, mint az eljárás nyelve, nem jelenti azt, hogy a konzuli tisztviselő és a külpolitikaért felelős miniszter eljárása során, valamint a hatóságok a nemzetközi jogsegély lefolytatása során más nyelvet ne használhatnak az eljárás során (pl. a spanyolországi magyar konzul a helyi hatóságokkal való kapcsolatfelvétel során értelemszerűen használhatja a spanyol nyelvet is). A települési, a területi és az országos nemzeti önkormányzat testülete határozatában meghatározhatja a hatáskörébe tartozó hatósági eljárás magyar nyelv melletti hivatalos nyelvét. Ez praktikus azt jelenti, hogy az ilyen nemzeti önkormányzatok eljárása a nemzeti nyelven is bonyolódhat.

3.

A közigazgatási eljárásban a hatóság feladata a tényállás felderítése és a valósághű tényállás alapján a megfelelő döntés meghozatala. Vannak azonban igen bonyolult, rendkívül összetett eljárások is, amelyekben például sok ügyfél vesz részt, illetve számos hatóság együttműködése szükséges. Ilyenkor az eljáró hatóságnak igen körültekintőnek kell lennie, hiszen az ilyen ügyekben a tényállás tisztázása is egy bonyolult folyamat. A bonyolult, összetettebb eljárások során a hatóság bizonyítási eljárást folytat le annak érdekében, hogy az egyes bizonyítékokat összegyűjtse és azokból megfelelő következtetést vonjon le. A tényállás tisztázásához elméletileg bármilyen bizonyíték felhasználható, ám a legtöbb szakigazgatási eljárásban speciális bizonyítási szabályok érvényesülnek (pl. a szociális támogatások esetében gyakran meghatározzák a jogszabályok, milyen dokumentumokkal kell a rászorultságot igazolni). Ennek okán azt mondhatjuk, hogy a Ket.-ben – egyéb jogszabályok útján korlátozható – szabad bizonyítás elve érvényesül.

4.

A kérelemre induló közigazgatási hatósági eljárások mindig valamilyen jog megszerzésére irányulnak. Amennyiben a hatóság a döntésében akként dönt, hogy az ügyfél a döntéssel megszerzi, és az alapján gyakorolhatja a szóban forgó jogot, az ekképp megszerzett jog csak bizonyos esetekben és a Ket.-ben meghatározott szabályok szerint korlátozható. A német jogirodalomban meghonosodott alapelv lényege, hogy a hatósági eljárás közhatalmi jellegéből adódóan a hatósági döntés alapján szerzett jogok gyakorlásába meghatározott időt követően közhatalmi úton sem lehet beavatkozni, vagyis az ügyfél bízva a döntésben foglaltakra folytathatja a joggyakorlást (pl. jogerős építési engedély alapján megkezdheti az építkezést).

5.

A közigazgatási hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, ennek során nincs kötve az ügyfelek bizonyítási indítványaihoz, ugyanakkor a tényállás tisztázása során minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe kell vennie. A hatóság a törvény keretei között felülvizsgálhatja mind a saját, mind a felügyeleti jogkörébe tartozó hatóság végzését és határozatát (a továbbiakban együtt: döntését), illetve hivatalból intézkedhet a döntésének kijavításáról, kiegészítéséről, módosításáról és visszavonásáról.

6.

Jóhiszemű az, aki nem, illetve akinek kellő körütekintés tanúsítása mellett sem kell vagy kellene tudnia a látszattal ellentétes tényekről (valóságról). A közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, és a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli. Ez azt jelenti, hogy az ügyfél jóhiszeműsége mellett ún. megdönthető törvényi vélelem szól.

Ez az alapelv tulajdonképpen a büntetőjogban megjelenő ártatlanság vélelmének közigazgatási eljárásjogi megfelelője. Ez azt jelenti, hogy az államot megtestesítő hatósági szervek nem feltételezhetik minden alap nélkül az ügyfél jogsértő magatartását, rosszhiszeműségét.

A jóhiszeműség másik esetköre, amikor a Ket. a hatóság (ügyintézője) számára írja elő a jóhiszemű magatartás tanúsítását. Ennek megfelelően a hatóság jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát, jogos érdekét, ideértve a gazdasági érdekét szem előtt tartva jár el.

7.

A közigazgatási hatóság a hatásköre gyakorlása során azonban a jogszabályokban nevesített hatásköri szabályokon túl köteles a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően eljárni.

8.

Az ügyfeleket a hatósági eljárásban megilleti a törvény előtti egyenlőség. Az eljárás során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. Ennek keretében a Ket. leszögezi, hogy az ügyfelek ügyeit indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül kell elintézni.

9.

A közigazgatási jog egyik legfontosabb jellemzője a közigazgatási hatóságok által kibocsátott aktusok joghoz kötöttsége. Amennyiben a hatóság egy ügyben döntést hoz, annak meg kell felelnie az (ágazati vagy más néven szakigazgatási) anyagi jogi és az alaki jogi előírásoknak. A közigazgatási hatóságnak figyelemmel kell lennie a hazai, vagyis a nemzeti, az uniós és a nemzetközi jogforrások rendelkezéseire is.

10.

A hatóság úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak is a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

Az ügyfél mellett a hatóság számára is fontos, hogy a korábbiakban említettek szerint minél gyorsabban lezárja az eljárást lehetőség szerint a lehető legkevesebb költség a felmerülése mellett.

11.

A közigazgatási eljárás az abban részt vevő szereplők eljárási cselekmények láncolatából tevődik össze. A kapcsolattartás arra ad választ, hogy a hatóság és az ügyfél (illetve az eljárás egyéb résztvevői), valamint a hatóságok egymással eljárásjogi értelemben hogyan kommunikálhatnak.

12.

A közigazgatási hatóság a nem jogszabályszerű eljárással okozott kárt a polgári jog szabályai szerint megtéríti. A „nem jogszabályszerű eljárás” tehát azt jelenti, hogy a hatóság valami olyat tesz, amely nem jogszerű. Ez fakadhat valamilyen jogellenesen fogantatosított eljárási cselekményből (pl. a tanú nem szabályszerű meghallgatásából) vagy az ügyintézési határidő túllépéséből is.

13.

A közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, így előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

A közigazgatási hatóság a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfelet tájékoztatja az ügyre irányadó jogszabály rendelkezéseiről, az őt megillető jogokról és az őt terhelő kötelezettségekről, illetve a kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeiről, továbbá a természetes személy ügyfelet a jogi segítségnyújtás igénybevételének feltételeiről.

14.

A tisztességes eljárás védelméről, valamint az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi CLXIII. törvény szerint a tisztességes eljárás követelménye alapján az eljáró személy, illetve döntéshozó testület a jogszabályban meghatározott eljárása során előítélet-mentesen és elfogulatlanul, a mérlegelési jog gyakorlása során az eljárás résztvevőinek jogos érdekeit, ésszerűen méltányolható körülményeit is szem előtt tartva, az előírt határidőn belül köteles eljárni.

A jogszabályban meghatározott határidőn belüli döntéshozatal követelménye az Emberi Jogok Európai Bíróságának esetjogában, illetve az Európai Unió Parlamentje által 2000-ben elfogadott „A helyes hivatali magatartás európai kódexében” is fellelhető.

3.1.3.3. feladat

Válassza ki a helyes megoldást!

1. Milyen funkciói vannak az alapelveknek?

- a) jogdogmatikai és jogelméleti,
- b) jogelméleti, jogalkotói és hégzagpótló,
- c) jogalkalmazói, jogalkotói, hégzagpótló.

2. Hol találhatók a Ket.-ben alapelvek?

- a) sehol,
- b) az I. fejezetben és a Ket. egyes későbbi fejezeteiben is,
- c) a hatályra vonatkozó rendelkezések között.

3. Mit jelent a törvényesség, illetve joghoz kötöttség alapelve?
- a) a hatóság köteles az eljárása során irányadó jogszabályokat a honlapján közzétenni,
 - b) a hatóság köteles az ügyfelet e-mailben tájékoztatni az irányadó jogszabályi rendelkezésekről,
 - c) a hatóság köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit.
4. Mi határozza meg, hogy egy közigazgatási szervnek milyen ügyek tartoznak a hatáskörébe?
- a) az Alaptörvény,
 - b) a hatóság SZMSZ-e,
 - c) bármely jogszabály.
5. Hogyan kell a hatóságnak mérlegelési és méltányossági jogkörét gyakorolnia?
- a) saját belátása szerint és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel,
 - b) ahogyan arra a felettes szerve utasítja,
 - c) a jogalkotó által meghatározott célok figyelembe vételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel.
6. A jóhiszemű eljárás alapelve kire vonatkozik?
- a) csak a hatóságra,
 - b) csak az eljárás egyéb résztvevőjére,
 - c) a hatóságra (ügyintézőre) illetve az ügyfélre.
7. Kinek kell bizonyítania a rosszhiszeműséget?
- a) a Ket. nem ad erre vonatkozóan iránymutatást,
 - b) a bíróságnak,
 - c) az ügyfél esetében a hatóságnak, míg a hatóság (ügyintézője) esetében az ügyfélnek.
8. Korlátozhatja a hatóság az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait?
- a) nem,
 - b) igen, de csak a Ket.-ben meghatározott esetben,
 - c) igen.
9. A hatóság korlátozhatja az ügyfél jogát és jogos érdekét?
- a) nem,
 - b) csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben,
 - c) csak a hatóság jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben.
10. Az alábbiak közül mi tartozhat a hivatalbóliség alapelveihez?
- a) a hatóság hivatalból eljárást indíthat, vagy az eljárást hivatalból folytathatja,
 - b) a hatóság hivatalból köteles az ügyfél kérelmét befogadni,
 - c) a hatóság hivatalból tájékoztatja a kérelmezőt az irányadó jogszabályokról.

11. Köteles a hatóság megtéríteni az eljárása során okozott kárt?
- a) igen, ha nem volt jogszerű az eljárása,
 - b) nem,
 - c) igen, de csak ha jogszerű volt az eljárása.
12. A tájékoztatáshoz való jog alapelvét tekintve határozza meg milyen kötelezettség terheli a hatóságot!
- a) semmilyen,
 - b) a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfelet mindig tájékoztatni kell az irányadó jogszabályokról, az őt megillető jogokról és az őt terhelő kötelezettségekről,
 - c) a jogi képviselővel eljáró ügyfelet mindig tájékoztatni kell a jogi segítségnyújtás szabályairól.
13. A rendelkezésre álló kapcsolattartási formák közül, a vonatkozó alapelv alapján ki választhat?
- a) a hatóság,
 - b) a Ket. kereti között az eljárás egyéb résztvevője,
 - c) a Ket. keretei között az ügyfél.
14. A nemzetiségi önkormányzat testülete milyen nyelvhasználatra vonatkozó rendelkezést határozhat meg határozatában?
- a) az eljárás nyelve a magyar.
 - b) a magyar nyelv mellett saját kisebbségi nyelvének használatát,
 - c) a magyar nyelv helyett saját kisebbségi nyelvének használatát.
15. Nem magyar állampolgárságú, magyar nyelvet nem beszélő ügyfél esetében mikor viseli az eljáró közigazgatási hatóság a tolmács költségeit?
- a) soha, azt mindig az ügyfél fizeti meg,
 - b) valamilyen azonnali intézkedéssel járó eljárás esetén,
 - c) ha a kérelmező az EU polgára.
16. Ha a hatóság magyar és idegen nyelvre lefordított döntése eltér egymástól, melyiket kell hitelesnek tekinteni?
- a) a magyart,
 - b) egyiket sem, hanem gondoskodni kell a döntés ismételt fordításáról,
 - c) mindkettőt.
17. Az alábbiak közül válassza ki a hatósági ügy fogalmába tartozókat!
- a) a közigazgatási hatóság az ingatlant érintő ügyfelet állapítja meg,
 - b) a közigazgatási hatóság hatósági ellenőrzést folytat,
 - c) a közigazgatási hatóság hatósági elektronikus iktatórendszert működtet.
18. Egy szakmai kamara, mint köztestület esetében milyen típusú ügyek nem tartoznak a Ket. hatálya alá?
- a) a közigazgatási ügyek,
 - b) a fegyelmi és etikai ügyek,
 - c) a kamarai nyilvántartásból való törlés.

19. Jelölje, hogy az alábbiak közül ki minősül önkormányzati hatóságnak!

- a) a képviselő-testület jegyzőkönyvvezetője,
- b) az alpolgármester,
- c) a képviselő-testület.

20. Jelölje, hogy az alábbiak közül ki lehet első fokú közigazgatási hatóság!

- a) a jegyző,
- b) a bíróság,
- c) az Alkotmánybíróság.

21. Az alábbiak közül melyik eljárás tartozik a Ket. hatálya alól kivett eljárások közé?

- a) az államigazgatási eljárás,
- b) a szabálysértési eljárás,
- c) az adóeljárás.

22. Mit jelent a szubszidiaritás?

- a) másodlagosság,
- b) mérlegelés,
- c) méltányosság.

23. Jogszabály eltérhet a Ket. rendelkezéseitől?

- a) igen, bármikor,
- b) csak akkor és akként, ahogyan a Ket. azt megengedi,
- c) nem, csak az Alaptörvény.

24. Az alábbiak közül melyik esetében térhet el kormányrendeleti szintű szabályozás a Ket.-től?

- a) az adóeljárásban,
- b) a közbeszerzéssel kapcsolatos jogorvoslati eljárásban,
- c) az iparjogvédelmi eljárásokban.

25. Amennyiben egy uniós rendelet eljárási szabályt állapít meg, lehet alkalmazni a Ket.-et?

- a) mindig,
- b) egyáltalán nem,
- c) az ott szabályozott kérdésekben nem.

26. Kik az eljárás főszemélyei?

- a) a hatóságok,
- b) a hatóság és a tanú,
- c) a hatóság és az ügyfél.

27. Az alábbiak közül ki lehet ügyfél?

- a) az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti,
- b) a hatásterület,
- c) az eljáró hatóság.

28. Az alábbiak közül ki vehet részt hatóságként az eljárásban?

- a) képviselő-testület,
- b) miniszterelnök,
- c) az Országgyűlés Bizottsága.

29. Jelölje a helyes választ!

- a) A jogutódlás mindig automatikus az eljárásban, azt külön nem kell vizsgálni.
- b) Jogutód hiányában a jogszabálysértő, illetve a közérdeket sértő vagy veszélyeztető állapot megszüntetéséről az eljáró hatóság hivatalból intézkedik.
- c) A hatósági ügy személyes jellegére tekintet nélkül a polgári jog szerinti jogutódja lép hivatalból indított vagy folytatott eljárásban a kieső tanú helyébe.

30. A szakhatóságok mindig automatikus ügyféli jogállást nyernek a közigazgatási hatósági eljárásban?

- a) igen,
- b) csak ha az ügy az eljárásban részt nem vevő szakhatóság feladatkörét érinti,
- c) nem.

31. Mikor van eljárási képessége a természetes személy ügyfélnek?

- a) mindig,
- b) ha a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel rendelkezik,
- c) ha magyar állampolgár.

32. Milyen formában kell dönten a kérelmező ügyfélen kívül kérelmet előterjesztő ügyfélképességének megtagadásáról?

- a) nem kell róla külön döntést hozni,
- b) külön határozatot kell hozni,
- c) külön végzést kell hozni.

33. Minden hatósági döntésben megállapított jogot és kötelezettséget megszerez a jogutódlás során a jogutód?

- a) igen,
- b) nem, csak a jogosultságokat,
- c) nem, a Ket. különbséget tesz a határozatban és a végzésben foglaltak jogutódlásáról és a határozatban foglalt jogok és kötelezettségek jogutód általi megszerzéséről.

34. Nemzetközi szerződést kihirdető törvény eltérhet a Ket. rendelkezéseitől?

- a) nem,
- b) csak ha a Ket. megengedi,
- c) igen.

35. Minden esetben megilleti a civil szervezeteket a nyilatkozattételi jog?

- a) igen,
- b) csak ha tevékenységük valamilyen alapvető jog vagy közérdek védelmére irányul,
- c) csak ha tevékenységük az ügyfél érdekének védelmére irányul.

3.1.4.4. feladat

Egészítse ki a mondatot a megfelelő szavakkal!

1. Az alapelvek hézagpótló funkciója elsősorban azt a célt szolgálja, hogy az jogi norma – a jogszabályszöveg – és az élethelyzet alapján keletkezett ügy közötti különbségeket áthidalja.

2. A hatáskörgyakorlás célhoz kötöttsége azt jelenti, hogy azt csak olyan célra lehet felhasználni, amilyen célra azt a szánta.

3. Jóhiszemű az, aki nem, illetve akinek kellő körültekintés tanúsítása mellett sem kell vagy kellene tudnia a tényekről (valóságról).

4. Az általános eljárási határidő a közigazgatási hatósági eljárásban

5. A közigazgatási hatóság a nem jogszabályszerű eljárással okozott kárt a szabályai szerint megtéríti.

6. A közigazgatási hatóság a nélkül eljáró ügyfelet tájékoztatja az ügyre irányadó jogszabály rendelkezéseiről.

7. A tájékoztatáshoz való jognak vannak ún.: a közigazgatási hatóság a törvényben meghatározott korlátozásokkal az ügyfeleknek biztosítja az iratbetekintési jogot, jogszabályban meghatározott esetben közmeghallgatást tart, és döntését az érintettekkel közli.

8. A közigazgatási hatóság a érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és hatóságnak is a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

9. A kapcsolattartás szabályait azre is alkalmazni kell.

10. A magyar nyelv, mint az eljárás nyelve, nem jelenti azt, hogy a konzuli tisztviselő és a külpolitikáért felelős miniszter eljárása során, valamint a hatóságok a nemzetközi jogsegély lefolytatása során ne használhatnának az eljárás során.

11. A azt mutatja meg, hogy egy adott jogszabály milyen személyekre, szervezetekre vonatkozóan állapít meg jogokat és kötelezettségeket (személyi hatály), milyen életviszonyokra vonatkozó szabályokat tartalmaz (tárgyi hatály), milyen területen (területi hatály) és milyen időben (időbeli hatály) érvényesek a rendelkezései, illetve ezeken a területeken, illetve ezekre a személyekre és ügycsoportokra vonatkoztatva kötelező a rendelkezéseit mindenkinek betartani.

12. A fajtái: 1. tárgyi, 2. személyi és szervei, 3. területi, 4. időbeli.

13. Az ügyfél a Ket. szerint az a vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek vagy jogos az ügy érinti.

14. A közigazgatási hatósági eljárásban alatt a közigazgatási hatóságok rendszerét értjük.

15. Az arra ad választ, hogy valaki egy bizonyos hatósági eljárásnak lehet-e ügyfele.

16. A akkor van eljárási képessége, ha a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel rendelkezik.

17. Jogszabály lehetővé teheti, hogy határozat alapján jogosított ügyfél helyébe jogutódja lépjen. Ebben az esetben azonban már eljárás jogutódlásról beszélünk.

18. A privilegizált eljárások esetében az eltérés csak a Ket.-ben felsorolt tekintetében megengedett.

19. A nemzetközi szerződést a Ket. rendelkezéseitől eltérhet.

20. A közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó jogszabály a Ket. rendelkezéseitől, ha azt a Ket. kifejezetten megengedi.

3.1.5.5. feladat

Egészítse ki a megfelelő eljárástípusokkal az alábbi különös eljárási szabályt!

Bizonyos eljárások vonatkozásában nem csak törvény, hanem kormányrendeleti szintű szabályozás is eltérhet a Ket.-től. Ide sorolandó

- a),
 - b),
 - c),
- eljáráss.

3.2. Megoldó kulcs a munkafüzet III. részéhez

3.2.1.1. feladat

1	I
2	H
3	I
4	H
5	I
6	I
7	I
8	H
9	H
10	I
11	I
12	H
13	I
14	I
15	I
16	H
17	I
18	I
19	I
20	I
21	I
22	H
23	I
24	H
25	H

3.2.2.2. feladat

1. A hatáskörgyakorlás célhoz kötöttsége és a hatáskörrel való visszaélés tilalma
2. Nyelvhasználat
3. A szabad bizonyítás elve
4. A jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme
5. A hivatalbóliság alapelve (Ex officio)
6. A jóhiszemű eljárás elve
7. A szakszerűség, egyszerűség és együttműködés alapelve

8. A törvény előtti egyenlőség és a diszkrimináció tilalma
9. A törvényesség, illetve joghoz kötöttség alapelve
10. Költséghatékonyság és a gyorsaság alapelve
11. A kapcsolattartási formák közötti szabad választás elve
12. A közigazgatási hatóság kártérítési felelőssége
13. A tájékoztatáshoz való jog
14. A tisztességes eljáráshoz és a jogszabályban meghatározott határidőn belüli döntéshez való jog

3.2.3.3. feladat

- | | |
|--------|--------|
| 1. c) | 19. c) |
| 2. b) | 20. a) |
| 3. c) | 21. b) |
| 4. c) | 22. a) |
| 5. c) | 23. b) |
| 6. c) | 24. b) |
| 7. c) | 25. c) |
| 8. b) | 26. c) |
| 9. b) | 27. a) |
| 10. a) | 28. a) |
| 11. a) | 29. b) |
| 12. b) | 30. b) |
| 13. c) | 31. b) |
| 14. b) | 32. c) |
| 15. b) | 33. c) |
| 16. a) | 34. c) |
| 17. b) | 35. b) |
| 18. b) | |

3.2.4.4. feladat

1. Az alapelvek **hézagpótló funkciója** elsősorban azt a célt szolgálja, hogy az **absztrakt** jogi norma – a jogszabályszöveg – és az **egyedi** élethelyzet alapján keletkezett ügy közötti különbségeket áthidalja.
2. A hatáskörgyakorlás célhoz kötöttsége azt jelenti, hogy azt csak olyan célra lehet felhasználni, amilyen célra azt a **jogalkotó** szánta.
3. Jóhiszemű az, aki nem, illetve akinek kellő körültekintés tanúsítása mellett sem kell vagy kellene tudnia a **látszattal ellentétes** tényekről (valóságról).
4. Az általános eljárási határidő a közigazgatási hatósági eljárásban **30 nap**.

5. A közigazgatási hatóság a nem jogszabályszerű eljárással okozott kárt a **polgári jog szabályai szerint megtéríti**.
6. A közigazgatási hatóság a **jogi képviselő nélkül eljáró ügyfelet** tájékoztatja az ügyre irányadó jogszabály rendelkezéseiről.
7. A tájékoztatáshoz való jognak vannak ún. **részjogosítványai**: a közigazgatási hatóság a törvényben meghatározott korlátozásokkal az ügyfeleknek, biztosítja az iratbetekintési jogot, jogszabályban meghatározott esetben közmeghallgatást tart, és döntését az érintettekkel közli.
8. A közigazgatási hatóság a **költségtakarékosság és a hatékonyság** érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és hatóságnak is a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.
9. A kapcsolattartás szabályait **az eljárás egyéb résztvevőire** is alkalmazni kell.
10. A magyar nyelv, mint az eljárás nyelve, nem jelenti azt, hogy a konzuli tisztviselő és a külpolitikáért felelős miniszter eljárása során, valamint a hatóságok a nemzetközi jogsegély lefolytatása során más nyelvet **ne** használhatnának az eljárás során.
11. A **jogszabály hatálya** azt mutatja meg, hogy egy adott jogszabály milyen személyekre, szervezetekre vonatkozóan állapít meg jogokat és kötelezettségeket (személyi hatály), milyen életviszonyokra vonatkozó szabályokat tartalmaz (tárgyi hatály), milyen területen (területi hatály) és milyen időben (időbeli hatály) érvényesek a rendelkezései, illetve ezeken a területeken, illetve ezekre a személyekre és ügycsoportokra vonatkoztatva kötelező a rendelkezéseit mindenkinek betartani.
12. A **hatály fajtái**: 1. tárgyi, 2. személyi és szervi, 3. területi, 4. időbeli.
13. Az ügyfél a Ket. szerint az a **természetes** vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek **jogát** vagy jogos **érdekét** az ügy érinti.
14. A közigazgatási hatósági eljárásban **szervi hatály** alatt a közigazgatási hatóságok rendszerét értjük.
15. Az **ügyfélképesség** arra ad választ, hogy valaki egy bizonyos hatósági eljárásnak lehet-e ügyfele.
16. A **természetes személy ügyfélnek** akkor van eljárási képessége, ha a polgári jog szabályai szerint cselekvőképességgel rendelkezik.
17. Jogszabály lehetővé teheti, hogy a **jogerős határozat alapján** jogosított ügyfél helyébe jogutódja lépjen. Ebben az esetben azonban már eljárás **utáni** jogutódlásról beszélünk.
18. A privilegizált eljárások esetében az eltérés csak a Ket.-ben **tételesen** felsorolt **eljárási cselekmények** tekintetében megengedett.
19. A nemzetközi szerződést **kihirdető** törvény a Ket. rendelkezéseitől eltérhet.

20. A közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó jogszabály a Ket. rendelkezéseitől **kizárólag akkor térhet el**, ha azt a Ket. kifejezetten megengedi.

3.2.5.5. feladat

Bizonyos eljárások vonatkozásában nem csak törvény, hanem kormányrendeleti szintű szabályozás is eltérhet a Ket.-től. Ide sorolandó

- a) a közbeszerzéssel kapcsolatos jogorvoslati,
- b) a honvédelmi és katonai célú építmények, ingatlanok építésügyi hatósági engedélyezésére, illetve működési és védőterületeik kijelölésére vonatkozó, valamint
- c) az egészségügyről szóló törvény szerinti rendkívüli halállal kapcsolatos eljárás.

4. Feladatok a IV. részhez

4.1. A joghatóság, hatáskör, illetékesség. Az eljárás megindulása és jogkövetkezményei

4.1.1. 1. feladat

Egészítse ki az alábbiakat a megfelelő kifejezéssel!

A Ket. kimondja, hogy a Magyar Köztársaság területén

- a, illetőleg
- a hatósági ügyében a hatóság jár el.

Az említett fő szabályhoz képet a Ket. további, is meghatároz:

1. A magyar hatóság jár el továbbá

-, illetőleg
- vagy hatósági ügyében Magyarország területén, ha
 - uniós (általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó) vagy
 - magyar jogszabályt kell alkalmazni (pl. egy külföldi tulajdonában lévő síófoki telken történő építkezés kapcsán magyar hatóság jár el).

2. Törvény vagy kormányrendelet alapján az ügyfél hatósági ügyében a külpolitikáért felelős miniszter vagy a konzuli tisztviselő jár el.

4.1.2. 2. feladat

Egészítse ki az alábbi folyamatábrát!

A hatóság hallgatásáról beszélünk abban az esetben, ha a hatóság eljárási kötelességének a rá irányadó ügyintézési határidőn belül nem tesz eleget. Ebben az esetben



a felügyeleti szerv az erre irányuló kérelem megérkezésétől vagy a hivatalos tudomásszerzéstől számított 8 napon belül kivizsgálja a mulasztás okát és a mulasztó hatóságot utasítja.



ha a megállapított újabb határidő telt el, a felügyeleti szerv az eljárásra haladéktalanul a mulasztóval azonos hatáskörű másik hatóságot jelöl ki + egyidejűleg a mulasztó hatóság vezetője ellen eljárást kezdeményez.

A kezdeményezés alapján a fegyelmi eljárás megindítása és a kijelölt hatóságnak soron kívül döntést kell hoznia.

4.1.3.3. feladat

Melyek az általános illetékességi okok? Egészítse ki az alábbiakat

Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az hatáskörű hatóságok közül az a hatóság jár el, amelynek illetékességi területén

- a. az ügyfél helye, ennek hiányában szálláshelye, illetve nem természetes személy ügyfél van. Olyan eset is előfordulhat, hogy az ügyfél lakcíme ismeretlen. Ilyenkor a lakcímet az ügyfél hazai lakcíme alapján kell megállapítani.
- b. az ügy tárgyát képező ingatlan,
- c. ügy tárgyát képező tevékenységet vagy, vagy
- d. a jogellenes elkövették.

4.1.4.4. feladat

Az alábbiakban a hatásköri-illetékességi összeütközés szabályait találja! Egészítse ki az ábrát!

Ha ugyanabban az ügyben

- a. több hatóság állapította meg hatáskörét és illetékességét (..... összeütközés),
- b. több hatóság állapította meg hatáskörének és illetékességének hiányát, és emiatt az eljárás nem indulhat meg vagy nincs folyamatban (..... összeütközés),

+ több illetékes hatóság előtt indult az eljárás, és a megelőzés alapján nem lehet eldönteni, hogy melyik hatóság jogosult az eljárásra



az érdekelt hatóságok kötelesek a

A), az eljáró hatóságot a következő szerv jelöli ki:

- a. esetén a legközelebbi közös felügyeleti szerv, ennek hiányában a Kormánynak a vita eldöntését kérő hatóság működési területe szerint illetékes általános hatáskörű területi államigazgatási szerve. Az illetékességi vitában hozott végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.
- b. a Fővárosi Ítéltábla – a hatásköri vitában az ügyfél vagy a hatóság kérelmére soron kívül nemperes eljárásban dönt. A Fővárosi Ítéltábla határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.



Az egyeztetést kezdeményező hatóság kérelmére 15 napon belül ki kell jelölni az eljáró hatóságot.

B) Ha az, az a hatóság, amely a továbbiakban nem jár el, az előtte folyamatban lévő eljárást megszünteti, az eljárás során hozott döntését visszavonja, egyúttal az ügy iratait és bizonyítékait átteszi az eljárást lefolytató hatósághoz.

4.1.5.5. feladat

Válaszoljon az alábbi kérdésekre, melyek az eljárás megindulására vonatkoznak!

Hogyan indulhat az alapeljárás?

- vagy
-

Milyen esetben köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást?

Ha

-,
-,
-,
-

Hogyan lehet a kérelmet hatósághoz benyújtani?

1. Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz vagy lehet előterjeszteni.
2. Törvény a kérelem is előírhatja, olyan közigazgatási hatósági ügyekben, amelyek során a személyes megjelenés hiányában az ügy eldöntéséhez szükséges tény, információ vagy adat nem szerezhető meg (pl. házasságkötés).
3. során az azonnali intézkedést igénylő ügyben a kérelmet elő lehet terjeszteni.
4. Jogszabály előírhatja, hogy az ügyfél a kérelmét az e célra rendszeresített forma vagy elektronikus kapcsolattartás esetén on-line felületen vagy valamely szoftver használatával nyújtsa be.

Mi lehet a Ket. alapján a kérelem előterjesztésének a helye természetes személy ügyfél esetében?

-
-
-
-

Mit kell tartalmaznia a kérelemnek?

-
-
-
-

Milyen mellékletek csatolását nem lehet kérni az ügyféltől?

- állásfoglalás vagy szakhatósági hozzájárulás csatolását,
- az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat igazolását, amely, vagy amelyet **valamely** **jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának** tartalmaznia kell. (Ebben az esetben ugyanis az ügyben eljáró közigazgatási hatóság által megkeresett, nyilvántartást vezető szervek nyolc nap alatt kötelesek az adatszolgáltatást teljesíteni.)

4.1.6.6. feladat

Válassza ki a helyes megoldást!

1. Melyik hatóság jár el a nem magyar állampolgár ügyfél ügyében a joghatóság szabályai szerint?
 - a) a magyar,
 - b) az a hatóság, amelyiknél az eljárás előbb indult meg,
 - c) az attól függ, hogy milyen jogszabályt kell alkalmazni az ügyében.

2. Melyik hatóság jár el, ha nem magyar állampolgárságú az ügyfél és ügyében magyar jogszabályt kell alkalmazni?
 - a) a külföldi,
 - b) az a hatóság, amelynél a kérelmet az ügyfél előterjesztette,
 - c) a magyar.

3. Milyen jogszabály állapíthatja meg a hatóság hatáskörét?
 - a) csak az Alaptörvény,
 - b) csak kormányrendelet,
 - c) bármilyen jogszabály.

4. Milyen hatóság járhat el önkormányzati hatósági ügyben?
 - a) a kormány,
 - b) a miniszter,
 - c) a képviselő-testület.

5. Eljárhat a jegyző első fokon önkormányzati hatósági ügyben?
 - a) nem,
 - b) igen, ha törvény akként rendelkezik,
 - c) mindig.

6. Milyen formában dönthet a képviselő-testület a hatáskörének átruházásáról?
- a) törvényben,
 - b) nem kell róla külön dönteni,
 - c) rendeletben.
7. A kiadmányozási jog jogszerű átengedése hatáskör átruházásnak minősül?
- a) igen,
 - b) nem,
 - c) csak, ha jogszabály úgy rendelkezik.
8. Hatáskörelvonásnak minősül, ha kijelölés alapján jár el az ügyben egy másik hatóság?
- a) igen,
 - b) nem,
 - c) a Ket. nem ismeri a kijelölés jogintézményét.
9. Melyik hatóság vizsgálhatja, hogy a hatóság az eljárási kötelezettségének nem tett eleget?
- a) az Alkotmánybíróság,
 - b) a Miniszterelnökség,
 - c) a felügyeleti szerv.
10. Milyen szankció alkalmazása kötelező a mulasztó hatóság vezetőjével szemben?
- a) pénzbírság,
 - b) elzárás,
 - c) fegyelmi eljárás megindítása.
11. Amennyiben a mulasztó képviselő-testület felhívás ellenére sem folytatja le az eljárást, milyen szerv kötelezheti az eljárás lefolytatására?
- a) a polgármester,
 - b) a miniszterelnök,
 - c) a bíróság.
12. Ingatlannal kapcsolatos ügyekben melyik hatóság lesz illetékes?
- a) amelyik területén az ingatlan fekszik,
 - b) amelyik területén az ügyfél tartózkodási hellyel rendelkezik,
 - c) amelyik területén a kérelmet előterjesztik.
13. Mit jelent a megelőzés?
- a) az a hatóság folytathatja le az eljárást, amely hamarabb be tudja fejezni az ügyet,
 - b) az a hatóság jár el az ügyben, amelyiknél előbb megindult az eljárás,
 - c) a hatóság köteles megelőzni az ügy elhúzódását.

14. Mi a teendő, ha egy hatósági ügyben nincs hatásköre annak a hatóságnak, amelyhez a kérelmet előterjesztették?

- a) várni kell, amíg a hatáskörrel rendelkező hatóság jelentkezik,
- b) vissza kell küldeni a kérelmet az ügyfélnek,
- c) áttételt kell alkalmazni.

15. Mi a teendő, ha egy hatósági ügyben nincs hatásköre annak a hatóságnak, amelyhez a kérelmet előterjesztették és megállapítható, hogy az ügy bírósági hatáskörbe tartozik?

- a) a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani,
- b) vissza kell küldeni a kérelmet az ügyfélnek,
- c) áttételt kell alkalmazni.

16. Milyen esetben van mód ideiglenes intézkedés alkalmazására?

- a) amennyiben annak hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral vagy életveszéllyel járna,
- b) bármikor,
- c) a Ket. nem ismeri ezt a jogintézményt.

17. Mit jelent a pozitív hatásköri összeütközés?

- a) egyszerre több hatóság állapítja meg hatáskörének meglétét,
- b) egyszerre több hatóság állapítja meg hatáskörének hiányát,
- c) egyszerre több hatóság állapítja meg eljárási képességét.

18. A hatásköri összeütközés esetén melyik szerv dönt az eljáró hatóság kijelöléséről?

- a) a Kormány,
- b) a Fővárosi Ítéltábla,
- c) a polgármester.

19. A kapcsolattartásra vonatkozó szabályok alkalmazhatók az eljárás egyéb résztvevőjére is?

- a) nem, csak az ügyfélre,
- b) nem, csak a hatóságra,
- c) igen.

20. Mikor kell tájékoztatni az ügyfelet a kapcsolattartás lehetséges módjairól?

- a) amikor a hatóság szükségesnek látja,
- b) az első kapcsolatfelvétel alkalmával,
- c) az első fokú döntésben.

21. Áttérhet az ügyfél más kapcsolattartási formára, ha már választott egyet?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak ha minden további ügyfél hozzájárul.

22. Mikor lehet hivatalból eljárást indítani?

- a) semmikor, nincs ilyen eljárás,
- b) bármikor,
- c) ha arra a hatóságot a felettes szerve utasítja.

23. Hány napon belül kell értesíteni az ügyfelet az eljárás megindulásáról?

- a) 0,
- b) 2,
- c) 8.

24. Mi a teendő abban az esetben, ha a hatóság az értesítés kibocsátására vonatkozó időtartam alatt döntést hoz?

- a) semmi,
- b) már nem kell értesíteni az ügyfelet,
- c) értesíteni kell az ügyfelet és közölni kell vele a döntést is.

25. A hivatalból induló eljárásban kit kell értesíteni az eljárás megindulásáról?

- a) aki azt kéri,
- b) senkit,
- c) az ismert ügyfelet.

26. A kérelmet benyújtó ügyfelet kell valamiről értesíteni?

- a) nem,
- b) igen, arról, hogy megindult az eljárás,
- c) igen, kérelmére a Ket. 29. § (9) bekezdésében foglaltakról.

27. Elképzelhető olyan eset, hogy a hatóság illetékességi területén kívül jár el?

- a) nem,
- b) ideiglenes intézkedés alakalmával igen,
- c) ha a hatóság vezetője ahhoz előzetesen hozzájárul.

28. Mit kell tennie, ha tudomására jut, hogy az Ön által folytatott ügyben már más hatóság eljárást folytat?
- a) az ügy összes iratanyagát át kell tenni a másik hatósághoz,
 - b) semmit,
 - c) meg kell várni, hogy a másik hatóság az eljárást lefolytassa, és azt követően le lehet folytatni az eljárást.
29. Mit kell tennie, ha egy olyan ügy kerül Önhöz, amely nem közigazgatási hatósági ügy, hanem a bíróság hatáskörébe tartozik?
- a) a megelőzés elvét kell alkalmazni,
 - b) áttételt kell alkalmazni,
 - c) el kell utasítani a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül.
30. Mi fog történni az olyan döntéssel, amely hatáskör és illetékesség hiányában született?
- a) meg kell semmisíteni,
 - b) vissza kell kérni az ügyféltől és az iratmegsemmisítővel meg kell semmisíteni,
 - c) végre kell hajtani.

4.1.7.7. feladat

Olvassa el az alább ítéletet és foglalja össze annak legfontosabb megállapításait!

A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

Kfv.II.39.125/2011/3.szám

A Kúria a személyesen eljárt felperesnek ... alperes ellen közigazgatási bíróság ügyében hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság által 2011. április 1. napján meghozott 28.K.34.210/2010/3. számú jogerős ítélet ellen az alperes által 4. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Kúria a Fővárosi Bíróság által hozott 28.K.34.210/2010/3. ítéletet hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (azaz harmincezer) forint kereseti és 40.000 (azaz negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárési költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 20.000 (azaz húsezer) forint kereseti és 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felperes által üzemben tartott gépjármű 2009. augusztus 4-én 18:17-kor az M2-es autót jobb pálya 18+800 km szelvényében a megengedett 90 km/óra helyett 114 km/óra sebességgel közlekedett. A Budapesti Rendőr-főkapitány 2009. október 8-án kelt és a felperes részére 2009. november 13-án kézbesített 21000-112/41706/2009/objf. számú határozatában a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) megengedett legnagyobb sebességre vonatkozó 14. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt előírás megszegése miatt a felperest, mint üzembentartót 30.000 forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte.

Az elsőfokú hatóság 2009. augusztus 27-én kelt és a felperesnek 2009. október 19-én kézbesített értesítőben tájékoztatta a felperest arról, hogy vele szemben közlekedési szabály megszegése miatt hatósági eljárást indított, a felperes iratbetekintési jogosultságát 2009. október 21-én gyakorolhatta.

A felperes – kizárólag eljárési kifogásokra alapított – fellebbezése folytán eljár alperes 2010. február 22-én kelt, 21000-112/41706/6/2009/objf. számú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes által előterjesztett eljárési – így különösen a késedelmes ügyintézés és az ügyintézési határidő meghosszabbításának elmaradása miatti – kifogásokat részben alaposnak minősítette, de megállapította, hogy a felperes által felhozott eljárési kifogások nem olyan súlyú jogsértések, melyek az érdemre kihatóan megalapozzák a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését, a döntést érdemben helytállónak ítélte.

A felperes keresetében a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Kifogásolta az eljárás megindulásáról és az elsőfokú határozat meghozataláról való késedelmes értesítést. Hivatkozása szerint a hatóság ügyintézési késedelme megakadályozta abban, hogy a közlekedési szabályszegést ténylegesen megvalósító személy kilétét megnevezze, így a közúti közlekedés szabályairól szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21/A. §-a szerinti kimentési jogával éljen. Állította továbbá, hogy a hatóság a tényállás tisztázási kötelezettségének nem tett eleget, ezért megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ket. 3. § (1) bekezdése d) pontjának, illetőleg 4. §-ának rendelkezéseit. Utalt arra is, hogy az elsőfokú hatóság a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontját is megsértette, amikor nem az ott meghatározott 5 napos határidőn belül értesítette az eljárás megindulásáról. Kérte továbbá a 410/2007. (XII.29.) Korm.rendelet 9. § (4) bekezdésének alkalmazása alapján az eljárás megszüntetését. A felperes csak az első tárgyaláson hivatkozott konkrétan arra, hogy a szabályszegéstől a tudomásszerzésig eltelt hosszabb idő miatt már nem tudja pontosan megjelölni azt a személyt, aki a szabálysértés időpontjában a gépjárművet vezette, mivel ebben az időben rajta kívül a felesége, az édesapja és a barátai is használták a gépjárművét.

Az elsőfokú bíróság az alperes határozatát – az elsőfokú határozatra is kiterjedően – hatályon kívül helyezte. Az elsőfokú bíróság hivatkozott arra – a Ket. 4. § (1) bekezdése alapján –, hogy az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog. Kiemelte a Ket. e rendelkezéséhez fűzött törvényi indokolás alapján, hogy az eljárás indokolatlan elhúzódnásával is lehet véteni a tisztességes eljárás követelménye ellen. Hangsúlyozta, hogy a késedelmes ügyintézés veszélye a közigazgatási hatósági eljárásban fokozott. Utalt arra – a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján –, hogy a hatóságnak az eljárás megindításáról 5 napon belül kellett volna értesítenie a

felperest, de a hatóság ezt a határidőt 71 nappal lépte túl. Megállapította azt is, hogy az elsőfokú hatóság a 60 napos ügyintézési határidő helyett a 101. napon kézbesítette döntését. Utalt az 1/2010. (II.18.) számú Közigazgatási jogegységi határozatra, illetőleg az Alkotmánybíróság 60/2009. (V.28.) számú határozatára és rögzítette, hogy az ügyfelek tisztességes eljáráshoz való jogának védelmét biztosítani kell a közigazgatási bírság kiszabására irányuló eljárásban is.

Az elsőfokú bíróság az alperes, illetőleg az elsőfokú hatóság terhére rótta az egyes eljárási cselekményekre és a határozat hozatalára rendelkezésre álló ügyintézési határidő elmulasztását, és azt is, hogy a döntés meghozatala és a kézbesítése között indokolatlan hosszú idő telt el. Ezen eljárási szabálysértésekről megállapította, hogy azok az ügy érdemi elbírálására kihatással voltak, mert összességükben ellehetetlenítették a felperes számára a bizonyítást és megakadályozták azt, hogy a felperes a törvény által biztosított kimentés lehetőségével éljen.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte. Állította, hogy a jogerős ítélet sérti a Ket. 111. §-át, továbbá a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az 1/2010. (II.18.) számú Közigazgatási jogegységi határozatban foglaltakat tévesen értelmezte, amikor a 2009. augusztus 26-án megindult és az eljárás megindulásakor hatályos Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja ellenére tévesen azt állapította meg, hogy az eljárás megindításáról szóló értesítésre a hatóság köteles volt. Utalt arra is, hogy a Ket. 29. §-ának 2009. október 1-e előtt hatályos rendelkezései értelmében a hatósági eljárás előzetes értesítés nélkül is lefolytatható volt. Ezért vitatta a szabálysértés tényét, illetőleg állította, hogy az 5 napos értesítési határidő jelentős túllépésével az ügy érdemére kiható szabályszegést nem követett el. Utalt rá, hogy az elsőfokú hatóság értesítésének és az elsőfokú határozat keltezésének nincs érdemi jelentősége, mert a felperes jogorvoslati joga az elsőfokú határozat – nem pedig az értesítés – kézhezvételével nyílt meg, így a felperesnek módjában állt igazolni a mentességét. Rámutatott arra, hogy a felperes tévedéséből ered, hogy a mentesség igazolásának lehetőségével a fellebbezéssel egyidejűleg nem élt, holott az elsőfokú határozat e körben megfelelő kioktatást tartalmazott. Hivatkozott arra, hogy nem tekinthető jelentősnek a bírságkiszabási határidő túllépése, mivel az mindösszesen 5 nappal haladta meg a jogszabályban előírtat. Nem vitatta azt a tényt, hogy a felperes részére az elsőfokú határozat kézbesítésére a 36. napon került sor, azonban nem fogadta el, hogy a kézbesítési késedelem az ügy érdemére kihatott. Álláspontja szerint a felperesnek az eljárás megindításáról szóló értesítés kézhezvétele időpontjában még tudnia kellett, hogy ki volt az a személy, aki a gépjárművét vezette, annak ellenére, hogy magánszemélyként nincs dokumentálási kötelezettsége.

A felperes a felülvizsgálati eljárásban ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálva azt állapította meg, hogy az alperes felülvizsgálati kérelme alapos.

Az elsőfokú bíróság az elsőfokú hatóság által alkalmazandó eljárási jogot tévesen határozta meg, a felperes e körben előterjesztett eljárási kifogását ez okból tévesen bírálta el, továbbá a felperes eljárási kifogásait is helytelenül minősítette, amikor nem vette figyelembe, hogy a felperes a mentesülése

érdekében való bizonyításban nem volt akadályozott, tekintve, hogy a közigazgatási eljárás során előterjesztett fellebbezésében nem hivatkozott arra, hogy a gépjárművet más vezette, így e körben a bizonyítás szükségessége fel sem merült.

A Legfelsőbb Bíróság a 1/2010. (II.18.) számú Közigazgatási jogegységi határozatában a jelen per szempontjából lényeges megállapításokat tett, amikor rögzítette, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő túllépése esetén az ügyintézési határidőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, továbbá elismerte azt is, hogy esetenként a határidő túllépése az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésnek minősülhet.

Azt az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a felperes eljárási kifogásai kapcsán, hogy ügyfelet a Ket. 4. § (1) bekezdése szerint megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben való döntéshez fűződő jog, mely magában foglalja az eljárás ésszerű és határidőben történő lefolytatásának és befejezésének követelményét is, illetőleg az eljárás indokolatlan elhúzódásának tilalmát.

Ez okból a Ket. 4. § (1) bekezdésében meghatározott tisztességes ügyintézéshez és a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jogot sértheti, ha a hatóság a határozat hozatalára megállapított határidőt túllépi, és ezzel az ügyfél részére elnehezíti annak bizonyítását, hogy vele szemben a szankció alkalmazása törvényi akadályba ütközik.

A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság azonban a Ket. 111. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján a közigazgatási döntést csak akkor helyezheti hatályon kívül és szükség esetén csak akkor kötelezheti a hatóságot új eljárásra kötelezi, ha az elkövetett eljárási szabálysértés ügy érdemére kihat. Az eljárási, garanciális jog(ok) megsértésének súlyosságát azonban minden esetben az adott körülmények egyedi mérlegelése alapján kell/lehet megállapítani.

A perbeli esetben az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe, hogy a felperes a közigazgatási eljárásban nem hivatkozott arra, hogy a hatóság késedelmes értesítése és ügyintézése miatt nem tudta megnevezni azt a személyt, aki a szabálysértés elkövetésének időpontjában a gépjárművet használta, mert a szabályszegés időpontjában más személy is használhatta gépjárművét. A hatósági eljárásban – az elsőfokú határozat erre vonatkozó tájékoztatása ellenére – a felperes sem a szabálysértés elkövetésének tényét, sem a szabálysértő személyét nem vitatta, ezáltal a mentesítés lehetőségével meg sem próbált élni, illetve azt sem állította, hogy gépjárművének használatát a szabályszegés idején másnak átengedte, holott ekkor még utóbb hiányos emlékezete is meg lehetett. Tévesen jutott ezért arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a hatósági ügyintézés lassúsága, a felperes késedelmes értesítése a felperest – a fel sem ajánlott – bizonyításban, érdekérvényesítésben akadályozta.

A bizonyítás ellehetetlenülésével a felperes csak az első tárgyaláson érvelt, de a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján rá háruló bizonyítási teher ellenére még azt sem igazolta, hogy a gépjárműhasználatot a vitatott időszakban más személy részére is biztosította. Ilyen körülmények között nincs mód annak elismerésére, hogy a hatóság által elkövetett eljárási szabályszegés lényegesen befolyásolta a felperes eljárási jogainak gyakorlását, és kihatott a döntés érdemére.

Az elsőfokú bíróság azt sem vette figyelembe, hogy a határozat meghozatala és a döntés kézbesítése között lényegi különbség van, a határozat kézbesítésének idejére a jogszabály nem állapít meg határidőt, így ezt a határidőt a hatóság meg sem sértheti. A kézbesítési késedelmet is csak a tisztességes ügyintézés

keretei között lehet vizsgálni. A döntés kézbesítésének hosszabb ideje és a bizonyítás ellehetetlenülése között a felperes sem látott közvetlen kapcsolatot, ilyennek nem is érvelt.

A perben nem volt vitatott, hogy a közigazgatási hatósági eljárás 2009. augusztus 27-én indult meg, ezért ebben az eljárásban a 2009. október 1-től hatályos – és az ezt követően indult vagy megismételt eljárásokban alkalmazandó – Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja szerinti – ötnapos – értesítési szabályt az elsőfokú hatóság alkalmazhatóság hiányában nem sérthette meg, ezt az elsőfokú hatóság tévesen róta a hatóság terhére, és alaptalanul érvelt a 71 napos késedelem eljárási jelentőségével.

Az elsőfokú eljárás idején hatályos Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja értelmében mellőzhető lett volna az eljárás megindításáról szóló értesítés, mivel a perbeli ügy egyszerű megítélésű volt, a tényállás előzetes tisztázását nem igényelte – figyelemmel a Kkt. 21. § (3) bekezdésére – és az eljárás megindítása után azonnal – 60 napon belül – sor került az érdemi határozat meghozatalára. Az értesítés késedelmes megküldésének jelentős eljárási hibakénti minősítése téves ítéleti döntés.

A felperes azt is megalapozatlanul állította, hogy a hatóság a tényállást nem tisztázta, tekintve, hogy a Kkt. 21. § (3) bekezdése szerint a külön jogszabályban meghatározott technikai eszközzel készített és továbbított felvétel dokumentálta a szabályszegés tényét, melyet egyébként a felperes sem vitatott. A felperes mentességét állító és azt alátámasztó nyilatkozata hiányában a hatóság a felelősségre vonás érdekében más személy ellen nem tudott eljárni, e körben a tényállás felderítésében akadályozott volt.

A fentiek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet jogszabálysértő a felülvizsgálati kérelemben hivatkozottak szerint, ezért azt a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes alaptalan keresetét a Pp. 339. § (1) bekezdésében foglalt feltételek hiányában elutasította.

A Kúria a pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az elsőfokú, valamint a felülvizsgálati eljárásban az alperes jogtanácsosi képviselével felmerült költség megfizetésére. A képviseleti költséget a módosított 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése alapján határozta meg.

A Kúria a pervesztes felperest kötelezte az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdés szerinti kereseti, valamint 50. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati illeték viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

4.2. Megoldó kulcs a munkafüzet IV. részéhez

4.2.1.1. feladat

A Ket. általános joghatósági szabályként kimondja, hogy a Magyar Köztársaság területén

- a magyar ügyfél, illetőleg
- a Magyarországon nyilvántartásba vett jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet hatósági ügyében a magyar hatóság jár el.

Az említett fő szabályhoz képet a Ket. további, **speciális szabályokat** is meghatároz:

1. A magyar hatóság jár el továbbá

- nem magyar ügyfél, illetőleg
- külföldön nyilvántartásba vett jogi személy vagy szervezet hatósági ügyében Magyarország területén, ha
 - = uniós (általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó) vagy
 - = magyar jogszabályt kell alkalmazni (pl. egy külföldi tulajdonában lévő síófoki telken történő építkezés kapcsán magyar hatóság jár el).

2. Törvény vagy kormányrendelet alapján az ügyfél hatósági ügyében **külföldön** a külpolitikáért felelős miniszter vagy a konzuli tisztviselő jár el.

4.2.2.2. feladat

A hatóság **jogellenes hallgatásáról** beszélünk abban az esetben, ha a hatóság eljárási kötelességének a rá irányadó ügyintézési határidőn belül nem tesz eleget. Ebben az esetben



a felügyeleti szerv az erre irányuló kérelem megérkezésétől vagy a hivatalos tudomásszerzéstől számított 8 napon belül kivizsgálja a mulasztás okát és a mulasztó hatóságot **az eljárás soron kívüli lefolytatására** utasítja.



ha a megállapított újabb határidő **eredménytelenül** telt el, a felügyeleti szerv az eljárásra haladéktalanul a mulasztóval azonos hatáskörű másik hatóságot jelöl ki + egyidejűleg a mulasztó hatóság vezetője ellen **fegyelmi** eljárást kezdeményez.

A kezdeményezés alapján a fegyelmi eljárás megindítása **kötelező** és a kijelölt hatóságnak soron kívül döntést kell hoznia.

4.2.3.3. feladat

Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az **azonos** hatáskörű hatóságok közül az a hatóság jár el, amelynek a) illetékességi területén az **ügyfél lakóhelye/tartózkodási helye**, ennek hiányában szálláshelye, illetve nem természetes személy ügyfél **esetében székhelye, telephelye, fióktelepe** van. Olyan eset is előfordulhat, hogy az ügyfél lakcíme ismeretlen. Ilyenkor a lakcímet az ügyfél **utolsó ismert** hazai lakcíme alapján kell megállapítani.

b) az ügy tárgyát képező ingatlan **fekszik**,

d) az ügy tárgyát képező tevékenységet **gyakorolják** vagy **gyakorolni kívánják**, vagy

e) a jogellenes **magatartást** elkövették.

4.2.4. 4. feladat

Ha ugyanabban az ügyben

- a) több hatóság állapította meg hatáskörét és illetékességét (**pozitív** összeütközés),
- b) több hatóság állapította meg hatáskörének és illetékességének hiányát, és emiatt az eljárás nem indulhat meg vagy nincs folyamatban (**negatív** összeütközés),

+ több illetékes hatóság előtt indult az eljárás, és a megelőzés alapján nem lehet eldönteni, hogy melyik hatóság jogosult az eljárásra



az érdekelt hatóságok kötelesek a **vita rendezésére**.

A) Ha az **egyeztetés nem vezetett eredményre**, az eljáró hatóságot a következő szerv jelöli ki:

- a) **illetékességi összeütközés** esetén a legközelebbi közös felügyeleti szerv, ennek hiányában a Kormánynak a vita eldöntését kérő hatóság működési területe szerint illetékes általános hatáskörű területi államigazgatási szerve. Az illetékességi vitában hozott végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.
- b) **hatásköri összeütközés** esetén a Fővárosi Ítéltábla – a hatásköri vitában az ügyfél vagy a hatóság kérelmére soron kívül nemperes eljárásban dönt. A Fővárosi Ítéltábla határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.



Az egyeztetést kezdeményező hatóság kérelmére 15 napon belül ki kell jelölni az eljáró hatóságot.

B) Ha az **egyeztetés sikerrel járt**, az a hatóság, amely a továbbiakban nem jár el, az előtte folyamatban lévő eljárást megszünteti, az eljárás során hozott döntését visszavonja, egyúttal az ügy iratait és bizonyítékait átteszi az eljárást lefolytató hatósághoz.

4.2.5.5. feladat

Válaszoljon az alábbi kérdésekre, melyek az eljárás megindulására vonatkoznak!

Hogyan indulhat az alapeljárás?

- kérelemre vagy
- hivatalból.

Milyen esetben köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást?

Ha

- ezt jogszabály előírja,
- erre felügyeleti szerve utasította,
- a bíróság kötelezte, illetve kivételesen, ha
- életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást.

Hogyan lehet a kérelmet hatósághoz benyújtani?

1. Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz **írásban** vagy **szóban** lehet előterjeszteni.
2. Törvény a kérelem **személyes előterjesztését** is előírhatja, olyan közigazgatási hatósági ügyekben, amelyek során a személyes megjelenés hiányában az ügy eldöntéséhez szükséges tény, információ vagy adat nem szerezhető meg (pl. házasságkötés).
3. **Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet** során az azonnali intézkedést igénylő ügyben a kérelmet telefonon is elő lehet terjeszteni.
4. Jogszabály előírhatja, hogy az ügyfél a kérelmét az e célra rendszeresített **formanyomtatványon** vagy elektronikus kapcsolattartás esetén on-line felületen vagy valamely szoftver használatával **elektronikus úrlapon** nyújtsa be.

Mi lehet a Ket. alapján a kérelem előterjesztésének a helye természetes személy ügyfél esetében?

- az eljárás megindítására hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság,
- a Kormány által rendeletben meghatározott ügyekben az integrált ügyfélszolgálaton (kormányablak) vagy
- ha jogszabály azt nem zárja ki, lakcíme vagy munkahelye szerinti székhelyű, azonos hatáskörű hatóságnál,
- amennyiben az előzőre nincs mód, akkor az ügyfél lakcíme vagy munkahelye szerint illetékes jegyzőnél is előterjesztheti, aki azt továbbítja a hatáskörrel rendelkező illetékes hatósághoz.

Mit kell tartalmaznia a kérelemnek?

- az ügyfélnek és képviselőjének a nevét, lakcímét vagy székhelyét,
- az ügyfélnek a hatóság döntésére való kifejezett kérelmét, továbbá
- meg lehet adni az elektronikus levélcímet, a telefax számát vagy a telefonos elérhetőséget,
- ha jogszabály előírja, a kérelemben az ügyfél azonosíthatósága érdekében fel kell tüntetni az ügyfélnek az ügy jellege szerinti azonosítóját is.

Milyen mellékletek csatolását nem lehet kérni az ügyféltől?

- **szakhatósági állásfoglalás** vagy **előzetes szakhatósági hozzájárulás** csatolását,
- az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat igazolását, amely nyilvános, vagy amelyet **valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara** jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell. (Ebben az esetben ugyanis az ügyben eljáró közigazgatási hatóság által megkeresett, nyilvántartást vezető szervek nyolc nap alatt kötelesek az adatszolgáltatást teljesíteni.)

4.2.6.6. feladat

- 1. a) 17. a)
- 2. c) 18. b)
- 3. c) 19. c)
- 4. c) 20. b)
- 5. a) 21. b)
- 6. c) 22. c)
- 7. b) 23. c)
- 8. b) 24. b)
- 9. c) 25. c)
- 10. c) 26. c)
- 11. c) 27. b)
- 12. a) 28. a)
- 13. b) 29. c)
- 14. c) 30. a)

4.2.7. 7. feladat

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálva azt állapította meg, hogy az alperes felülvizsgálati kérelme alapos.

Az elsőfokú bíróság az elsőfokú hatóság által alkalmazandó eljárási jogot tévesen határozta meg, a felperes e körben előterjesztett eljárási kifogását ez okból tévesen bírálta el, továbbá a felperes eljárási kifogásait is helytelenül minősítette, amikor nem vette figyelembe, hogy a felperes a mentesülése érdekében való bizonyításban nem volt akadályozott, tekintve, hogy a közigazgatási eljárás során előterjesztett fellebbezésében nem hivatkozott arra, hogy a gépjárművet más vezette, így e körben a bizonyítás szükségessége fel sem merült.

A Legfelsőbb Bíróság a 1/2010. (II.18.) számú Közigazgatási jogegységi határozatában a jelen per szempontjából lényeges megállapításokat tett, amikor rögzítette, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő túllépése esetén az ügyintézési határidőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, továbbá elismerte azt is, hogy esetenként a határidő túllépése az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésnek minősülhet.

Azt az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a felperes eljárási kifogásai kapcsán, hogy ügyfelet a Ket. 4. § (1) bekezdése szerint megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben való döntéshez fűződő jog, mely magában foglalja az eljárás ésszerű és határidőben történő lefolytatásának és befejezésének követelményét is, illetőleg az eljárás indokolatlan elhúzódásának tilalmát. Ez okból a Ket. 4. § (1) bekezdésében meghatározott tisztességes ügyintézéshez és a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jogot sértheti, ha a hatóság a határozat hozatalára megállapított határidőt túllépi, és ezzel az ügyfél részére elnehezíti annak bizonyítását, hogy vele szemben a szankció alkalmazása törvényi akadályba ütközik.

A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság azonban a Ket. 111. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján a közigazgatási döntést csak akkor helyezheti hatályon kívül és szükség esetén csak akkor kötelezheti a hatóságot új eljárásra kötelezi, ha az elkövetett eljárási szabálysértés ügy érdemére kihat. Az eljárási, garanciális jog(ok) megsértésének súlyosságát azonban minden esetben az adott körülmények egyedi mérlegelése alapján kell/lehet megállapítani.

A perbeli esetben az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe, hogy a felperes a közigazgatási eljárásban nem hivatkozott arra, hogy a hatóság késedelmes értesítése és ügyintézése miatt nem tudta megnevezni azt a személyt, aki a szabálysértés elkövetésének időpontjában a gépjárművét használta, mert a szabályszegés időpontjában más személy is használhatta gépjárművét. A hatósági eljárásban – az elsőfokú határozat erre vonatkozó tájékoztatása ellenére – a felperes sem a szabálysértés elkövetésének tényét, sem a szabálysértő személyét nem vitatta, ezáltal a mentesítés lehetőségével meg sem próbált élni, illetve azt sem állította, hogy gépjárművének használatát a szabályszegés idején másnak átengedte, holott ekkor még utóbb hiányos emlékezete is meglehetett. Tévesen jutott ezért arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a hatósági ügyintézés lassúsága, a felperes késedelmes értesítése a felperest – a fel sem ajánlott – bizonyításban, érdekérvényesítésben akadályozta.

A bizonyítás ellehetetlenülésével a felperes csak az első tárgyaláson érvelt, de a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján rá háruló bizonyítási teher ellenére még azt sem igazolta, hogy a gépjárműhasználatot a vitatott időszakban más személy részére is biztosította. Ilyen körülmények között nincs mód annak elismerésére, hogy a hatóság által elkövetett eljárási szabályszegés lényegesen befolyásolta a felperes eljárási jogainak gyakorlását, és kihatott a döntés érdemére.

Az elsőfokú bíróság azt sem vette figyelembe, hogy a határozat meghozatala és a döntés kézbesítése között lényegi különbség van, a határozat kézbesítésének idejére a jogszabály nem állapít meg határidőt, így ezt a határidőt a hatóság meg sem sértheti. A kézbesítési késedelmet is csak a tisztességes ügyintézés keretei között lehet vizsgálni. A döntés kézbesítésének hosszabb ideje és a bizonyítás ellehetetlenülése között a felperes sem látott közvetlen kapcsolatot, ilyennek nem is érvelt.

A perben nem volt vitatott, hogy a közigazgatási hatósági eljárás 2009. augusztus 27-én indult meg, ezért ebben az eljárásban a 2009. október 1-től hatályos – és az ezt követően indult vagy megismételt eljárásokban alkalmazandó – Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja szerinti – ötnapos – értesítési szabályt az elsőfokú hatóság alkalmazhatóság hiányában nem sérthette meg, ezt az elsőfokú hatóság tévesen róta a

hatóság terhére, és alaptalanul érvelt a 71 napos késedelem eljárási jelentőségével.

Az elsőfokú eljárás idején hatályos Ket. 29. § (4) bekezdés b) pontja értelmében mellőzhető lett volna az eljárás megindításáról szóló értesítés, mivel a perbeli ügy egyszerű megítélésű volt, a tényállás előzetes tisztázását nem igényelte – figyelemmel a Kkt. 21. § (3) bekezdésére – és az eljárás megindítása után azonnal – 60 napon belül – sor került az érdemi határozat meghozatalára. Az értesítés késedelmes megküldésének jelentős eljárási hibakénti minősítése téves ítéleti döntés.

A felperes azt is megalapozatlanul állította, hogy a hatóság a tényállást nem tisztázta, tekintve, hogy a Kkt. 21. § (3) bekezdése szerint a külön jogszabályban meghatározott technikai eszközzel készített és továbbított felvétel dokumentálta a szabályszegés tényét, melyet egyébként a felperes sem vitatott. A felperes mentességét állító és azt alátámasztó nyilatkozata hiányában a hatóság a felelősségre vonás érdekében más személy ellen nem tudott eljárni, e körben a tényállás felderítésében akadályozott volt.

A fentiek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet jogszabálysértő a felülvizsgálati kérelemben hivatkozottak szerint, ezért azt a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a felperes alaptalan keresetét a Pp. 339. § (1) bekezdésében foglalt feltételek hiányában elutasította.

5. Feladatok az V. részhez

5.1. Az alapeljárás legfontosabb eljárási intézményei

5.1.1. 1. feladat

Csoportosítsa az eljárás megszüntetésének és felfüggesztésének okait az alábbi táblázatban!

- az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el,
- az eljárás kérelemre indult, és az ügyfél kérelmét visszavonta, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét,
- az ügyfél halála vagy a jogi személy, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megszűnése következtében az eljárás oka fogottá vált, és eljárásbeli jogutódlás sem következett be,
- az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn,
- a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,
- az ügy tárgyát képező vagyontárgy megsemmisült vagy olyan mértékben károsodott, hogy az eljárás oka fogottá vált,
- az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívása ellenére nem gondoskodik a képviselő-ellátásra alkalmas személy meghatalmazásáról vagy nem jár el személyesen, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és ők személyesen járnak el vagy képviselőjüket a hatóság nem utasította vissza,
- jogszabályváltozás miatt az ügy elbírálása a továbbiakban már nem hatósági hatáskörbe tartozik,
- a hatósági eljárásért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) kell fizetni és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül,
- hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény,
- a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel. Ha a jogutód kiléte vitás, ennek eldöntéséig a hatóság a folyamatban levő eljárást a kérelmező ügyfél kiesése esetén.

Megszüntetés	Felfüggesztés

5.1.2.2. feladat

Egészítse ki az alábbiakat!

A hatóság készít

- a. a lefoglalásról,
- b. a lefolytatásáról, ha a hatóság hatósági alkalmaz,
- c. a tárgyalásról,
- d. aról,
- e. a biztosítási elvégzéséről, ha a hatóság hatósági tanút alkalmaz,
- f. a jogszabályban meghatározott cselekményről.

Ha az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy kéri, vagy a hatóság az eljárás érdekében egyébként szükségesnek tartja, a hatóság jegyzőkönyvet készít

- a. a kérelemről,
- b. az ügyfél, a tanú, a szakértő,
- c. a lefolytatásáról, ha a hatóság nem alkalmaz hatósági tanút,
- d. minden más cselekményről.

5.1.3.3. feladat

Ön hová helyezné/írná a jegyzőkönyv egyes tartalmi elemeit?

- a hatóság megnevezése,
- jegyzőkönyv készítésének helye és időpontja,
- az ügyintéző neve,
- az ügy tárgya,
- az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatok és megállapítások, az adott eljárási cselekmények során tapasztalt, az ügy eldöntése szempontjából lényeges körülmények és megállapítások, ideértve a hatósági tanú észrevételeit is,
- az ügyiratszám,
- az eljárási cselekményben érintett személy neve és lakcíme, eljárásjogi helyzete és – ha azt a hatóság tudomására hozta – egyéb elérési lehetősége,
- az eljárási cselekményben érintett személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, a hatósági tanú, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírása,
- az alkalmazott hatósági tanú neve,
- az eljárási cselekményben érintett személy jogaira és kötelességeire való figyelmeztetés megtörténte.

Azonosító rész

Érdemi rész

Záró/Hitelesítő rész

5.1.4.4. feladat

Melyik jegyzőkönyvtípust ismeri fel az alábbiakban?

A hatóság (...) készít, ha jegyzőkönyv – az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy erre irányuló kérelme vagy a jegyzőkönyvkészítést indokoltta tévő körülmények hiányában – nem készül. Az (...) tartalmazza felvételének helyét és időpontját, az ügy tárgyát és az ügyiratszámot, az eljárási cselekményben érintett nevét és eljárásjogi helyzetét, a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetés megtörténtét, az eljárási cselekmény megnevezését és rövid összefoglalását, az eljáró ügyintéző nevét és aláírását, valamint az eljárási cselekményben érintett személy aláírását.

A szóbeli kérelemről készült (...) ezenkívül tartalmazza az ügyfél nevét és lakcímét vagy székhelyét, valamint a kérelem tartalmát.

Megoldás:

A több hatóság részvételével végzett eljárási cselekményről (...) vagy közös (...) készíthető, amely együttesen tartalmazza az egyes eljáró hatóságok megnevezését, a képviselőjükben eljáró valamennyi ügyintéző nevét és aláírását, valamint az eljáró hatóságoknál folyamatban lévő ügyek ügyiratszámait.

Megoldás:

5.1.5.5. feladat

Az alábbiakban az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti szakhatósági közreműködésre talál példát.

„6. § (1) A Kormány az építésügyi hatóságnak az 5. melléklet szerinti első- és másodfokú építésügyi hatósági eljárásaiban, az 5. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, az 5. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. (...)

Részlet a 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú mellékletéből

Az építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában közreműködő szakhatóságok

Ha a tervezett építmény borászati tevékenység folytatására alkalmas önálló rendeltetési egységet tartalmaz, az építmény építése, ilyen rendeltetésű helyiséget tartalmazó bővítése, átalakítása esetén.	A tervezett építmény alkalmas-e – és ha igen, milyen feltételekkel – arra, hogy abban a szőlőtermelésről és a borgazdálkodásról szóló törvény szerinti borászati tevékenységet végezzék.	a. elvi építési engedély, b. építési engedély, c. összevont építésügyi hatósági engedély, d. használatbavételi engedély, e. fennmaradási engedély	a megyei kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatósága	Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal
Ha a tevékenység vagy építmény termőföldön valósul meg.	A termőföld minőségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása, valamint az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.	a. építési engedély, b. összevont építésügyi hatósági engedély c. fennmaradási engedély	Termőföld minőségi védelme tekintetében a megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatósága; Erdőre gyakorolt hatások tekintetében a megyei kormányhivatal erdészeti igazgatósága	Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal
Ha az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles, és arra parti sávban, nagyvízi mederben kerül sor.	Jogszabályban foglalt követelmények alapján annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.	a. elvi építési engedély, b. építési engedély, c. összevont építésügyi hatósági engedély, d. bontási engedély, e. használatbavételi engedély,	környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

		f. fennmaradási engedély		
A repülőtér és a repülés biztonságát szolgáló jogszabályban meghatározott földi berendezések jogszabályban meghatározott biztonsági övezetén belül létesített minden építmény építése esetén, a repülőtér telekhatarától mért 15 kilométer távolságon belül 40 méternél, bárhol másutt a beépítésre szánt területen 100 méternél, beépítésre nem szánt területen 50 méternél magasabb építmény építése, építménymagasságot növelő bővítése, helikopterállomás és leszállóhely telkének szélétől mért 500 méteren belül 40 méternél magasabb építmény építése, bővítése esetén.	a. A polgári célú repülés biztonsága érdekében az építmény elhelyezése, magassága közvetlen és közvetett hatásainak vizsgálata a légiközlekedésre, a földi telepítésű berendezések működésére és a légiközlekedés biztonságára. b. Az állami célú repülés biztonsága érdekében az építmény elhelyezése, magassága közvetlen és közvetett hatásainak vizsgálata a légiközlekedésre, a földi telepítésű berendezések működésére és a légiközlekedés biztonságára.	a. elvi építési engedély, b. építési engedély, c. összevont építésügyi hatósági engedély, d. használatbavételi engedély, e. fennmaradási engedély	a.-b. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	a. Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja b. honvédelemért felelős miniszter
A víziutak medrétől és a kikötők, átkelések, parti és vízterületétől 50 méternél kisebb távolságban épülő tűz-, és 100 méternél kisebb távolságban épülő robbanásveszélyes anyagok gyártását, tárolását, forgalmazását szolgáló, valamint az 50 méternél kisebb távolságban épülő hajózási parti jelzések láthatóságát befolyásoló, a jelentős fénykibocsátású, a hajók part mellé kikötését és a partra történő kijárást korlátozó építmények építése esetén.	A tervezett építmény nem korlátozza-e indokolatlanul vagy indokolatlan mértékben a polgári célú vízi közlekedést, illetve a hajózási létesítmények működését.	a. elvi építési engedély, b. építési engedély, c. összevont építésügyi hatósági engedély, d. használatbavételi engedély, e. fennmaradási engedély	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja

5.1.6.6. feladat

Tekintse át az alábbi végzést és a Ket. 31. § (1) g) pontjára figyelemmel készítsen Ön is egy eljárást megszüntető végzést.

.....Igazgatóság

1234 Szépváros, Szépvárosi krt. 4. Tel.: (06 6) 576543976 Fax: (06 6) 38976544

Postacím: 7867 Szépváros, Pf. 25 Ügyfélfogadás: hétfő és péntek: 8–12 óráig, szerda: 8–16 óráig.

Web: <http://www.kotiktvf.abc.hu> ■ E-mail: bruhahaha@hatosag.hu

Ikt.sz.: 232323-27/2010.

Ea.: Szép Rita (6/543210)

Tárgy: Eljárás megszüntetése

Végzés

A HÖRPINTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 3432 Királyvár, Sárkány u. 18.) által Szépfalu 094/8, 093/4, 096, 0999/1 hrsz.-ú területeken létesítendő homokbánya előzetes vizsgálatának elbírálására irányuló, kérelemre indult

hatósági eljárást megszüntetem.

jelen végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Hatósághoz címzett, de 2 példányban a benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetékköteles. A Ft fellebbezési illetéket illetékbélyeg formájában kell a fellebbezéshez csatolni.

Indokolás

A HÖRPINTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 3432 Királyvár, Sárkány u. 18.) 2012. március 23-án a Szépfalu 094/8, 093/4, 096, 0999/1 hrsz.-ú területeken létesítendő homokbánya előzetes vizsgálatának elbírálására engedélykérelmet nyújtott be a hatóságomhoz. A 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet értelmében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező eljáró, környezetvédelmi hatóság az Igazgatóság. Az engedélykérelem tartalmi követelményeit akörnyezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.

A benyújtott dokumentáció nem tartalmazta a tervezett tevékenység végzésével érintett ingatlanok tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatát, ezért az eljárás során a hatóság a Kft.-t felhívta a hiányosságainak pótlására. Az ingatlanok tulajdonosainak hozzájárulása azonban nem került benyújtásra a hiánypótlásra tűzött határnapig (2012. május 31.).

Fentiek alapján, a Ket. 31. § (2) bekezdés értelmében az Igazgatóság az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Ket. 98. § (3) bekezdésben rögzítettek szerint az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésnek van helye.

Végzésemről értesítést kapnak:

1. HÖRPINTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3. Szépfalu Város Jegyzője
4. Szépfalu Földhivatal
5. ÁNTSZ Regionális Intézete
6. kormányhivatal
7. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Iroda
8.Bányakapitányság

Szépváros, 2012. július 13.

PH.

.....
Dr. Lovon Herceg
igazgató

5.1.7.7. feladat

Az alábbiakban a képviseletre vonatkozóan talál szabályokat. Határozza meg, milyen képviseleti formát takarnak az egyes szabályok!

A meghatalmazás a teljes hatósági eljárásra vagy egyes eljárási cselekményekre szólhat.

Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette (...) vagy az általa vagy (...) által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.

Megoldás:.....

Az írásbeli (...) közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Az ügyvédnek adott (...)hoz, ha azt az ügyfél saját kezűleg írta alá, tanúk alkalmazása nem szükséges; az ügyvédi meghatalmazásra egyebekben az erre vonatkozó külön jogszabályok irányadók.

Megoldás:.....

A hatóság visszautasítja (...) eljárását, ha az nem alkalmas az ügyben a képviselet ellátására, vagy ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja. A (...) visszautasítása esetén a hatóság felhívja az ügyfelet, hogy járjon el személyesen, vagy gondoskodjék a képviselet ellátására alkalmas képviselőről.

Megoldás:.....

A (...) visszavonás, felmondás vagy az ügyfél halála folytán való megszűnése a hatósággal szemben a hatóságnak való bejelentéstől, a többi ügyféllel szemben pedig a vele való közléstől hatályos.

Megoldás:.....

A természetes személy ügyfél részére, ha ismeretlen helyen tartózkodik vagy nem tud az ügyben eljárni, és nincs törvényes képviselője vagy meghatalmazottja, az eljáró hatóság kezdeményezésére a gyámhatóság (...) rendel ki.

Megoldás:.....

A (...) írásba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. Írásbeli meghatalmazás esetében a meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát az első kapcsolatfelvétel alkalmával az iratokhoz csatolni.

Megoldás:.....

5.1.8.8. feladat

Egészítse ki az alábbi, kizárásra vonatkozó szabályokat!

Az ügy elintézésében nem vehet részt az a személy, akinek vagy jogos az ügy közvetlenül érinti, továbbá az, aki az ügyben tanúvallomást tett, hatósági közvetítőként, az ügyfél képviselőjeként, hatósági tanúként vagy járt el, valamint a szemletárgy birtokosa.

Az ügy másodfokú elintézésében nem vehet részt az, aki az ügy elintézésében fokon részt vett.

Az ügy elintézésében nem vehet részt az a személy, akitől az ügy tárgyilagosa megítélése.

Az ügy elintézésében nem vehet részt az a, amelynek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti.

A mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az őt foglalkoztató önkormányzat, a foglalkoztató önkormányzat társulása vagy az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló polgármester ellenérdekű ügyfél, illetve a határozattal az önkormányzat, a társulás vagy a polgármester jogosulttá vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal.

Az ügy elintézésében nem vehet részt az, amelyik hatóság vezetőjével szemben kizárási ok merül fel.

Az ügyintéző a hatóság vezetőjének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított öt napon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben kizárási ok áll fenn. A kizárási okot a kizárási okról való tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül az is bejelentheti. Ha az ügyfél nyilvánvalóan alaptalanul tesz kizárássra irányuló bejelentést, vagy ugyanabban az eljárásban ugyanazon ügyintéző ellen ismételt alaptalan bejelentést tesz, őt a kizárást megtagadó végzésben eljárásbírással lehet sújtani.

A kizárási tárgyában a hatóság vezetője dönt, szükség esetén más ügyintézőt jelöl ki, továbbá arról is dönt, hogy meg kell-e ismételni azokat az eljárási cselekményeket, amelyekben a kizárt ügyintéző járt el. A kizárási tárgyában hozott végzést az ügyféllel közölni kell.

A hatóság vezetője a kizárásról az eljárás megindításáról való értesítést megelőzően nélkül dönt.

Ha a hatóságnál nincs másik, megfelelő szakképzettséggel rendelkező, a felügyeleti szerv vezetője másik azonos hatáskörű hatóságot jelöl ki.

Ha a kizárási ok a hatáskör gyakorlójával vagy a hatósággal szemben merül fel, a kizárási okot a szerv vezetőjének kell bejelenteni.

Ha a kizárási ok a hatáskör gyakorlójával vagy a hatósággal szemben merül fel, az ügyben – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a felügyeleti szerv vezetője által másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

Ha nincs kijelölhető másik, azonos hatáskörű hatóság, az a hatóság jár el, amelyikkel szemben kizárási ok áll fenn.

Önkormányzati hatósági ügyben a kizárással kapcsolatos döntésre a törvényben meghatározott, személyes érintettséggel kapcsolatos eljárás az irányadó.

5.1.9.9. feladat

Válassza ki az egyetlen helyes megoldást!

1. Mit kell tenni, ha az az épület, amelyet az ügyfél bővíteni szeretne, egy árvíz következtében összedől?
 - a) a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani,
 - b) az eljárást meg kell szüntetni,
 - c) az eljárást meg lehet szüntetni.
2. Mi a teendő abban az esetben, ha hivatalból indított eljárás alkalmával megállapítást nyer, hogy jogszabálysértés nem történt?
 - a) fel lehet függeszteni az eljárást,
 - b) az eljárást meg kell szüntetni,
 - c) az eljárást meg lehet szüntetni.
3. Mi a teendő, amennyiben az ügy eldöntéséhez az eljáró hatóság egy másik döntésének a bevárására is szükség van?
 - a) semmi, hiszen akkor a képviselet szabályait kellene alkalmazni,
 - b) fel kell függeszteni az eljárást,
 - b) szakhatóság dönt a kérdésben.
4. Mennyi a szakhatóságra irányadó ügyintézési határidő? Ez egy meghosszabbítható határidő?
 - a) 10 nap és nem meghosszabbítható,
 - b) 15 nap és nem meghosszabbítható,
 - c) 15 nap és egyszer meghosszabbítható a szakhatóság vezetője által.

5. Kérheti az ügyfél szó szerinti jegyzőkönyv készítését?
- a) igen,
 - b) igen, ha megfizeti annak igazgatási szolgáltatási díját,
 - c) nem, csak a szakértő
6. A képviseleti formák közül Ön szerint melyik jelenti a képviseleti jogok legszélesebb spektrumát?
- a) a peres képviselet,
 - b) a törvényes képviselet,
 - c) az ügyvédi képviselet.
7. Mit kell tenni az eljárás során, ha a képviselő nem igazolja megfelelően képviseleti jogosultságát?
- a) meg kell szüntetni az eljárást,
 - b) vissza kell utasítani a meghatalmazott eljárást és az ügyfelet fel kell hívni arra, hogy a megfelelő képviseletről gondoskodjon,
 - c) eljárási bírsággal sújtható.
8. Az ügyfél lehet hatósági közvetítő?
- a) igen, hiszen legjobban ő ismeri az eljárást,
 - b) nem,
 - c) igen, ha megfizeti annak igazgatási szolgáltatási díját.
9. Milyen formában kell dönteni a szakhatóságnak?
- a) a határozatban,
 - b) önálló végzés formájában,
 - c) szakhatósági állásfoglalásban
10. Mi a teendő, ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel?
- a) semmi,
 - b) meg kell szüntetni az eljárást,
 - c) a felügyeleti szerv vezetője kijelöl egy másik szervet.
11. Az önkormányzati képviselő-testület képviselőinek kizárására milyen rendelkezések alkalmazandók?
- a) az ügyintézőre vonatkozó kizárási szabályok,
 - b) a tanúra vonatkozó kizárási szabályok,
 - c) a külön jogszabályban meghatározottak.
12. Milyen jogforrás írhatja elő szakhatóság igénybe vételének kötelezettségét?
- a) bármilyen jogszabály,
 - b) a Ket.,
 - c) törvény vagy kormányrendelet.

13. A szakhatóság állásfoglalása kötelező az eljáró hatóságra nézve?
- a) igen, de Ket.-ben foglalt eltérésekkel,
 - b) nem,
 - c) igen, teljes körűen.
14. Mi a jogkövetkezménye annak, ha a hatóság nem veszi figyelembe a döntésénél a szakhatóság véleményét, majd a jogszabálysértő határozat jogerőre emelkedik?
- a) semmi, a szakhatóság is önálló hatóság,
 - b) a döntést meg kell semmisíteni,
 - c) az eljárást meg kell szüntetni.
15. Milyen dokumentumot kell készíteni egy szemléről?
- a) feljegyzést,
 - b) semmit,
 - c) jegyzőkönyvet.
16. A hangfelvételtől kell külön jegyzőkönyvet készíteni?
- a) nem,
 - b) igen,
 - c) lehetséges, ám a hangfelvételt az iratokhoz is lehet csatolni.
17. Van helye jogorvoslatnak a szakhatósági állásfoglalás ellen?
- a) igen,
 - b) nem,
 - c) csak bírósági felülvizsgálat.
18. Mit tehet a szakhatóság, ha az eljáró hatóság figyelmen kívül hagyta az állásfoglalását?
- a) semmit,
 - b) bírósághoz fordulhat,
 - c) felügyeleti eljárást kezdeményezhet.
19. Mit kell tennie a szakhatóságnak, ha kiderül, hogy az adott ügyben nincs hatásköre?
- a) hiánypótlási felhívást kell kibocsátania a megkereső hatóság felé,
 - b) a hatóság megkeresését el kell utasítania,
 - c) tájékoztatja a hatóságot és a saját eljárását megszünteti.

20. Mi a teendő, ha az adott tényállás mellett a szakhatóság korábban már adott ki szakhatósági állásfoglalást?

- a) semmi,
- b) a hatóság megkeresését el kell utasítania,
- c) meg kell küldeni a korábbi szakhatósági állásfoglalást az eljáró hatóságnak.

21. A hatóságot mikor terhelik a védett adat nyilvánosságra hozatala tekintetében a Ket.-ben előírt kötelezettségek?

- a) a teljes eljárás során,
- b) csak iratbetekintés során,
- c) csak az irattárazás során.

22. Mit takar a védett adat gyűjtőfogalom?

- a) a nemzetbiztonsági titkokat,
- b) a törvény által védett titkot és a hivatás gyakorlásához kötött titkot,
- c) csak az üzleti titkot.

23. A Ket.-ben nevesített személyes adatokat a hatóság milyen célból kezelheti?

- a) az eljárás lefolytatásához,
- b) adatgyűjtés céljából,
- c) reklám céljából.

24. A hatóság milyen módon és körben ismerheti meg a védett adatokat?

- a) semmilyen módon és körben,
- b) csak a jogszabályban meghatározott módon és körben, és akkor is csak az eljárás lefolytatásához szükséges adatokat ismerheti meg,
- c) csak olyan mértékben, ahogyan azt az ügyfél lehetővé teszi számára.

25. Az alábbiak közül a Ket. a képviselő mely formáit ismeri?

- a) jogszerű,
- b) hatályos,
- c) törvényes.

26. A jogsegélynek milyen két nagy fajtáját különböztetjük meg?

- a) semmilyen, egy féle jogsegély van,
- b) belföldi és nemzetközi jogsegélyt,
- c) uniós és hazai jogsegélyt.

27. Milyen ügyfelek esetében van helye ügygondnok kirendelésének?

- a) természetes személy ügyfelek esetében,
- b) cselekvőképtelen ügyfelek esetében,
- c) bármilyen ügyfél esetében.

28. Mikor kell kizárni az ügyintézőt az eljárásból?

- a) ha rosszhiszemű,
- b) ha nem várható el tőle az ügy tárgyilagossága megítélése,
- c) ha az ügy jogát jogos érdekét közvetlenül érinti.

29. Mikor lehet kizárni az ügyintézőt az eljárásból?

- a) ha nem szimpatikus az ügyfélnek,
- b) ha a hatóság vezetője fegyelmi eljárást kezdeményez ellene,
- c) ha nem várható el tőle az ügy tárgyilagossága megítélése.

30. Eljárhat a jegyző az őt foglalkoztató önkormányzat ügyében, amely során az önkormányzat, mint ügyfél valamilyen jogot szerez?

- a) igen,
- b) nem,
- c) csak ha az aljegyző írja alá a határozatot.

5.1.10. 10. feladat

Gyűjtse össze a Ket.-ből az olyan szakaszokat (a Ket. 44-45. §-ait kivéve), amelyekben megjelenik a szakhatóság!

5.1.11. 11. feladat

Egészítse ki az alábbiakat!

Amennyiben a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél, illetve foglalt előírásokat megsértette,

- a. és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás, vagy a jogszöveg állapota, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább 20 napos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,
- b. ha a hatósági felhívásban meghatározott határidő el, vagy az előbbiek alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is. Ilyenkor a hatóság értesítheti a jelen lévő ügyfelet a megindításáról a Ket. értesítés tartalmára vonatkozó általános szabályokban meghatározott, rendelkezésre álló adatok közlésével, valamint a helyszínen közölheti döntését.
- c. ha a hatóság a fenti eljárást azért nem tudja lefolytatni, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, -, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.

5.2. Megoldó kulcs a munkafüzet V. részéhez

5.2.1.1. feladat

Megszüntetés	Felfüggesztés
a. a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, b. az ügy tárgyát képező vagyontárgy megsemmisült vagy olyan mértékben károsodott, hogy az eljárás okafogyottá vált, c. az eljárás kérelemre indult és az ügyfél kérelmét visszavonta, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és nem mindegyikük vontatta vissza kérelmét, d. az ügyfél halála vagy a jogi személy, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megszűnése következtében az eljárás okafogyottá vált, és eljárásbeli jogutódlás sem következett be, e. az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, f. az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívása ellenére nem gondoskodik a képviselet-ellátásra alkalmas személy meghatalmazásáról vagy nem jár el személyesen, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és ők személyesen járnak el vagy képviselőjüket a hatóság nem utasította vissza, g. jogszabályváltozás miatt az ügy elbírálása a továbbiakban már nem hatósági hatáskörbe tartozik, h. a hatósági eljárásért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) kell fizetni és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül, i. hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, j. a hivatalbóli eljárás jogsértést nem tárt fel.	a. az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti, b. Ha a jogutód kiléte vitás, ennek eldöntéséig a hatóság a folyamatban levő eljárást a kérelmező ügyfél kiesése esetén felfüggeszti.

5.2.2.2. feladat

Egészítse ki az alábbiakat!

A hatóság jegyzőkönyvet készít

- a. a lefoglalásról,
- b. a **szemle** lefolytatásáról, ha a hatóság hatósági **tanút** alkalmaz,
- c. a tárgyalásról,
- d. a **közmeghallgatásról**,
- e. a biztosítási **intézkedés** elvégzéséről, ha a hatóság hatósági tanút alkalmaz,
- f. a jogszabályban meghatározott **eljárási** cselekményről.

Ha az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy kéri vagy a hatóság az eljárás érdekében egyébként szükségesnek tartja, a hatóság jegyzőkönyvet készít

- a. a **szóbeli** kérelemről,
- b. az ügyfél, a tanú, a szakértő **meghallgatásáról**,
- c. a **szemle** lefolytatásáról, ha a hatóság nem alkalmaz hatósági tanút,
- d. minden más **bizonyítási** cselekményről.

5.2.3.3. feladat

Azonosító rész	a hatóság megnevezése, az ügyintéző neve, az ügy tárgya, az ügyiratszám, az eljárási cselekményben érintett személy neve és lakcíme, eljárásjogi helyzete és – ha azt a hatóság tudomására hozta – egyéb elérési lehetősége, az alkalmazott hatósági tanú neve
Érdemi rész	az eljárási cselekményben érintett személy jogaira és kötelességeire való figyelmeztetés megtörténte
	az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatok és megállapítások, az adott eljárási cselekmények során tapasztalt, az ügy eldöntése szempontjából lényeges körülmények és megállapítások, ideértve a hatósági tanú észrevételeit is
Záró/Hitelesítő rész	jegyzőkönyv készítésének helye és időpontja; az eljárási cselekményben érintett személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, a hatósági tanú, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírása

5.2.4.4. feladat

A hatóság **egyszerűsített jegyzőkönyvet** készít, ha jegyzőkönyv – az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy erre irányuló kérelme vagy a jegyzőkönyvkészítést indokoltá tévő körülmények hiányában – nem készül. Az **egyszerűsített jegyzőkönyv** tartalmazza felvételének helyét és időpontját, az ügy tárgyát és az ügyiratszámot, az eljárási cselekményben érintett nevét és eljárásjogi helyzetét, a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetés megtörténtét, az eljárási cselekmény megnevezését és rövid összefoglalását, az eljáró ügyintéző nevét és aláírását, valamint az eljárási cselekményben érintett személy aláírását.

A szóbeli kérelemről készült **egyszerűsített jegyzőkönyv** ezenkívül tartalmazza az ügyfél nevét és lakcímét vagy székhelyét, valamint a kérelem tartalmát.

A több hatóság részvételével végzett eljárási cselekményről **közös jegyzőkönyv** vagy **közös egyszerűsített jegyzőkönyv** készíthető, amely együttesen tartalmazza az egyes eljáró hatóságok megnevezését, a képviseletükben eljáró valamennyi ügyintéző nevét és aláírását, valamint az eljáró hatóságoknál folyamatban lévő ügyek ügyiratszámait.

5.2.5.6. feladat

Tekintse át az alábbi végzést, és a Ket. 31. § (1) g) pontjára figyelemmel készítsen Ön is egy eljárást megszüntető végzést.

.....Igazgatóság

1234 Szépváros, Szépvárosi krt. 4. Tel.: (06 6) 576543976 Fax: (06 6) 38976544

Postacím: 7867 Szépváros, Pf. 25 Ügyfélfogadás: hétfő és péntek: 8–12 óráig, szerda: 8–16 óráig.

Web: <http://www.kotiktvf.abc.hu> ▪ E-mail: bruhahaha@hatosag.hu

Ikt.sz.: 232323-27/2010.

Ea.: Szép Rita (6/543210)

Tárgy: Eljárás megszüntetése

Végzés

A HÖRPINTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 3432 Királyvár, Sárkány u. 18.) által Szépfalu 094/8, 093/4, 096, 0999/1 hrsz.-ú területeken létesítendő homokbánya előzetes vizsgálatának elbírálására irányuló, kérelemre indult

hatósági eljárást megszüntetem.

jelen végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Hatósághoz címzett, de 2 példányban a benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetékköteles. A Ft fellebbezési illetéket illetékbélyeg formájában kell a fellebbezéshez csatolni.

Indokolás

A HÖRPINTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 3432 Királyvár, Sárkány u. 18.) 2012. június 23-án a Szépfalu 094/8, 093/4, 096, 0999/1 hrsz.-ú területeken létesítendő homokbánya előzetes vizsgálatának elbírálására engedélykérelmet nyújtott be a hatóságomhoz. A 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet értelmében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező eljáró, környezetvédelmi hatóság az Igazgatóság. A kérelem benyújtását követően 2012. július 1-jei hatállyal a fentiekben hivatkozott kormányrendelet hatályaon kívül helyezésre került, melynek következtében a vizsgált ügy a továbbiakban nem minősül közigazgatási hatósági ügynek.

A fentiekre figyelemmel hatóságom a Ket. 31. § (1) bekezdés g) pontjára figyelemmel az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Ket. 98. § (3) bekezdésben rögzítettek szerint az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésnek van helye.

Végzésemről értesítést kapnak:

1. HÖRPINTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3. Szépfalu Város Jegyzője
4. Szépfalu Földhivatal
5. ÁNTSZ Regionális Intézete
6. kormányhivatal
7. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Iroda
8.Bányakapitányság

Szépváros, 2012. július 13.

PH.

.....
Dr. Lovon Herceg
igazgató

5.2.6.7. feladat

A **meghatalmazás** a teljes hatósági eljárásra vagy egyes eljárási cselekményekre szólhat.

Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette **törvényes képviselője** vagy az általa vagy **törvényes képviselője** által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.

Az írásbeli **meghatalmazást** közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Az ügyvédnek adott **meghatalmazáshoz**, ha azt az ügyfél saját kezűleg írta alá, tanúk alkalmazása nem szükséges; az ügyvédi meghatalmazásra egyebekben az erre vonatkozó külön jogszabályok irányadók.

A hatóság visszautasítja a **meghatalmazott** eljárását, ha az nem alkalmas az ügyben a képviselet ellátására, vagy ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja. A **meghatalmazott** visszautasítása esetén a hatóság felhívja az ügyfelet, hogy járjon el személyesen, vagy gondoskodjék a képviselet ellátására alkalmas képviselőről.

A **meghatalmazásnak** visszavonás, felmondás vagy az ügyfél halála folytán való megszűnése a hatósággal szemben a hatóságnak való bejelentéstől, a többi ügyféllel szemben pedig a vele való közléstől hatályos.

A természetes személy ügyfél részére, ha ismeretlen helyen tartózkodik, vagy nem tud az ügyben eljárni, és nincs törvényes képviselője vagy meghatalmazottja, az eljáró hatóság kezdeményezésére a gyámhatóság **ügygondnokot** rendel ki.

A **meghatalmazást** írásba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. Írásbeli meghatalmazás esetében a meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát az első kapcsolatfelvétel alkalmával az iratokhoz csatolni.

5.2.7.8. feladat

Az ügy elintézésében nem vehet részt az a személy, akinek **jogát** vagy jogos **érdekét** az ügy közvetlenül érinti, továbbá az, aki az ügyben tanúvallomást tett, hatósági közvetítőként, az ügyfél képviselőjeként, hatósági tanúként vagy **szakértőként** járt el, valamint a szemletárgy birtokosa.

Az ügy másodfokú elintézésében nem vehet részt az, aki az ügy elintézésében **első** fokon részt vett.

Az ügy elintézésében nem vehet részt az a személy, akitől **nem várható el** az ügy tárgyilagos megítélése.

Az ügy elintézésében nem vehet részt az a **hatóság**, amelynek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti.

A **jegyző**, mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az őt foglalkoztató önkormányzat, a foglalkoztató önkormányzat társulása vagy az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló polgármester ellenérdekű ügyfél, illetve a határozattal az önkormányzat, a társulás vagy a polgármester jogosulttá vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal.

Az ügy elintézésében nem vehet részt az a **hatóság**, amelyik hatóság vezetőjével szemben kizárási ok merül fel.

Az ügyintéző a hatóság vezetőjének haladéktalanul, de legkésőbb az ok felderítésétől számított **öt** napon belül köteles bejelenteni, ha vele szemben kizárási ok áll fenn. A kizárási okot a kizárási okról való tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül az **ügyfél** is bejelentheti. Ha az ügyfél nyilvánvalóan alaptalanul tesz kizárási iránti bejelentést, vagy ugyanabban az eljárásban ugyanazon ügyintéző ellen ismételt alaptalan bejelentést tesz, őt a kizárást megalapozó végzésben eljárási bírsággal lehet sújtani.

A kizárás tárgyában a hatóság **vezetője** dönt, szükség esetén más ügyintézőt jelöl ki, továbbá arról is dönt, hogy meg kell-e ismételni azokat az eljárási cselekményeket, amelyekben a kizárt ügyintéző járt el. A kizárás tárgyában hozott végzést az ügyféllel közölni kell.

A hatóság vezetője a kizárásról az eljárás megindításáról való értesítést megelőzően **végzés kibocsátása** nélkül dönt.

Ha a hatóságnál nincs másik, megfelelő szakképzettséggel rendelkező **ügyintéző**, a felügyeleti szerv vezetője másik azonos hatáskörű hatóságot jelöl ki.

Ha a kizárási ok a hatáskör gyakorlójával vagy a hatósággal szemben merül fel, a kizárási okot a **felügyeleti** szerv vezetőjének kell bejelenteni.

Ha a kizárási ok a hatáskör gyakorlójával vagy a hatósággal szemben merül fel, az ügyben – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a felügyeleti szerv vezetője által **kijelölt** másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

Ha nincs kijelölhető másik, azonos hatáskörű hatóság, az a hatóság jár el, amelyikkel szemben kizárási ok áll fenn.

Önkormányzati hatósági ügyben a kizárásra vonatkozó döntésre a **külön** törvényben meghatározott, személyes érintettséggel kapcsolatos eljárás az irányadó.

5.2.8.9. feladat

- | | |
|--------|--------|
| 1. b) | 16. c) |
| 2. b) | 17. b) |
| 3. b) | 18. c) |
| 4. c) | 19. c) |
| 5. a) | 20. c) |
| 6. b) | 21. a) |
| 7. b) | 22. b) |
| 8. b) | 23. a) |
| 9. c) | 24. b) |
| 10. c) | 25. c) |
| 11. c) | 26. b) |
| 12. c) | 27. a) |
| 13. a) | 28. c) |
| 14. b) | 29. c) |
| 15. c) | 30. b) |

5.2.9.10. feladat

Gyűjtse össze a Ket.-ből az olyan szakaszokat (a Ket. 44-45. §-ait kivéve), amelyekben megjelenik a szakhatóság!

14. § (3) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet e törvénytől és az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapíthat meg (...)

e) a szakhatóság közreműködésére,

15. § (4) Az ügyfél jogai megilletik az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő szervet is, amelynek feladatkörét az ügy érinti.

20. § (1) A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni.

(7) Az (1)-(4) bekezdésben foglaltakat a szakhatósági eljárásra és a fellebbezési eljárásra is alkalmazni kell. E rendelkezések akkor is irányadók, ha – a határozat megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése folytán – a hatóság az ügyintézési határidőn belül nem tesz eleget az új eljárás lefolytatására irányuló kötelezettségének.

(9) Ha az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél kéri, a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül a hatóság értesíti

d) arról, hogy kérelme a szükséges adatainak kezeléséhez és belföldi jogsegély, valamint szakhatósági eljárás lefolytatása céljából történő továbbításához való hozzájárulásnak minősül.

33. § (3) Ha jogszabály ezt nem zárja ki, az ügyintézési határidőbe nem számít be:

d) a szakhatóság eljárásának időtartama,

(7) Az eljáró hatóság vezetője – ha azt jogszabály nem zárja ki – az ügyintézési határidőt annak letelte előtt kivételesen indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb harminc, a (2) bekezdésben meghatározott esetekben legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbíthatja. A végzésben a határidő-hosszabbítás indokait kifejezetten meg kell jelölni.

(8) A szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap. Indokolt esetben a szakhatóság vezetője a szakhatósági eljárásra irányadó határidőt egy alkalommal tizenöt nappal meghosszabbíthatja, és erről az ügyfelet és a megkereső hatóságot értesíti.

36. § (1) A kérelemhez csatolni kell a jogszabályban előírt mellékleteket. Mellékletként nem lehet az ügyféltől szakhatósági állásfoglalás vagy előzetes szakhatósági hozzájárulás csatolását kérni.

(2) Az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével az ügyféltől nem kérhető olyan adat igazolása, amely nyilvános, vagy amelyet valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell. Az adatszolgáltatás iránti kérelmet nyolc nap alatt kell teljesíteni.

56. § (1) Ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.

(2) Szemlét a hatóság ügyintézője, a hatóság által kirendelt szakértő, illetve jogszabály alapján erre felhatalmazott más személy végezhet, aki jogosultságát a szemle során – az 57. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel – köteles igazolni. Jogszabály a szemle lefolytatásához a szemlét végző személy részére megbízólevél kötelező használatát rendelheti el.

(3) Törvény vagy kormányrendelet rendelkezhet úgy, hogy az ügyben eljáró szakhatóság állásfoglalását helyszíni szemle keretében adja meg. A helyszíni szemle időpontjáról a hatóság a szakhatóságot legalább tizenöt nappal korábban a szakhatósági megkeresés megküldésével értesíti.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a 33. § (3) bekezdés d) pontja és a 33. § (8) bekezdése nem alkalmazható.

(2) Nincs helye szakértő kirendelésének, ha törvény vagy kormányrendelet ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalásának beszerzését írja elő.

(7) Az itt nem szabályozott kérdésekben a szakértőkre az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény rendelkezései irányadók. Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a szakértői eljárás időtartamára a szakhatóságra irányadó rendelkezések irányadók.

71. § (1) A hatóság – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.

(2) Ha az ügyfél kérelme jog megszerzésére irányul, és ellenérdekű ügyfél az első fokú eljárásban nem vett részt, másik hatóság vagy szakhatóság eljárásra való kijelölése helyett jogszabály rendelkezhet úgy, hogy

- a) az ügyfelet megilleti a kérelmezett jog gyakorlása, ha a hatóság az előírt határidőben nem hoz döntést,
- b) ha a szakhatóság az előírt határidőn belül nem ad ki állásfoglalást, a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

72. § (1) A határozatnak – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell

d) a rendelkező részben

da) a hatóság döntését, továbbá a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról, bírósági felülvizsgálat esetén a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatást,

db) a szakhatóság megnevezését és állásfoglalása rendelkező részét,

e) az indokolásban

ed) a szakhatósági állásfoglalás indokolását,

(4) Ha a hatósági ügyben szakhatósági állásfoglalást kell beszerezni, a szerződés csak a szakhatóság hozzájárulása esetén és a szakhatósági állásfoglalásban meghatározott előírásoknak és feltételeknek a szerződésbe történő foglalásával köthető meg.

78. § (1) A határozatot közölni kell az ügyféllel és azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg, az ügyben eljáró szakhatósággal és a jogszabályban meghatározott más hatósággal vagy állami szervvel.

(4) Az első fokú döntést hozó hatóság megküldi a fellebbezést a szakhatóságnak.

(5) Az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc – szakhatóság közreműködése esetén tizenöt – napon belül terjeszti fel a fellebbezés elbírálására jogosult hatósághoz, kivéve, ha a hatóság a megtámadott döntést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja,

kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták. A fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

(3) Ha a fellebbezés alapján a szakhatóság megállapítja, hogy a szakhatósági állásfoglalás jogszabályt sért, állásfoglalását módosítja.

(4) A szakhatóság a fellebbezés esetén a nem jogszabálysértő szakhatósági állásfoglalást a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja, ha a kérelemben foglaltakkal egyetért, feltéve, hogy az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.

(5) A hatóság a szakhatósági állásfoglalás (3) és (4) bekezdés szerinti módosítása esetén módosítja döntését. 104. § (1) Ha a fellebbezésnek megfelelően a hatósági döntést a 103. §-ban foglaltak szerint nem módosítják vagy nem vonják vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult hatóság dönt.

(2) A másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását. Ha törvény vagy kormányrendelet a másodfokú eljárásban szakhatóságot nem jelöl ki, a hatóság maga dönt a fellebbezésnek a szakhatósági állásfoglalás ellen irányuló részében is.

157/A. § (1) Ha a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság mulasztása miatt a felügyeleti szerv más hatóságot jelöl ki az eljárás lefolytatására, a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság megtéríti a kijelölt hatóságnak az e törvény alapján az utóbbit terhelő egyéb eljárási költséget. (3) A szakhatóság viseli a szakhatósági állásfoglalás módosításával okozott többletköltségeket, kivéve, ha a szakhatósági állásfoglalás módosítását jogszabályváltozás tette szükségessé. (5) Az elektronikus ügyintézési felügyelet (4) bekezdés szerinti eljárásában a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszter szakhatóságként vesz részt, és kötelező állásfoglalást ad ki a kérelemben foglalt szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás műszaki előírásoknak való megfeleléseéről, infrastrukturális alkalmasságáról. Ha a szakhatóság a rá irányadó ügyintézési határidőn belül nem hoz döntést, a szakhatósági hozzájárulást megadottnak kell tekinteni.

174/A. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben a közigazgatási hatósági eljárásokban

a) közreműködő szakhatóságokat kijelölje, *b)* meghatározza a szakhatóságnak azt a hatáskörét, amelynek keretei között az állásfoglalását kialakítja, ezek között

ba) az egyedi szakhatósági előírás vagy feltétel tartalmi követelményeit,

bb) a szakhatóság által a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során vizsgált szempontokat, továbbá

c) meghatározza a szakhatósági közreműködésre, az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság és a szakhatóság közötti együttműködésre vonatkozó részletes eljárási szabályokat.

c) az elektronikus ügyintézési felügyelet és a 161. § (5) bekezdése szerinti szakhatóság hatáskörét és eljárását.

5.2.10.11. feladat

Amennyiben a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél **a jogszabályban**, illetve **hatósági döntésben** foglalt előírásokat megsértette,

- a. és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás **megszüntetésével** vagy a jogszerű állapot **helyreállításával orvosolható**, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább 20 napos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,
- b. ha a hatósági felhívásban meghatározott határidő **eredménytelenül telt** el, vagy az előbbieket alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is. Ilyenkor a hatóság értesítheti a jelen lévő ügyfelet a **hivatalbóli eljárás** megindításáról a Ket. értesítés tartalmára vonatkozó általános szabályokban meghatározott, rendelkezésre álló adatok közlésével, valamint a helyszínen közölheti döntését.
- c. ha a hatóság a fenti eljárást azért nem tudja lefolytatni, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével **kezdeményezi** a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, **büntető**-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.

6. Feladatok a VI. részhez

6.1. Az ügyintézési határidő és annak számítása

6.1.1. 1. feladat

Olvassa el az alábbi közigazgatási jogegységi határozatot és válaszoljon a kérdésekre!

1/2010. (II. 18.) Közigazgatási jogegységi határozat

az 1988. évi I. törvény 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő túllépése esetén alkalmazandó szabályokról

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának Vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő jogegységi határozatot.

I. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő túllépése esetén az ügyintézési határidőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

II. A határidő túllépése az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésnek minősülhet.

Indokolás

I. A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának Vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bs.) 31. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint 32. §-ának (1) bekezdése alapján jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta abban a kérdésben, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21. §-ának (4) bekezdésében szabályozott 60 napos bírságkiszabási határidő jogvesztő határidőnek minősül-e.

Az indítvány megtételét az indokolta, hogy ezen 60 napos határidő minősítésével kapcsolatban ellentétes ítélkezési gyakorlat alakult ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 11.K.27.142/2009/7. számú ítéletében kifejtett álláspontja szerint a Kkt. a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseire képest anyagi jogszabálynak minősül, így a Kkt. 21. § (3) bekezdésében a bírság kiszabására nyitva álló 60 napos határidő nem ügyintézési, hanem anyagi jogszabály által előírt jogvesztő határidő. Ezen megállapítása megtételénél a bíróság figyelemmel volt a jogalkotó azon céljára, hogy a „Nulla tolerancia a közlekedésbiztonságban” program megvalósulásaként az objektív alapú felelősség bevezetésével a közlekedési szabályszegések elkövetésének észlelését követően rövid időn belül kell követnie a hatékony bírság kiszabásának a közlekedési fegyelem erősítése, a súlyos kimenetelű balesetek megelőzése, számuk csökkentése végett.

Nem valósulna meg ez a cél – és nagymértékű jogbizonytalanságot eredményezne –, ha a rendőrhatalóság objektív alapon, nagy összegű bírságot időbeli korlát nélkül szabhatna ki. Ebben az esetben az üzembentartó a Kkt. 21/A. § (2) bekezdésében írt, és az (5) bekezdésben számára biztosított 8 nap határidő mellett kimentéssel sem élhetne, mivel adott esetben a több hónapos, vagy akár éves időmúlás lehetetlenné tenné számára annak igazolását, hogy a gépjárművet más személy használta.

A bíróság szerint a határidő jogvesztő jellegét támasztja alá az a körülmény is, hogy a Kkt. 15. § (5) bekezdése és a 33/B. § (5) bekezdése jogvesztő határidőkről rendelkezik, a 2009. január 1-től módosított Kkt. 21. § (2) bekezdése pedig lehetővé teszi, hogy a közigazgatási bírságot kiszabó elsőfokú határozat meghozatalára informatikai eszközzel, automatizált módon kerüljön sor. A bíróság a Kkt. 21. § (3) bekezdésében írtak nyelvtani értelmezéséből arra következtetett, hogy a jogi norma szövege felszólító, parancsoló módon megfogalmazott, melyből következően a 60 napos határidő jogvesztő határidőként ítélandó meg.

A kérdésben állást foglaló más bíróságok álláspontja szerint a Kkt. 21. § (3) bekezdésében ügyintézési határidőt szabályoz, melynek túllépése nem eredményezi a hatósági jogvesztést (Vas Megyei Bíróság 1.K.20.117/2009/3.szám).

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 12.K.27.109/2009/8. számú ítéletének indokolásában nem osztotta a felperes azon jogi álláspontját, miszerint a Kkt. 21. § (3) bekezdése jogvesztő határidőt állapítana meg.

Kifejtette – utalva a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. PJE számú jogegységi határozatában foglaltakra –, hogy „A jogvesztés súlyos jogkövetkezménye csak a jogszabály kifejezett rendelkezése alapján állhat be.”

A határidő túllépésének eredményeként bekövetkező eljárási jogszabálysértés értékelését a bíróság a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Közigazgatási Kollégiumának 31. számú állásfoglalásában írtak alapulvételével végezte el külön is, rámutatva, hogy a határozat hatályon kívül helyezésének csak akkor van helye, ha az eljárási jogszabálysértés jelentős, a döntés érdemére is kihat, s a bírósági eljárásban nem orvosolható.

Úgy találta, hogy adott esetben a határidő túllépése nem eredményezheti a határozat hatályon kívül helyezését, a felperes által bizonyítottan elkövetett közlekedési szabályszegés jogkövetkezmények nélkül nem maradhat a határidő túllépése miatt, amely eljárási jogszabálysértés jelentősnek nem tekinthető.

II. A Legfőbb Ügyész álláspontja szerint a Kkt. az objektív felelősségen alapuló szabályszegések bírságolásával kapcsolatban az elévülést nem szabályozza, ezért – törvényi rendelkezés hiányában – a 60 napos bírságkiszabási határidő jogvesztőnek nem minősíthető.

III. A Kkt. 21. § (3) bekezdése – a 2009. évi XLV. törvény 5. § (3) bekezdése folytán 2009. augusztus 1-től átszámozott (4) bekezdése – szerint „A bírságolással kapcsolatos eljárás lefolytatására a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság jogosult.

A bírságot a hatóság az (1) bekezdésben meghatározott előírás megszegését követő 60 napon belül szabja ki.”

A 60/2009. (V. 28.) AB határozatban az Alkotmánybíróság külön is rámutatott, hogy a közúti közlekedési szabályszegések Kkt. általi szankcionálásával a jogalkotó egy új jogintézményt, eljárási módot és szankciófajtát választott. A jogintézmény – az alkalmazandó eljárási szabály (Ket.) és az eljárás jellemzői alapján – a közigazgatási jog hatálya alá tartozik.

A Ket. nem veszi ki a közlekedési szabályszegés miatt indított eljárást saját hatálya alól, ennek megfelelően a Ket. szabályait a közigazgatási bírság kiszabására irányuló eljárásban alkalmazni kell. (Határozat-indoklás: III. pont 1.1, 1.4, IV. pont 2.5.1).

Az eljárásjog (Ket.) külön rendelkezik a törvényben írt határidők túllépésének jogkövetkezményeiről. A fél által tanúsított határidő-túllépés következménye rendszerint a felet megillető jog elvesztése, amelyhez a határidő elmulasztása igazolásának lehetősége kapcsolódhat. A hatóság eljárására megállapított határidőt a Ket. ügyintézési határidőként külön szabályozza, túllépéséhez az ügyfél által megfizetett illeték, vagy díj visszafizetésének következményét fűzi (33/A. §).

A Kkt. 21. § (4) bekezdésében szabályozott határidő tehát – mint a Ket. 33. § (1) bekezdésében szabályozott törvény vagy kormányrendelet által az általános 30 napi határidőnél hosszabb – speciális eljárási határidő, az ügyintézés azon módjára vonatkozik, amikor a hatóság az ügyben bírságot szab ki; ennél fogva anyagi jogi határidőként nem értékelhető.

A 60 napos ügyintézési határidő a Ket. 33. § (5) bekezdésében szabályozottaktól eltérően az előírás megszégésének napján kezdődik, és – bírság kiszabása esetén – az elkövetés napját követő 60. napon jár le. Eljárási jellegét támasztja alá, hogy meghosszabbítható [Ket. 33. § (7) bekezdés], az ügyintézés határidejébe az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be [Ket. 33. § (3) bekezdés e) pont].

A Kkt. kifejezetten rendelkezik arról, hogy mely határidők elmulasztásához fűzi a jogvesztés következményét.

Ilyen rendelkezést tartalmaz a Kkt. 15. § (5) bekezdése, amely szerint amennyiben a (3) bekezdésben meghatározott díjat nem fizették meg, a közút kezelője, vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet a létesített, illetőleg kijelölt várakozóhely jogosulatlan úthasználatának időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül köteles postára adni a díj-, vagy pótdíjfizetési felszólítást. Ugyancsak 60 napos jogvesztő határidőről rendelkezik a Kkt. 33/B. §-ának (5) bekezdése is. Ezek a határidők a jogosult szervezetek igényérvényesítésére vonatkoznak. A Kkt. 15. § (6) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI. 18.) AB határozata és a Legfelsőbb Bíróság 2/2006. Polgári jogegységi határozata alapján megállapítható, hogy a közút közlekedési célú használatával összefüggésben keletkező jogviszony magánjogi jellegű, ezért a Kkt. jogvesztő határidőket tartalmazó rendelkezéseiből nem lehet következtetést levonni a 21. § (4) bekezdésében szabályozott eljárási határidő minősítésére.

A Kkt. 20. § (4) bekezdése elévülési határidőt állapít meg, mivel előírja, hogy „nincs helye bírság kiszabásának, ha a jogsértő cselekmény elkövetése óta egy év eltelt (elévülés).”

A Kkt. a 21. § (4) bekezdésében megjelölt határidő megsértéséhez jogkövetkezményt nem határoz meg, ezért azt a Ket. szerinti ügyintézési határidőként lehet értékelni.

A közlekedési bírságügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata során azonban figyelemmel kell lenni arra, hogy az állam a szabályszegőkkel szemben a közigazgatási eljárásban is büntető hatalmát érvényesíti, az alkalmazott szankció – a közlekedési bírság – a szabálysértési büntetés egyik fajtáját, a pénzbírságot váltja ki az üzembentartó objektív felelőssége alapján.

Az Alkotmánybíróság a 60/2009. (V. 28.) AB határozatban fejtette ki, hogy a Ket.-ben foglalt, az ügyfelek tisztességes eljáráshoz való jogának védelmét szolgáló alapelvet a Kkt. által szabályozott közigazgatási bírság kiszabására irányuló eljárásban alkalmazni kell.

Az ügyfelet a Ket. 4. § (1) bekezdése szerint megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog.

Amennyiben a hatóság a bírságot a részére megszabott határidőn túl szabja ki, a reá irányadó eljárási szabály megsértésével jár el. Jogszabálysértés megállapítása esetén pedig – a Ket. 111. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint – a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, kivéve, ha az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértése állapítható meg. Ebből következően az eljárási szabálysértés is alapul szolgálhat a határozat hatályon kívül helyezéséhez, ha – a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának 31. számú állásfoglalásában írtak szerint – maga az eljárási jogszabálysértés jelentős, és a döntés érdemére is kihat, s a bírósági eljárásban nem orvosolható.

A Ket. 4. § (1) bekezdésében meghatározott tisztességes ügyintézéshez és a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jogot sértheti, ha a hatóság a határozat hozatalára megállapított határidőt túllépi, és ezzel az ügyfél részére a jogszerű magatartás fennálltának, vagy vele szemben szankció alkalmazása törvényi akadályának bizonyítását elnehezíti, vagy lehetetlenné teszi.

A tisztességes ügyintézéshez való jog sérelmét a Ket. által megkövetelt egyes eljárási cselekményekre nyitva álló határidők túllépése is megalapozhatja, amennyiben a bizonyítást elnehezíti (pl.: az eljárás megindításáról szóló értesítésnek a bírságoló határozattal együtt való közlése).

Ha a határozat, vagy más eljárási döntés meghozatala az előírt határidőben megtörténik, de a kézbesítés és a döntés meghozatala között indokolatlanul hosszú idő telik el, akkor az szintén a tisztességes ügyintézéshez való jog sérelmével járhat. Ezekben az esetekben az eljárási jogszabálysértés a döntés érdemére is kihat.

IV. Mindezekre figyelemmel a jogegységi tanács – a Bsz. 29. § (1) bekezdés *a*) pontja és 32. § (4) bekezdése értelmében – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A szóban forgó eljárás során alkalmazandó határidő

- anyagi jogi határidő?
- jogvesztő vagy sem?

6.1.2.2. feladat

Írja be az alábbi táblázatba az ott meghatározott eljárási cselekmények határidejét!

áttétel	
belső eljárási határidő	
az eljárás megindulásáról szóló értesítés	
a szakhatóság állásfoglalásának kibocsátása	
a hiánypótlási felhívás kibocsátása	
a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása	
az eljárást megszüntető végzés meghozatala	
a belföldi jogsegély teljesítése, ha valamilyen eljárási cselekményt kell a hatóság illetékességi területén kívül végezni	
a belföldi jogsegély teljesítése, ha tanú meghallgatására kerül sor	
ha ennyi napon belül dönt a hatóság, nem kell értesíteni az ügyfelet az eljárás megindulásáról	

6.1.3.3. feladat

Válassza ki az egyetlen helyes megoldást!

1. Mikor kezdődik az eljárási határidő a kérelemre induló eljárásokban?

- a) a kérelem benyújtását követő napon,
- b) a kérelem iktatásának napján,
- c) a kérelem megválaszolása napján.

2. Mit lehet előterjesztani, ha valaki valamilyen határidőt elmulaszt?

- a) hiánypótlási kérelmet,
- b) igazolási kérelmet,
- c) a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására irányuló kérelmet.

3. Mikor kezdődik az eljárási határidő a hivatalból induló eljárásokban?

- a) a kérelem benyújtását követő napon,
- b) az első eljárási cselekmény napján,
- c) a kérelem megválaszolása napján.

4. Beleszámít az ügyintézési határidőbe a hiánypótlás időtartama?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak, ha kevesebb, mint az általános ügyintézési határidő.

5. Milyen formában dönt a hatóság vezetője a határidő meghosszabbításáról?

- a) végzésben,
- b) nem kell külön döntést hozni,
- c) határozatban.

6.2. Megoldó kulcs a munkafüzet VI. részéhez

6.2.1.1. feladat

Az eljárásjog (Ket.) külön rendelkezik a törvényben írt határidők túllépésének jogkövetkezményeiről. A fél által tanúsított határidő-túllépés következménye rendszerint a felet megillető jog elvesztése, amelyhez a határidő elmulasztása igazolásának lehetősége kapcsolódhat. A hatóság eljárására megállapított határidőt a Ket. ügyintézési határidőként külön szabályozza, túllépéséhez az ügyfél által megfizetett illeték, vagy díj visszafizetésének következményét fűzi (33/A. §).

A Kkt. 21. § (4) bekezdésében szabályozott határidő tehát – mint a Ket. 33. § (1) bekezdésében szabályozott törvény vagy kormányrendelet által az általános 30 napi határidőnél hosszabb – speciális eljárási határidő, az ügyintézés azon módjára vonatkozik, amikor a hatóság az ügyben bírságot szab ki; ennél fogva anyagi jogi határidőként nem értékelhető.

Eljárási jellegét támasztja alá, hogy meghosszabbítható [Ket. 33. § (7) bekezdés], az ügyintézés határidejébe az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be [Ket. 33. § (3) bekezdés e) pont].

A Kkt. a 21. § (4) bekezdésében megjelölt határidő megsértéséhez jogkövetkezményt nem határoz meg, ezért azt a Ket. szerinti ügyintézési határidőként lehet értékelni.

6.2.2.2. feladat

áttétel	haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül
belső eljárási határidő	8 nap
az eljárás megindulásáról szóló értesítés	8 nap
a szakhatóság állásfoglalásának kibocsátása	15 nap
a hiánypótlási felhívás kibocsátása	8 nap
a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása	8 nap
az eljárást megszüntető végzés meghozatala	30 nap
a belföldi jogsegély teljesítése, ha valamilyen eljárási cselekményt kell a hatóság illetékességi területén kívül végezni	15 nap
a belföldi jogsegély teljesítése, ha tanú meghallgatására kerül sor	30 nap
ha ennyi napon belül dönt a hatóság, nem kell értesíteni az ügyfelet az eljárás megindulásáról	8 nap

6.2.3.3. feladat

1. a)
2. b)
3. b)
4. a)
5. a)

7. Feladatok a VII. részhez

7.1. A tényállás tisztázása

7.1.1. 1. feladat

Egészítse ki az alábbi mondatokat!

A közigazgatási eljárásban a az ügyfél, a hatóság és az eljárás egyéb résztvevői bizonyítási eljárási cselekményeinek összessége, melyek azt szolgálják, hogy a hatóság a tényállást és az annak alapjául szolgáló tényeket a valóságnak megfelelően tárja fel.

A Ket. által felsorolt bizonyítékok kerültek felsorolásra, ezért is szerepel a jogszabályunkban a „különösen” megjelölés. Ennek megfelelően a tényállás tisztázása különösen az alábbi bizonyítékok igénybevételével történhet

- a. ügyfél nyilatkozata,
- b.,
- c. tanúvallomás,
- d. szakértői vélemény,
- e.,
- f. a hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- g.

Lefoglalásra csak abban az esetben kerülhet sor, ha

- a. a tényállás nem tisztázható vagy
- b. az jelentős járna, vagy
- c. a lefoglalás mellőzése a tényállásveszélyeztetné.

A lefoglalást a hatóság megszünteti, ha

- a. az elrendelésének megszűnt,
- b. a hatóság az megszüntette, vagy
- c. az ügy döntést hozott.

Az ügyfél bármikor nyilatkozatot tehet, és joga van arra, hogy nyilatkozatát – bizonyos korlátok között – visszavonja.

A törvényen vagy kormányrendeleten alapuló adatszolgáltatást az ügyfél, illetve az ellenérdekű ügyfél akkor tagadhatja meg, ha

- a. az ügyfél nem kapott felmentést az államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősített adatra vonatkozó titoktartási kötelezettség alól,
- b. nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

Fontos szabály, hogy a a közokirat kiállítására jogosult által ügykörén belül, a megszabott közokirati alakban készített okirat – ideértve az elektronikus okiratot, valamint az elektronikus

magánokiratról készített papír alapú okiratot is – teljesen bizonyítja, hogy annak tartalma az eredeti okirattal megegyezik.

A magánokirat az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy az abban foglalt megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve, hogy a Pp.-ben meghatározott feltételek valamelyike fennáll.

..... akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy

- a. az adat megismerése joga érvényesítéséhez,
- b. jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges,
- c. valamint ha a védett adat megismerésének törvényi feltételei fennállnak.

Nem lehet betekinteni például döntés, az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelését rendelte el.

Az értesítés kibocsátására abban az esetben kerülhet sor, amennyiben nem szükséges az ügyfél idézése, de annak érdekében, hogy az ügyfél – tehát az eljárás egyéb résztvevői esetében az értesítés nem kötelező – tudomást szerezzen a bizonyítási cselekményekről a hatóság tájékoztatja bizonyos eljárási cselekményekről, így

- a. a és a meghallgatásáról,
- b. a és
- c. a

A a hatóság

- a. a biztosítási intézkedés alkalmazása során,
- b. szemlénél,
- c. lefoglalásnál,
- d. hatósági ellenőrzésnél vehet igénybe.

A bizonyítási módszer, amelynek célja, hogy a hatóság, illetőleg a szakértő valamely lényeges körülmény megállapítása vagy felderítése érdekében tárgyi bizonyítékot (szemletárgyat), tényt, cselekvést közvetlenül megvizsgáljon, vagy megfigyeljen.

Speciális fajtája a szemlének, az eszköz útján végzett szemle. Ennek elvégzésére való jogosultság igazolását követően jogszabály, személyes adatok tekintetében törvény által meghatározott körben a szemletárgy birtokosának a hatóság részére – szükség szerint az informatikai rendszerhez történő hozzáférés technikai és jogosultsági feltételeinek biztosításával – kell biztosítani az adatokhoz, azonban a szemletárgy birtokosa a minősített adatot tartalmazó szemletárgy felmutatására nem kötelezhető, ha nem kapott felmentést a szemletárgyra vonatkozó titoktartási kötelezettség alól.

Természetesen szakértő sem lehet mindenki: a szakértő kizárására az ügyintézőre, valamint a tanúra vonatkozó kizárási szabályokat kell alkalmazni. A szakértő szakvéleményt bocsát a hatóság rendelkezésére.

A tárgyalás mellett lehetőség van ún. tartására is. Erre akkor kerülhet sor, ha azt jogszabály előírja, ha az eljárásban több mint ötven ügyfél vagy több mint öt civil szervezet vesz részt, vagy ha a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja.

Az eljárás bírság forinttól, természetes személy eseténforintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig 1.000.000 forintig terjedhet.

Az eljárási bírság mellett a hatóság az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét az okozott megfizetésére kötelezi, ha

- a. eljárási bírságot szab ki,
- b. az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője magatartása folytán vált szükségessé valamely eljárási cselekmény megismétlése, vagy
- c. a többletköltség azért keletkezett, mert az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője valamely eljárási cselekményét nem figyelembevételével teljesítette.

7.1.2.2. feladat

Válassza ki az egyetlen helyes megoldást!

1. A tanú idézhető a kérelemre indult eljárásban?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak a Ket.-ben meghatározott kivételes esetekben.

2. Az idézést az arra okot adó cselekménye lőtt hány nappal kell közölni?

- a) 13,
- b) 50,
- c) 8.

3. Meg kell jelölni, hogy a megidézett szakértőként kívánja a hatóság meghallgatni?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak, ha a hatóság nem tart tárgyalást.

4. Közölhető szóban is az idézésről szóló végzés?

- a) nem,
- b) igen,
- c) igen, de ilyenkor is dokumentálni kell.

5. Hol kell meghallgatni az olyan személyt, aki agg korára figyelemmel nem képes az idézésen megjelenni?
- a) a tartózkodási helyén,
 - b) a tartózkodási helye szerinti hatóság székhelyén,
 - c) az eljáró hatóság székhelyén.
6. Az idézés kötelező megjelenésre vonatkozó felszólítás?
- a) nem,
 - b) igen,
 - c) csak az ügyfél vonatkozásában.
7. Szakhatóság részt vehet a szemlén?
- a) igen, kivételes esetben szemle keretében is kibocsáthatja az állásfoglalását,
 - b) nem,
 - c) csak ha a hatóság szakértőt is kirendel.
8. Mindig szükséges bizonyítási eljárás lefolytatása?
- a) igen,
 - b) csak ha nem áll rendelkezésre elegendő adat a tényállás tisztázásához,
 - c) csak ha rendelkezésre áll elegendő adat a tényállás tisztázásához.
9. Bizonyítást igényel az, hogy a szombat az nem munkanap?
- a) igen,
 - b) nem, az egy köztudomású tény,
 - c) nem az egy olyan tény, amelyről a hatóságnak hivatalból tudomása van.
10. Milyen bizonyítékok használhatók fel az eljárás során?
- a) bármilyen, amelyet a hatóság meg tud szerezni,
 - b) amelyek alkalmas a tényállás tisztázására,
 - c) csak a Ket.-ben meghatározottak.
11. A szakértő arra a tényre nézve, amelyet a szakhatóság vizsgál, kirendelhető?
- a) igen, ha a Ket. úgy rendelkezik,
 - b) igen, ha törvény előírja,
 - c) nem.
12. Milyen formában kell a lefoglalást elrendelni?
- a) végzésben,
 - b) határozatban,
 - c) hivatalos levélben.

13. Ha már nem szükséges a lefoglalt dolog, mit kell vele tenni?
- a) értékesíteni kell,
 - b) vissza kell adni annak, akitől lefoglalták,
 - c) meg kell semmisíteni.
14. Mi a jogkövetkezménye annak, ha a szakértő véleménye nem egyértelmű?
- a) a hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, vagy megszünteti az eljárást,
 - b) semmi,
 - c) fel kell szólítani a szakértői vélemény pontosítására, majd újabb szakértő is kirendelhető.
15. Egy külföldön kiállított irat, milyen feltételekkel fogadhat el a hatóság bizonyító a magyar eljárás során?
- a) a magyar jog szerint az közokiratnak minősül,
 - b) csak hiteles magyar fordítással együtt,
 - c) csak, ha diplomáciai felülhitelesítéssel van ellátva.
16. Az aránytalanul nehezen beszerezhető irat hogyan pótolható az eljárás során?
- a) sehogyan,
 - b) az ügyfél nyilatkozatot tehet az iratra vonatkozóan,
 - c) nem pótolható, azt mindenképpen be kell szerezni.
17. Meghallgatható olyan személy tanúként, aki nem kapott felmentést a titoktartási kötelezettsége alól?
- a) igen, törvényes képviselője jelenlétében,
 - b) nem,
 - c) csak akkor, ha a Ket. kifejezetten úgy rendelkezik.
18. Ha a tanú házastársát bűncselekmény elkövetésével vádolná, meghallgatható tanúként?
- a) igen,
 - b) nem lehet meghallgatni,
 - c) a tanúvallomást megtagadhatja.
19. Mikor lehet egy kiskorú személyt tanúként meghallgatni?
- a) bármikor,
 - b) ha más bizonyíték nem áll rendelkezésre,
 - c) ha a hatóság szükségesnek véli.
20. Mi a jogkövetkezménye annak, ha a tanút nem figyelmeztették a vallomástétel akadályaira?
- a) semmi,
 - b) újra meg kell hallgatni,
 - c) vallomása nem vehető figyelembe.

21. A szemlét csak helyszínen lehet lefolytatni?

- a) igen,
- b) nem, a Ket. ismeri pl. a szemletárgy bemutatását is,
- c) csak, ha a Ket. megengedi.

22. Mit jelent egy magánokirat teljes bizonyító ereje?

- a) tartalmát az ellenkező bizonyításáig valósnak kell tekinteni,
- b) tartalmát az ellenkező bizonyításáig valótlannak kell tekinteni,
- c) teljes körűen bizonyítja, hogy a kiállítója közigazgatási hatóság.

23. A szemle lefolytatásáról mit kell felvenni?

- a) feljegyzést,
- b) jegyzőkönyvet,
- c) semmit.

24. Mi a teendő a tényállás tisztázása során, ha az ügyfelet nem értesítették az eljárás megindulásáról?

- a) semmi,
- b) ismertetni kell vele a bizonyítás befejeztét követően a bizonyítékokat,
- c) semmi, majd a döntésben tájékozódhat a felhasznált bizonyítékokról.

25. Mi a jogkövetkezménye annak, ha a tanú hamisan nyilatkozik?

- a) semmi,
- b) eljárási bírsággal sújtható,
- c) a hamis tanúzás bűncselekmény.

26. Kérheti a tanú, hogy az adatait kezelje zártan a hatóság?

- a) igen,
- b) nem,
- c) csak a hatósági tanú.

27. A szemléről szóló értesítés egy kötelező megjelenésre szóló felhívás?

- a) nem,
- b) igen,
- c) nem, az csak az eljárás megindulására vonatkozhat.

28. A tényállás tisztázása során milyen két nagy tényállási kör tényeit kell összevetni?

- a) a jelenlegi és a múltbeli tényállás tényeit,
- b) a releváns és a nem releváns tényállás tényeit,
- c) a törvényi és a történeti tényállás tényeit.

29. A szakértői bizonyítás esetében honnan kell kiválasztani az kirendelendő szakértőt?

- a) a Ket.-ből,
- b) az igazságügyi szakértők nyilvántartásából,
- c) ez nincs szabályozva, bárhonnan kiválasztható.

30. Az ügyfél tehet bizonyítási indítványt az eljárás során?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak a hatóság, mert neki kell a tényállást tisztázni.

31. A bizonyítási kötelezettség az ügyfél vagy a hatóság oldalán jelenik meg?

- a) az ügyfél,
- b) a hatóság,
- c) mindkettő.

7.1.3.3. feladat¹

Olvassa el az alábbi ítéletet, és húzza alá azokat a rendelkezéseket, amelyek a hatósági eljárásban alkalmazott bizonyítékokra vagy bizonyítási szabályokra vonatkoznak!

Az elsőfokú bíróság elutasította a felperes keresetét, amelyet az alperes 2007. október 15. napján kelt 81-1304/2007. számú határozatával helybenhagyott, I/822/3/2007. számú és a hrsz. alatti ingatlan tulajdonosait az ingatlanon (a tetőszerkezetben, a padlásfödémében, a külső lépcsőben, a tűzfalban, a kéménypillérben és a szennyvíztárolónál) kialakult életveszélyes állapot azonnali hatályú, de legkésőbb 48 órán belüli megszüntetésére, valamint a teljes építmény állapotáról készített szakértői vélemény 15 napon belüli elkészítésére kötelező elsőfokú határozat ellen nyújtott be, kérve a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú építésügyi hatóság új eljárásra kötelezését.

A bíróság megállapította, hogy az építési hatóság az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 47. § (2) bekezdés d) pontja és 51. § (1) bekezdése alapján törvényesen kötelezte a felperest és a további tulajdonosokat az ingatlanukon kialakult életveszélyes állapot megszüntetésére, mert az életveszélyes helyzet fennállását igazolta a helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv, az ott készített fényképfelvételek, továbbá a felperesi beavatkozóknak az életveszélyes állapotot elismerő nyilatkozata. Rámutatott arra, hogy a felperes azon állítását, miszerint az életveszélyes helyzet nem áll fenn, nem bizonyította. A határozat törvényessége szempontjából irrelevánsnak tekintette azt, hogy az ingatlan lakott vagy sem, így e körben a felperes által felajánlott bizonyítást (a tanúk meghallgatását)

¹ Kfv.II.38.149/2010/9.szám

mellőzte. A felperes eljárási kifogásait nem találta alaposnak tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 90. § (4) bekezdése alapján a helyszíni szemle az ingatlan tulajdonosainak értesítése nélkül is megtartható volt, és megállapította azt is, hogy az ügyfél nyilatkozatának megtételére jogosult, azt azonban a hatóság nem minden esetben köteles beszerezni.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és új határozat meghozatalát kérte. Állította, hogy a jogerős ítélet sérti a Ket. 50. § (1) bekezdését, 56-57. §-át, 57/A. § (3) bekezdését, 51. § (1) bekezdését, mert a hatóság a tényállást nem tisztázta, a tulajdonosoknak a helyszíni szemléről értesítést nem küldött ki és számukra nem biztosította az eljárás során a nyilatkozattétel lehetőségét. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a gazdaságosság szempontjait nem vette figyelembe, és nem értékelte azt sem, hogy a bérlők ténylegesen nem laknak az ingatlanban, ezért az életveszélyes állapot nem áll fenn. Álláspontja szerint a határozatot azért sem lehetett volna törvényesnek minősíteni, mert az életveszély elhárításának módját a hatóság nem határozta meg és a teljesítés határidejét is oly módon állapította meg, hogy az a gyakorlatban kivitelezhetetlen.

Az alperesi beavatkozó a felülvizsgálati tárgyaláson tett nyilatkozatában a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felperesi beavatkozó és az alperes a felülvizsgálati eljárás során nem tett nyilatkozatot.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 275. § (2) bekezdése alapján és megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Pp. 270. § (1) bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítélet és nem a közigazgatási határozat(ok), a peres eljárás és nem a közigazgatási hatósági eljárás(ok) törvényességét vizsgálja. Tekintettel arra, hogy a bírósági eljárás szabályait a Pp., míg a hatósági eljárásra vonatkozó előírásokat a Ket. tartalmazza, az elsőfokú bíróság eljárása és a jogerős ítélet – alkalmazás hiányában – nem sértheti a Ket. rendelkezéseit. Ez okból a Legfelsőbb Bíróság a felperes felülvizsgálati érvelését úgy értelmezte, hogy a felperes kifogása szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítás szabályait – a tényfeltárássra és a bizonyítékok értékelésére vonatkozó szabályokat – sértette meg, amikor nem találta megalapozottnak eljárási kifogásait és az életveszélyes helyzet fennállását bizonyítottnak találta.

Az elsőfokú bíróság eljárása során a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglalt szabályokat nem sértette meg, mert a releváns körülményeket feltárta, a rendelkezésre álló tényeket, körülményeket egyenként és összességében értékelte és ez alapján megalapozott döntést hozott, melyet kellő mértékben indokolt.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 324. § (1) bekezdése folytán a közigazgatási perekben is alkalmazandó Pp. 164. § (1) bekezdésére utalással helyesen állapította meg, hogy a perben a bizonyítás terhe a felperesen volt. A felperesnek a kereseti kérelme alátámasztásaként az elsőfokú eljárásban bizonyítania kellett volna azt, hogy a Budapest, Zay utca 12. szám alatti ingatlanon álló épület nem életveszélyes, ezért szükségtelen és törvénysértő annak elhárítására irányuló hatósági kötelezése. A felperes azonban állítását nem bizonyította, így az elsőfokú bíróság a bizonyítás elmaradását a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján törvényesen értékelte a terhére, és cáfolat hiányában a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapításokat, az elkészített

fényképfelvételeket, valamint az egyik tulajdonostárs, a felperesi beavatkozó életveszélyt elismerő nyilatkozatát okszerűen fogadta el az életveszélyes helyzet fennállását igazoló bizonyítékoknak.

A Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati ügyekben követett töretlen gyakorlata szerint a felülvizsgálati eljárás keretében a bíróság mérlegelésébe tartozó kérdés – így a bizonyítás eredményének értékelése – általában nem vizsgálható és nincs lehetőség a bizonyítás adatainak újabb egybevetésére és ártértékelésére. Felülmérlegelésre csak kivételes esetben kerülhet sor, ha a tényállás feltáratlan maradt, iratellenes vagy okszerűtlen, illetve a jogerős ítélet logikai ellentmondást tartalmaz. Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete felülmérlegelésre okot adó hibában a fentiekre tekintettel nem szenved, ezért a Legfelsőbb Bíróság nem látott indokot a bizonyítás eredményének újbóli értékelésére, így az elsőfokú bíróság döntését e körben a felperes alaptalanul kifogásolta.

A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott arra is, hogy a bíróság ítélete azért is törvénysértő, mert a hatósági kötelezés nem pontos és tarthatatlan végrehajtási határidőt állapít meg, amely körülményt az elsőfokú bíróság nem vizsgált. Ez az érvelés két okból sem képezheti a felülvizsgálat tárgyát. A felperes e hivatkozása a keresetlevélben nem szerepelt, azt az elsőfokú bíróság el sem bírálhatta, mely okból e kérdésre a jogerős ítélet ki sem terjed, ezért az a jogerős ítélet törvényességére szorítkozó felülvizsgálat körén kívül esik. Ezen túlmenően a felperes a Pp. 335/A. § (1) bekezdése alapján az első tárgyalás befejezéséig egészítheti, módosíthatja a kereseti kérelmét, így a felülvizsgálati eljárásban új indokokra hivatkozással már nem lehet vitatni a közigazgatási határozat törvényességét.

A felperes a Pp. 272. § (2) bekezdés rendelkezése ellenére pontosan nem jelölte meg, hogy milyen okból vitatja a jogerős ítéletnek az eljárási kifogások – helyszíni szemléről történő értesítés elmaradása, nyilatkozattételi jog biztosításának hiánya – körében tett megállapításait, így ezekkel a Legfelsőbb Bíróság érdemben nem tudott foglalkozni, kizárólag azt állapíthatta meg a Legfelsőbb Bíróság, hogy önmagában az eljárási szabálysértésre történő kereseti hivatkozás a határozat hatályon kívül helyezéséhez nem vezethet, ha elmarad annak valószínűsítése, hogy a hatóság mulasztása az ügy érdemi elbírálását is befolyásolta. Perbeli esetben a tényfeltárássra sor került, a felperes az ellenkező tények bizonyítását meg sem kísérelte, így az Étv. 47. § (2) bekezdés d) pontja alapján el kellett rendelni az életveszélyes állapot megszüntetését, és erre az Étv. 51. § (1) bekezdése alapján a tulajdonosokat kellett kötelezni.

Az elsőfokú bíróság indokoltan nem vizsgálta, hogy a perbeli ingatlanban a bérlő életvitelszerűen ott lakik vagy sem, mivel a határozati kötelezésnek a jogalapját az épület életveszélyes állapota, az életet, egészséget és a köz-, valamint vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzet fennállása, továbbá ennek a helyzetnek megszüntetésére vonatkozó kifejezett törvényi rendelkezés képezte, a kötelezettek személyét pedig a tulajdonosi minőség határozta meg. A bérleti jogviszony fennállása körében felhozott valamennyi kérdés a hatósági eljárás, és így a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában folyt eljárás kereteit is meghaladta.

A fentiek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet nem jogszabálysértő a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott okokból, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

7.2. Megoldó kulcs a munkafüzet VII. részéhez

7.2.1.1. feladat

A közigazgatási eljárásban a **bizonyítás** az ügyfél, a hatóság és az eljárás egyéb résztvevői bizonyítási eljárási cselekményeinek összessége, melyek azt szolgálják, hogy a hatóság a tényállást és az annak alapjául szolgáló tényeket a valóságnak megfelelően tárja fel.

A Ket. által felsorolt bizonyítékok **példálózva** kerültek felsorolásra, ezért is szerepel a jogszabályunkban a „különösen” megjelölés. Ennek megfelelően a tényállás tisztázása különösen az alábbi bizonyítékok igénybevételével történhet

- h. ügyfél nyilatkozata,
- i. **irat**,
- j. tanúvallomás,
- k. szakértői vélemény,
- l. **szemléről készült jegyzőkönyv**,
- m. a hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv,
- n. **tárgyi bizonyíték**.

Lefoglalásra csak abban az esetben kerülhet sor, ha

- d. a tényállás **másként** nem tisztázható vagy
- e. az jelentős **késedelemmel** járna, vagy
- f. a lefoglalás mellőzése a tényállás **tisztázásának sikerét** veszélyeztetné.

A lefoglalást a hatóság megszünteti, ha

- d. az elrendelésének **oka** megszűnt,
- e. a hatóság az **eljárást** megszüntette, vagy
- f. az ügy **érdemében** döntést hozott.

Az ügyfél bármikor nyilatkozatot tehet és joga van arra, hogy nyilatkozatát – bizonyos korlátok között – visszavonja.

A törvényen vagy kormányrendeleten alapuló adatszolgáltatást **hivatalból folytatott eljárásban** az ügyfél, illetve **kérelemre indult eljárásban** az ellenérdeklő ügyfél akkor tagadhatja meg, ha

- c. az ügyfél nem kapott felmentést az államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősített adatra vonatkozó titoktartási kötelezettség alól,
- d. nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

Fontos szabály, hogy a **magánokiratról** a közokirat kiállítására jogosult által ügykörén belül, a megszabott közokirati alakban készített okirat – ideértve az elektronikus okiratot, valamint az elektronikus magánokiratról készített papír alapú okiratot is – teljesen bizonyítja, hogy annak tartalma az eredeti okirattal megegyezik.

A magánokirat az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy **kiállítója** az abban foglalt **nyilatkozatot** megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve, hogy a Pp.-ben meghatározott feltételek valamelyike fennáll.

Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy

- d. – az adat megismerése joga érvényesítéséhez,
- e. – jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges,
- f. – valamint ha a védett adat megismerésének törvényi feltételei fennállnak.

Nem lehet betekinteni például döntés **tervezetébe**, az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek **a kilétére**, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelését rendelte el,

Az értesítés kibocsátására abban az esetben kerülhet sor, amennyiben nem szükséges az **ügyfél** idézése, de annak érdekében, hogy az **ügyfél** – tehát az eljárás egyéb résztvevői esetében az értesítés nem kötelező – tudomást szerezzen a bizonyítási cselekményekről a hatóság tájékoztatja bizonyos eljárási cselekményekről, így

- d. a **tanú** és a **szakértő** meghallgatásáról,
- e. a **szemléről** és
- f. a **tárgyalásról**

A **hatósági tanút** a hatóság

- e. a biztosítási intézkedés alkalmazása során,
- f. szemlénél,
- g. lefoglalásnál,
- h. hatósági ellenőrzésnél vehet igénybe.

A **szemle** bizonyítási módszer, amelynek célja, hogy a hatóság, illetőleg a szakértő valamely lényeges körülmény megállapítása vagy felderítése érdekében tárgyi bizonyítékot (szemletárgyat), tényt, cselekvést közvetlenül megvizsgáljon, vagy megfigyeljen

Speciális fajtája a szemlének, az **informatikai** eszköz útján végzett szemle. Ennek elvégzésére való jogosultság igazolását követően jogszabály, személyes adatok tekintetében törvény által meghatározott körben a szemletárgy birtokosának a hatóság részére – szükség szerint az informatikai rendszerhez történő hozzáférés technikai és jogosultsági feltételeinek biztosításával – **hozzáférést** kell biztosítani az adatokhoz, azonban a szemletárgy birtokosa a minősített adatot tartalmazó szemletárgy felmutatására nem kötelezhető, ha nem kapott felmentést a szemletárgyra vonatkozó titoktartási kötelezettség alól.

Természetesen szakértő sem lehet mindenki: a szakértő kizárására az ügyintézőre, valamint a tanúra vonatkozó kizárási szabályokat kell alkalmazni. A szakértő szakvéleményt bocsát a hatóság rendelkezésére.

A tárgyalás mellett lehetőség van ún. **közmeghallgatás** tartására is. Erre akkor kerülhet sor, ha azt jogszabály előírja, ha az eljárásban több mint ötven ügyfél vagy több mint öt civil szervezet vesz részt, vagy ha a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja.

Az eljárás bírság 5.000 forinttól, természetes személy esetén 500.000 forintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig 1.000.000 forintig terjedhet.

Az eljárási bírság mellett a hatóság az ügyfelet vagy az eljárás egyéb résztvevőjét az okozott **többletköltségek** megfizetésére kötelezi, ha

- d. eljárási bírságot szab ki,
- e. az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője **jogellenes** magatartása folytán vált szükségessé valamely eljárási cselekmény megismétlése, vagy
- f. a többletköltség azért keletkezett, mert az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője valamely eljárási cselekményét nem a **célszerűség** figyelembevételével teljesítette.

7.2.2.2. feladat

- 1. b) 17. b)
- 2. c) 18. c)
- 3. b) 19. b)
- 4. c) 20. c)
- 5. a) 21. b)
- 6. b) 22. a)
- 7. a) 23. b)
- 8. b) 24. b)
- 9. b) 25. c)
- 10. b) 26. a)
- 11. c) 27. a)
- 12. a) 28. c)
- 13. b) 29. b)
- 14. c) 30. b)
- 15. b) 31. b)
- 16. b)

7.2.3.3. feladat

Az elsőfokú bíróság elutasította a felperes keresetét, amelyet az alperes 2007. október 15. napján kelt 81-1304/2007. számú határozatával helybenhagyott, I/822/3/2007. számú és a hrsz. alatti ingatlan tulajdonosait az ingatlanon (a tetőszerkezetben, a padlásfödémében, a külső lépcsőben, a tűzfalban, a kéménypillérben és a szennyvíztárolónál) kialakult életveszélyes állapot azonnali hatályú, de legkésőbb 48 órán belüli megszüntetésére, valamint a teljes építmény állapotáról készített szakértői vélemény 15 napon belüli elkészítésére kötelező elsőfokú határozat ellen nyújtott be, kérve a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú építésügyi hatóság új eljárásra kötelezését.

A bíróság megállapította, hogy az építési hatóság az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 47. § (2) bekezdés d) pontja és 51. § (1) bekezdése alapján törvényesen kötelezte a felperest és a további tulajdonosokat az ingatlanukon kialakult életveszélyes állapot megszüntetésére, mert az életveszélyes helyzet fennállását igazolta a helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv, az ott készített fényképfelvételek, továbbá a felperesi beavatkozóknak az életveszélyes állapotot elismerő nyilatkozata. Rámutatott arra, hogy a felperes azon állítását, miszerint az életveszélyes helyzet nem áll fenn, nem bizonyította. A határozat törvényessége szempontjából irrelevánsnak tekintette azt, hogy az ingatlan lakott vagy sem, így e körben a felperes által felajánlott bizonyítást (a tanúk meghallgatását) mellőzte. A felperes eljárási kifogásait nem találta alaposnak tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 90. § (4) bekezdése alapján a helyszíni szemle az ingatlan tulajdonosainak értesítése nélkül is megtartható volt, és megállapította azt is, hogy az ügyfél nyilatkozatának megtételére jogosult, azt azonban a hatóság nem minden esetben köteles beszerezni.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és új határozat meghozatalát kérte. Állította, hogy a jogerős ítélet sérti a Ket. 50. § (1) bekezdését, 56-57. §-át, 57/A. § (3) bekezdését, 51. § (1) bekezdését, mert a hatóság a tényállást nem tisztázta, a tulajdonosoknak a helyszíni szemléről értesítést nem küldött ki és számukra nem biztosította az eljárás során a nyilatkozattétel lehetőségét. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a gazdaságosság szempontjait nem vette figyelembe, és nem értékelte azt sem, hogy a bérlők ténylegesen nem laknak az ingatlanban, ezért az életveszélyes állapot nem áll fenn. Álláspontja szerint a határozatot azért sem lehetett volna törvényesnek minősíteni, mert az életveszély elhárításának módját a hatóság nem határozta meg és a teljesítés határidejét is oly módon állapította meg, hogy az a gyakorlatban kivitelezhetetlen.

Az alperesi beavatkozó a felülvizsgálati tárgyaláson tett nyilatkozatában a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felperesi beavatkozó és az alperes a felülvizsgálati eljárás során nem tett nyilatkozatot.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 275. § (2) bekezdése alapján és megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Pp. 270. § (1) bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítélet és nem a közigazgatási határozat(ok), a peres eljárás és nem a közigazgatási hatósági eljárás(ok) törvényességét vizsgálja. Tekintettel arra, hogy a bírósági eljárás szabályait a Pp., míg a hatósági eljárásra vonatkozó előírásokat a Ket. tartalmazza, az elsőfokú bíróság eljárása és a jogerős ítélet – alkalmazás hiányában – nem sértheti a Ket. rendelkezéseit. Ez okból a Legfelsőbb Bíróság a felperes felülvizsgálati érvelését úgy értelmezte, hogy a felperes kifogása szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítás szabályait – a tényfeltárássra és a bizonyítékok értékelésére vonatkozó szabályokat – sértette meg, amikor nem találta megalapozottnak eljárási kifogásait és az életveszélyes helyzet fennállását bizonyítottnak találta.

Az elsőfokú bíróság eljárása során a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglalt szabályokat nem sértette meg, mert a releváns körülményeket feltárta, a rendelkezésre álló tényeket, körülményeket egyenként és összességében értékelte és ez alapján megalapozott döntést hozott, melyet kellő mértékben indokolt.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 324. § (1) bekezdése folytán a közigazgatási perekben is alkalmazandó Pp. 164. § (1) bekezdésére utalással helyesen állapította meg, hogy a perben a bizonyítás terhe a felperesen volt. A felperesnek a kereseti kérelme alátámasztásaként az elsőfokú eljárásban bizonyítania kellett volna azt, hogy a Budapest, Zay utca 12. szám alatti ingatlanon álló épület nem életveszélyes, ezért szükségtelen és törvénysértő annak elhárítására irányuló hatósági kötelezése. A felperes azonban állítását nem bizonyította, így az elsőfokú bíróság a bizonyítás elmaradását a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján törvényesen értékelte a terhére, és cáfolat hiányában a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapításokat, az elkészített fényképfelvételeket, valamint az egyik tulajdonostárs, a felperesi beavatkozó életveszélyt elismerő nyilatkozatát okszerűen fogadta el az életveszélyes helyzet fennállását igazoló bizonyítékoknak.

A Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati ügyekben követett töretlen gyakorlata szerint a felülvizsgálati eljárás keretében a bíróság mérlegelésébe tartozó kérdés – így a bizonyítás eredményének értékelése – általában nem vizsgálható és nincs lehetőség a bizonyítás adatainak újabb egybevetésére és átértékelésére. Felülmérlegelésre csak kivételes esetben kerülhet sor, ha a tényállás feltáratlan maradt, iratellenes vagy okszerűtlen, illetve a jogerős ítélet logikai ellentmondást tartalmaz. Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete felülmérlegelésre okot adó hibában a fentiekre tekintettel nem szenved, ezért a Legfelsőbb Bíróság nem látott indokot a bizonyítás eredményének újbóli értékelésére, így az elsőfokú bíróság döntését e körben a felperes alaptalanul kifogásolta.

A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott arra is, hogy a bíróság ítélete azért is törvénysértő, mert a hatósági kötelezés nem pontos és tarthatatlan végrehajtási határidőt állapít meg, amely körülményt az elsőfokú bíróság nem vizsgált. Ez az érvelés két okból sem képezheti a felülvizsgálat tárgyát. A felperes e hivatkozása a keresetlevélben nem szerepelt, azt az elsőfokú bíróság el sem bírálhatta, mely okból e kérdésre a jogerős ítélet ki sem terjed, ezért az a jogerős ítélet törvényességére szorítkozó felülvizsgálat körén kívül esik. Ezen túlmenően a felperes a Pp. 335/A. § (1) bekezdése alapján az első tárgyalás befejezéséig egészítheti, módosíthatja a kereseti kérelmét, így a felülvizsgálati eljárásban új indokokra hivatkozással már nem lehet vitatni a közigazgatási határozat törvényességét.

A felperes a Pp. 272. § (2) bekezdés rendelkezése ellenére pontosan nem jelölte meg, hogy milyen okból vitatja a jogerős ítéletnek az eljárási kifogások – helyszíni szemléről történő értesítés elmaradása, nyilatkozattételi jog biztosításának hiánya – körében tett megállapításait, így ezekkel a Legfelsőbb Bíróság érdemben nem tudott foglalkozni, kizárólag azt állapíthatta meg a Legfelsőbb Bíróság, hogy önmagában az eljárási szabálysértésre történő kereseti hivatkozás a határozat hatályon kívül helyezéséhez nem vezethet, ha elmarad annak valószínűsítése, hogy a hatóság mulasztása az ügy érdemi elbírálását is befolyásolta. Perbeli esetben a tényfeltárássra sor került, a felperes az ellenkező tények bizonyítását meg sem kísérelte, így az Étv. 47. § (2) bekezdés d) pontja alapján el kellett rendelni az életveszélyes állapot megszüntetését, és erre az Étv. 51. § (1) bekezdése alapján a tulajdonosokat kellett kötelezni.

Az elsőfokú bíróság indokoltan nem vizsgálta, hogy a perbeli ingatlanban a bérlő életvitelszerűen ott lakik vagy sem, mivel a határozati kötelezésnek a jogalapját az épület életveszélyes állapota, az életet, egészséget

és a köz-, valamint vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzet fennállása, továbbá ennek a helyzetnek megszüntetésére vonatkozó kifejezett törvényi rendelkezés képezte, a kötelezettek személyét pedig a tulajdonosi minőség határozta meg. A bérleti jogviszony fennállása körében felhozott valamennyi kérdés a hatósági eljárás, és így a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában folyt eljárás kereteit is meghaladta.

A fentiek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet nem jogszabálysértő a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott okokból, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

8. Feladatok a VIII. részhez

8.1. A hatóság döntései

8.1.1. 1. feladat

Az alábbiakban egy határozat-mintát talál, tekintse át!

XY jegyző
és a hatóság azonosító adatai

Ügyiratszám:

Tárgy:

Ügyintéző:

aktív korúak ellátása

HATÁROZAT

név (szül:, an., TAJ száma:) szám alatti lakos aktív korúak ellátása iránti kérelmét
elutasítom.

Az eljárás költség- és illetékmentes. Elektronikus ügyintézésnek helye nincs.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül illetékmentes fellebbezéssel lehet élni, amelyet a kormányhivatal (..... Osztályának) címezve, a Önkormányzata Jegyzőjénél kell benyújtani.

INDOKOLÁS

..... szám alatti lakos 2011. hó napján aktív korúak ellátása iránt nyújtott be kérelmet, amelyhez csatolta a szükséges mellékleteket.

A szociális igazgatásról és ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 33. § (1) bekezdése értelmében a jegyző aktív korúak ellátására való jogosultságot állapít meg annak az aktív korú személynek,

a) aki munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztette, aki legalább 50 %-os mértékű egészségkárosodást szenvedett, vagy akinek az egészségi állapota a rehabilitációs hatóság komplex minősítése alapján nem haladja meg az 50 %-os mértéket, vagy

b) aki vakok személyi járadékában részesül, vagy

c) aki fogyatékosági támogatásban részesül [az a)-c) pont szerinti személy a továbbiakban együtt: egészségkárosodott személy], vagy

d) akinek esetében a munkanélküli-járadék, álláskeresői járadék, álláskeresői segély, vállalkozói járadék (a továbbiakban együtt: álláskeresői támogatás) folyósítási időtartama lejárt, vagy

e) akinek esetében az álláskeresői támogatás folyósítását keresőtevékenység folytatása miatt a folyósítási idő lejártát megelőzően szüntették meg, és a keresőtevékenységet követően az Flt. alapján álláskeresői támogatásra nem szerez jogosultságot, vagy

f) aki az aktív korúak ellátása iránti kérelem benyújtását megelőző két évben az állami foglalkoztatási szervvel legalább egy év időtartamig együttműködött, vagy

g) akinek esetében az ápolási díj, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, a rendszeres szociális járadék, a bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, az átmeneti járadék, a rehabilitációs járadék, a rokkantsági nyugdíj, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a megváltozott munkaképességű személyek ellátása, az ideiglenes özvegyi nyugdíj folyósítása megszűnt, illetve az özvegyi nyugdíj folyósítása a Tny. 52. §-ának (3) bekezdése szerinti okból szűnt meg, és közvetlenül a kérelem benyújtását megelőzően az állami foglalkoztatási szervvel legalább három hónapig együttműködött,

feltéve, hogy saját maga és családjának megélhetése más módon nem biztosított, és keresőtevékenységet – ide nem értve a közfoglalkoztatást, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény szerint létesített munkaviszony keretében végzett, valamint a háztartási munkát - nem folytat.

Az Szt. 33. § (2) bekezdés alapján (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában akkor nem biztosított a megélhetés, ha a családnak az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 90 %-át és vagyona nincs. Az aktív korúak ellátása tekintetében fogyasztási egység a családtagoknak a családon belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

a) az első nagykorú családtag arányszáma 1,0, azzal, hogy a gyermekét egyedülállóként nevelő szülő arányszáma 0,2-vel növekszik,

b) a házas- vagy élettárs arányszáma 0,9,

c) az első és második gyermek arányszáma gyermekenként 0,8,

d) minden további gyermek arányszáma gyermekenként 0,7,

e) a fogyatékos gyermek arányszáma 1,0, azzal, hogy a fogyatékos gyermeket a c) és d) pont alkalmazásánál figyelmen kívül kell hagyni, továbbá ahol

f) az a) és b) pontok szerinti arányszám 0,2-vel növekszik, ha a személy fogyatékosági támogatásban részesül.

Az Szt. (4) Az aktív korúak ellátására való jogosultság

a) az (1) bekezdés d) pontjában foglalt esetben az Flt. alapján folyósított állaskeresési támogatás időtartamának kimerítésétől,

b) az (1) bekezdés e) pontjában foglalt esetben a keresőtevékenység megszűnésétől,

c) az (1) bekezdés g) pontja szerinti rendszeres pénzellátás folyósításának megszűnésétől számított tizenkettő hónapon belül benyújtott kérelem alapján állapítható meg.

(5) Aktív korúak ellátására egy családban egyidejűleg – a (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - csak egy személy jogosult.

(6) Egy családban egyidejűleg két személy abban az esetben jogosult az aktív korúak ellátására, ha az egyik személy a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, míg a másik személy a rendszeres szociális segély feltételeinek felel meg.

A kérelem elbírálása során megállapítottam, hogy nevezett a kérelem benyújtásakor nem rendelkezett az Szt. 33. § (2) bekezdésben meghatározott feltétellel, mert egy fogyasztási egységre jutó jövedelme magasabb, mint az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 90 %-a/vagyona van.

A kérelmező családban él. A családjában a fogyasztási egységhez tartozó arányszám összege 1/..... .

A családtagok havi nettó jövedelme Ft, így a család tényleges jövedelme osztva a fogyasztási egység arányszámainak összegével Ft, amely Ft-tal meghaladja az öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 90 %-át, azaz a 33.345 Ft-ot.

Határozatom az Szt. 33. §-án alapul. Hatáskörömet az Szt. 4/A. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességemet az Szt. 32/A. § (1) bekezdése alapozza meg.

Jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, többször módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése, valamint a fellebbezési határidő tekintetében a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. A költség- és illetékmentességet az Szt. 16. §-a rögzíti.

Kelt:, 20.... év hó nap

.....
jegyző megbízásából

.....
név, beosztás

A határozatról értesülnek:

1. ügyfél

2. szakhatóság

3. Irattár

8.1.2.2. feladat

Az alábbiakban egy jogegységi döntést olvashat a 2004. évi CXL. törvény 109. § (1) és (2) bekezdése alapján téves, illetve nem alakszerű formában megjelenő közigazgatási aktusok felülvizsgálatáról (1/2009. Közigazgatási jogegységi határozat).

Olvassa el és emelje ki/húzza alá a jogegységi döntés megállapításait!

A Ket. hatálybalépését követően konkrét ügyekben visszatérő jogkérdésként merült fel, hogy a bíróság milyen eljárást folytasson le, ha észleli, hogy a hatóság az ügy érdemében végzés formájában hozta meg döntését, illetve eljárási kérdésben határozatot bocsátott ki.

Az elmúlt időszakban konkrét ügyek kapcsán aggályok merültek fel a folytatott ítélkezési gyakorlat helyességét illetően. Olyan esetek fordultak elő, melyek felvetették annak újragondolását, hogy a Legfelsőbb Bíróság iránymutatása megfelelően biztosítja-e a közigazgatási döntések érdemi felülvizsgálatát, a bírósághoz fordulás alapjogának érvényesülését, az ügyféli jogok zavartalan gyakorlását. Felmerült az az alkotmányossági kérdés is, hogy a jelenleg folytatott ítélkezési gyakorlat nem vezet-e ahhoz a nemkívánatos következményhez, hogy a közigazgatási szervek téves elnevezésű döntései akadályozzák az önálló bírói hatalmi ág működését, a bíróság hatáskörének gyakorlását, a jogorvoslathoz való jog érvényesítését.

Mindezeket túlmenően a 2008. évi CXI. törvény a Ket. szabályait több ponton lényegesen módosította és kiegészítette. A módosító törvény indokolása szerint a módosítás célja, hogy „a Ket.-ben szereplő, felesleges, idő- és költségpazarló, a magyar gazdaság számára sokszor komoly versenyhátrányt okozó, ügyféli terheket jelentő rendelkezéseket hatályon kívül helyezze vagy módosítsa”.

Helyes-e például, ha a bíróság észleli, hogy a hatóság tévedésből az érdemi döntését végzésnek nevezte el, és az érdemi bírósági felülvizsgálatra mindenben alkalmas közigazgatási döntést csupán a téves elnevezése miatt érdemben nem vizsgálja felül, hanem egy „megelőző” eljárásban a közigazgatási szervet arra kötelezi, hogy hozzon megfelelő elnevezésű és formájú döntést. Ebben az eljárásban ugyanis a bíróság a hatóság tévedésének minden következményét az ügyfélre hárítva, és ezzel számára jelentős joghátrányt okozva arra kényszeríti az ügyfelet, hogy perbe vitt jogát egy megismételt eljárásban érvényesítse.

A Ket. 71. § (1) bekezdése értelmében a hatóságnak az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerülő minden más kérdésben végzést kell kibocsátania.

Érdeminek minősül a közigazgatási hatóságnak az az egyedi, konkrét közigazgatási ügyben hozott döntése, amellyel az ügy tárgyát képező vitát végleg eldönti, a jogkérdést elbírálja. A közigazgatási hatóságnak az ügy érdemében hozott – azaz az ügyfél kérelmének helyt adó, vagy azt érdemi vizsgálatot követően elutasító, az ügyfél részére kötelezettséget előíró, továbbá az ellenérdekű ügyfelek között létrejött egyezséget jóváhagyó – döntését határozati formában kell meghoznia. Határozat jellegű döntésnek minősül a hatósági bizonyítvány, hatósági igazolvány és hatósági nyilvántartásba történő bejegyzés is.

A közigazgatási szervnek végzést kell hoznia azokban az esetekben, amikor ezt a Ket. kifejezetten előírja, és ennek hiányában akkor is, ha eljárási természetű kérelmet bírál el, vagy ilyen jellegű kötelezettséget állapít meg.

A Ket. ugyanakkor lehetőséget ad a határozaton és a végzésen kívüli egyéb formák alkalmazására, és a gyakorlatban is számos, ún. egyéb formát alkalmaz a közigazgatási hatóság (pl. értesítés, tájékoztatás). Ezek az alapvetően az ügyfelek tájékoztatását szolgáló iratok közigazgatási döntést (aktust) nem tartalmazhatnak.

Ha a hatóság a Ket. 71. § (1) bekezdésben szabályozott döntési formától eltérően az ügy érdemében végzést, az eljárás során felmerülő kérdésben pedig határozatot bocsát ki, a döntés elnevezése nem felel meg a tartalmának. A jogorvoslatok során a bíróság érdemi felülvizsgálati hatásköre és eljárási rendje azonban a hatósági döntés tartalmának megfelelő elnevezéséhez kapcsolódik. Ezért a bíróságnak minden esetben először arról kell döntenie, hogy egyáltalán van-e helye, ha igen milyen (peres vagy nemperes) bírósági felülvizsgálatnak, és csak ezt követően kerülhet sor a közigazgatási döntés eljárási és anyagi jogi (tartalmi, érdemi) szempontból történő felülvizsgálatára, mégpedig a peres vagy nemperes eljárásra irányadó szabályok által behatárolt körben.

Az indítványban felvetett jogkérdések megválaszolásánál a jogegységi tanács a következő alkotmányossági elveket vette figyelembe:

Ugyancsak a közigazgatási határozatok tartalmi felülvizsgálatának követelményére mutatott rá az 54/1996. (XI. 30.) AB határozat is, mivel a bíróság feladata a törvénysértő határozat hatályosulásának megakadályozása.

Az alakszerű formát nélkülöző közigazgatási aktusok formai szempontok alapján történő kizárása a bírósági felülvizsgálatból lehetővé tenné a közigazgatási döntések bírósági kontroll alóli kivonását.

A Ket.-nek nem megfelelő döntésforma tehát nem csupán eljárási jogszabályt, hanem alkotmányos alapjogokat (jogorvoslathoz, tisztességes eljáráshoz, a bírósághoz forduláshoz való jogot), és a Pp. 1. §-ában, 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelveket is sérti, ezért a jogsértő hatósági döntést a bíróságnak tartalma alapján érdemben kell vizsgálni még akkor is, ha a fél a döntés formájának hibájára nem hivatkozik.

A bíróságnak hivatalból is vizsgálnia és észlelnie kell, ha a hatóság téves döntési formát alkalmazott, mivel kötelessége, hogy érvényesítse a jogviták eldöntéséhez, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belüli befejezéséhez való jogot; a jogvitákat az alapelvek érvényesítésével kell elbírálnia, és csak a jogszabályok által meghatározott jogorvoslati eljárásban hozhat törvényes döntést.

Mindezek alapján a bíróság a hatósági döntés felülvizsgálata során jogosult a döntés tartalmának megfelelő eljárást lefolytatni, függetlenül attól, hogy a hatóság a döntését milyen elnevezés alatt adta ki. Ha a végzésbe foglalt, kérelemmel vitatott döntést a közigazgatási szervnek határozatban kellett volna meghoznia, akkor a bíróságnak peres eljárásban a végzést tartalma alapján határozatként a Pp. 339. §-a szerint kell elbírálni. Ha a határozati formában meghozott, keresettel támadott közigazgatási döntés tárgya és tartalma szerint végzés, a bíróság – a felülvizsgálat kizártságának kivételével – a keresetlevelet nem utasíthatja el idézés kibocsátása nélkül. Ilyen esetben a bíróság a nemperes eljárás eredményeként hozott végzésben a téves döntési forma alkalmazását felülvizsgálva hoz a Knp. 3. § (3) bekezdésben foglaltak szerint döntést.

A hatósági jogalkalmazás során előfordulhat, hogy a közigazgatási szerv a Ket. 71. §-ában foglaltak ellenére hatósági aktust nem határozati vagy végzés formában, hanem tájékoztatásban, értesítésben bocsát ki. A hatóság tévedése az ügyfelet nem foszthatja meg a bírósági jogorvoslathoz fűződő alapvető jogától akkor sem, ha határozat vagy végzés formáját nem öltő közigazgatási aktust támadó beadvány érkezik a

bírósághoz. A hatósági aktust a bíróság a Ket. 109. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak szerint, tartalmának megfelelő eljárásban ugyancsak felülvizsgálja.

A Ket. 115. §-a szerinti felügyeleti eljárásban a felettes szerv – hivatalból vagy kérelemre – fellebbezésre tekintet nélkül vizsgál felül első- és másodfokú jogerős hatósági döntéseket, és ennek keretében a korábbi döntéseket jogszabálysértés esetén megváltoztathatja vagy megsemmisítheti. A felügyeleti eljárás eredményeként hozott döntések esetén is az előzőekben leírtak szerint kerülhet sor a bírósági jogorvoslatra – a Ket. 109. § (1) és (2) bekezdése által behatárolt körben – függetlenül attól, hogy korábban az arra jogosultak valamelyike élt-e vagy sem a fellebbezési jogával.

8.1.3.3. feladat

Az alábbiakban a döntés tartalmára vonatkozó táblázatot találja.

Helyezze el a megfelelő helyre az egyes tartalmi elemeket!

- a. az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és ügyintézőjének nevét,
- b. kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a fizetési kötelezettséget megállapító döntésben a késedelmipótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást,
- c. a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,
- d. a döntéshozatal helyét és idejét, a hatáskör gyakorlójának nevét, hivatali beosztását, valamint a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, ha az nem azonos a hatáskör gyakorlójával,
- e. az ügy tárgyának megjelölését,
- f. a döntés kiadmányozójának aláírását és a hatóság bélyegzőlenyomatát,
- g. a határozatban megállapított fizetési kötelezettség és a fellebbezési illeték vagy díj mértékéről és megfizetésének, lerovásának módjairól szóló tájékoztatást,
- h. azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta,
- i. a jogosult vagy kötelezett ügyfél nevét és lakcímét vagy székhelyét, továbbá az ügyfél által a kérelemben megadott, személyazonosítására szolgáló adatot,
- j. a szakhatóság megnevezését és állásfoglalása rendelkező részét,
- k. az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,
- l. a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalást,
- m. a hatóság döntését, továbbá a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról bírósági felülvizsgálat esetén a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségeiről való tájékoztatást,
- n. az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak az ügyfél vagy a központi költségvetés részére történő megfizetésre vonatkozó döntést,*
- o. a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben, a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokat és tényeket,
- p. a szakhatósági állásfoglalás és az eljáró hatóság döntésének indokolását,

- q. az eljárási költségek viseléséről szóló döntést, ha arról a hatóság nem külön dönt, *
- r. az ügyintézési határidő túllépése esetén az ügyintézési határidő leteltének napját, valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének felróható okból nem tartotta be, vagy, hogy a 33/A. § alkalmazásának van helye, *
- s. az eljárási költség megállapítását, ha arról a hatóság nem külön dönt. *

A határozat az alábbiakat tartalmazza:	Bevezető rész	Rendelkező rész	Indokolási rész	Záró rész
A végzés tartalmát szürkével jelöltük Az eljárást megszüntető végzés kötelező tartalmi elemeit *-gal jelöltük				

8.1.4.4. feladat

Jelölje az egyetlen helyes választ!

1. Milyen döntést hoz a hatóság az ügy érdemében?

- a) végzést,
- b) határozatot,
- c) értesítést.

2. Milyen döntést hoz a hatóság az eljárás során felmerülő „minden más” kérdésben?

- a) végzést,
- b) határozatot,
- c) hatósági szerződést köt.

3. Ismer olyan esetet, amely kapcsán a hatóság mellőzheti a határozathozatalt?

- a) ha nem áll rendelkezésre kellő bizonyíték,
- b) ha nincs ellenérdekű ügyfél,
- c) ha jogszabály azt lehetővé teszi, pl. ha egy támogatás mértéke jogszabály-módosításnak köszönhetően növekszik.

4. A szakhatósági állásfoglalást bele kell foglalni az érdemi határozatba?

- a) nem, az egy külön döntés,
- b) igen, az a döntés melléklete,
- c) igen, a rendelkező részét a határozat rendelkező, az indokolási részét a határozat indokolási részébe kell foglalni.

5. Meg kell jelölni a végzésben az ügy tárgyát?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak az eljárást megszüntető végzés esetében.

6. Milyen rész hiányozhat az egyszerűsített döntésből?

- a) a bevezető rész,
- b) a jogorvoslatról szóló tájékoztatás rész,
- c) a záró rész.

7. Mikor emelkedik jogerőre az első fokú döntés, ha az ügyfél lemond a fellebbezés jogáról?

- a) a lemondás napján,
- b) a lemondást követő napon,

- c) a fellebbezési határidő lejártát követő napon.
8. Mikor emelkedik az első fokú döntés, ha senki nem élt fellebbezéssel?
- a) a döntés közlésével,
 - b) a fellebbezési határidő lejártának napján,
 - c) a fellebbezési határidő lejártát követő napon.
9. Mi a jogkövetkezménye, ha a hatóság úgy ítéli meg, hogy a további bizonyítástól sem várható eredmény?
- a) semmi,
 - b) a döntés jogerőre emelkedik,
 - c) a hatóság megszünteti az eljárást.
10. Milyen formában kel a hatósági szerződést megkötni?
- a) elegendő ráutaló magatartással,
 - b) írásban,
 - c) jegyzőkönyvbe mondással.
11. A döntésben a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat?
- a) nem,
 - b) csak, ha jogerőre emelkedett,
 - c) igen, ha a kötelezettség jellege megengedi.
12. Mikor lehet hatósági szerződést kötni?
- a) ha törvényjogszabály elrendeli,
 - b) ha jogszabály megengedi,
 - c) ha az ügyfél azt kéri.
13. Hány fő részből áll egy határozat?
- a) 3,
 - b) 7,
 - c) 2.
14. Milyen formában dönt a hatóság az egyezség jóváhagyásáról?
- a) végzésben,
 - b) határozatban,
 - c) jegyzőkönyvben.

15. Milyen két általános döntés típust ismerünk?

- a) határozatot és jegyzőkönyvet,
- b) határozatot és végzést,
- c) határozatot és hatósági szerződést.

16. Van helye jogorvoslatnak a kicserélő döntés ellen?

- a) igen, ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.
- b) nincs,
- c) csak bírósági felülvizsgálat.

17. Az ügyfél hatósági szerződésszegésének mi lehet a következménye?

- a) polgári per,
- b) a hatósági szerződés átalakul végrehajtható határozattá,
- c) közigazgatási per.

18. Lehetséges, hogy egy döntésben kerül megszövegezésre nem csak a határozat, hanem a végzés is?

- a) igen,
- b) nem,
- c) nem, mert eltérő alaki/formai feltételek jellemzik a két döntéstípust.

8.2. Megoldó kulcs a Munkafüzet VIII. részéhez

8.2.1.2. feladat

A bíróság a hatósági döntés felülvizsgálata során jogosult a döntés tartalmának megfelelő eljárást lefolytatni, függetlenül attól, hogy a hatóság a döntését milyen elnevezés alatt adta ki. Ha a végzésbe foglalt, kérelemmel vitatott döntést a közigazgatási szervnek határozatban kellett volna meghoznia, akkor a bíróságnak peres eljárásban a végzést tartalma alapján határozatként a Pp. 339. §-a szerint kell elbírálni. Ha a határozati formában meghozott, keresettel támadott közigazgatási döntés tárgya és tartalma szerint végzés, a bíróság – a felülvizsgálat kizártságának kivételével – a keresetlevelet nem utasíthatja el idézés kibocsátása nélkül. Ilyen esetben a bíróság a nemperes eljárás eredményeként hozott végzésben a téves döntési forma alkalmazását felülvizsgálva hoz a Knp. 3. § (3) bekezdésben foglaltak szerint döntést.

A hatósági jogalkalmazás során előfordulhat, hogy a közigazgatási szerv a Ket. 71. §-ában foglaltak ellenére hatósági aktust nem határozati vagy végzés formában, hanem tájékoztatásban, értesítésben bocsát ki. A hatóság tévedése az ügyfelet nem foszthatja meg a bírósági jogorvoslathoz fűződő alapvető jogától akkor sem, ha határozat vagy végzés formáját nem öltő közigazgatási aktust támadó beadvány érkezik a bírósághoz. A hatósági aktust a bíróság a Ket. 109. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak szerint, tartalmának megfelelő eljárásban ugyancsak felülvizsgálja.

A Ket. 115. §-a szerinti felügyeleti eljárásban a felettes szerv – hivatalból vagy kérelemre – fellebbezésre tekintet nélkül vizsgál felül első- és másodfokú jogerős hatósági döntéseket, és ennek keretében a korábbi döntéseket jogszabálysértés esetén megváltoztathatja vagy megsemmisítheti. A felügyeleti eljárás eredményeként hozott döntések esetén is az előzőekben leírtak szerint kerülhet sor a bírósági jogorvoslatra – a Ket. 109. § (1) és (2) bekezdése által behatárolt körben – függetlenül attól, hogy korábban az arra jogosultak valamelyike élt-e vagy sem a fellebbezési jogával.

8.2.2.3. feladat

A határozat az alábbiakat tartalmazza:	Bevezető rész	Rendelkező rész	Indokolási rész	Záró rész
A végzés tartalmát szürkével jelöltük Az eljárást megszüntető végzés kötelező tartalmi elemeit *-gal jelöltük	az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és ügyintézőjének nevét,	a hatóság döntését, továbbá a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslati eljárásról bírósági felülvizsgálat esetén a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségeiről való tájékoztatást,	a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat,	– a döntéshozatal helyét és idejét, a hatáskör gyakorlójának nevét, hivatali beosztását, valamint a döntés kiadmányozójának a nevét, hivatali beosztását, ha az nem azonos a hatáskör gyakorlójával, – a döntés kiadmányozójának aláírását és a hatóság bélyegzőlenyomatát.
	a jogosult vagy kötelezett ügyfél nevét és lakcímét vagy székhelyét, továbbá az ügyfél által a kérelemben megadott, személyazonosítására szolgáló adatot,	a szakhatóság megnevezését és állásfoglalása rendelkező részét,	az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait,	
	az ügy tárgyának megjelölését,	az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak az ügyfél vagy a központi költségvetés részére történő megfizetésre vonatkozó döntést,*	a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben, a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokat és tényeket,	
		az eljárási költség megállapítását, ha arról a hatóság nem külön dönt,*	a szakhatósági állásfoglalás és az eljáró hatóság döntésének indokolását,	
A határozat az alábbiakat	Bevezető rész	Rendelkező rész	Indokolási rész	Záró rész

tartalmazza:				
		az eljárási költségek viseléséről szóló döntést, ha arról a hatóság nem külön dönt,*	az ügyintézési határidő túllépése esetén az ügyintézési határidő leteltének napját, valamint az arról szóló tájékoztatást, hogy az ügyintézési határidőt mely, az ügyfélnek vagy az eljárás egyéb résztvevőjének felróható okból nem tartotta be, vagy, hogy a 33/A. § alkalmazásának van helye,*	
		a kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit, ideértve a fizetési kötelezettséget megállapító döntésben a késedelmipótlék-fizetési kötelezettségről és annak mértékéről szóló tájékoztatást,	azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta,	
		a határozatban megállapított fizetési kötelezettség és a fellebbezési illeték vagy díj mértékéről és megfizetésének, lerovásának módjairól szóló tájékoztatást.	a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályra történő utalást.	

8.2.3.4. feladat

1. b)	11. c)
2. a)	12. b)
3. c)	13. a)
4. c)	14. b)
5. a)	15. b)
6. b)	16. a)
7. a)	17. b)
8. c)	18. a)
9. c)	
10. b)	

9. Feladatok a IX. részhez

9.1. A döntés közlése és nyilvános közzététele

9.1.1. 1. feladat

Egészítse ki az alábbiakat!

A döntés közlése azért is fontos, mert az érintett csak abban az esetben tud élni jogával, ha a döntés tartalmát megismerheti. Másrészt a döntés közlése a döntés is egyben, hiszen a döntés csak abban az esetben tudja kiváltani a hozzá, ha azt közzétette.

A közölni kell

- az ügyféllel,
- azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg,
- az ügyben eljáró szakhatósággal,
- a jogszabályban meghatározott más hatósággal vagy állami szervvel.

A azzal kell közölni

- akire nézve rendelkezést tartalmaz,
- akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti,
- a jogszabályban meghatározott más szervvel vagy személlyel.

A az olyan postai küldemény, amelynek felvételét a postai szolgáltató írásban elismeri és kézbesítését a címzett, illetve az egyéb jogosult átvevő aláírásával vagy más módon okirattal kimutatja.

A címzett a postai küldemények átvételére más személy vagy szervezet részére adhat. A hivatkozott jogszabály szerint meghatalmazás adható, a postai szolgáltató bármely postai szolgáltató helyén, az erre feljogosított alkalmazottja előtt, írásban vagy erejű magánokiratban.

Amennyiben a természetes személy címzett a kézbesítés időpontjában nem tartózkodik a címben megjelölt helyen és ott nem található meghatalmazottja sem, a postai küldemény – ha a címzett azt nem zárta ki – az ott tartózkodó alábbi személyeknek (.....) is kézbesíthető.

A postai szolgáltató emellett a postai küldeményt a címzett természetes személy helyett az adott címen működő fegyveres szerv, büntetés-végrehajtási, illetve javítóintézet, ...stb. vezetője, illetve meghatalmazottja (.....) részére kézbesíti, a szervezet által biztosított helyen.

Könyvelt küldemény átvételét a címzett vagy az egyéb jogosult átvevő a kézbesítő okiraton a kézbesítés napjának, illetve időgarantált küldemény esetén pontos idejének feljegyzésével, átvételi feltüntetésével és köteles elismerni.

Az írni nem tudó, a betűket nem ismerő, a vak, vagy egyéb ok miatt írásában gátolt címzettnek a könyvelt küldeményt írni tudó, nagykorú tanú jelenlétében kell kézbesíteni. A kézbesítő a kézbesítés előtt a címzett és a tanú ellenőrzi. A tanú – e minőségének feltüntetése mellett – a kézbesítő okiraton saját nevét írja alá.

A 14. életévét be nem töltött kiskorúnak, illetve a cselekvőképességet kizáró álló személynek érkezett könyvelt küldeményt a, illetve a kijelölt gondnoknak kell kézbesíteni. A kijelölt gondnoknak e minőségét jogerős hatósági határozattal kell igazolnia.

Az ügyfelet a hatóság kérelmére – az iratok megküldéséről, közzétételéről való gondoskodással egyidejűleg –

- a vele nem közlendő végzésnek (a 39/A. § alapján hozott végzés kivételével),
- a neki postai vagy hirdetményi úton közzéteendő iratok szövegéről.

Amennyiben a hatóság életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben, valamint törvény rendelkezése alapján a döntést közli, a döntést 10 napon belül írásban is meg kell küldeni. A döntés közlésének napja ilyen esetben a második közlés napja.

..... történő közlésnek van helye akkor, ha jogszabály másként nem rendelkezik, feltéve, hogy

- az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy
- a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyre költözött, és a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást vezető hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel,
- a jogutód nem ismert,
- az ügyfél nem jelöl meg, vagy
- a hirdetményi kézbesítésen kívül igénybe vehető egyéb közlési módok alkalmazása elháríthatatlan ütközik, vagy alkalmazásuk előre eredménytelennek mutatkozik,
- a élő és a civil szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani,
- ha törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

A gondoskodik az ügyfél tartózkodási helyének megállapításáról és a döntés kézbesítéséről.

Ha a postai úton történő kézbesítés azért hiúsul meg, mert a címzett vagy meghatalmazottja úgy nyilatkozik, hogy a küldeményt nem veszi át, az iratot a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni. Ha az irat a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni (.....).

Ez a vélelem azt jelenti, hogy a törvényünk egy valószínű tényhez olyan jogi erőt fűz, mintha az igaz volna (vélelem). Ez a vélelem azonban egy ún. vélelem.

A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a címzett a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől számított 15 napon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított belül terjeszthet elő.

A kérelmet az a hatóság bírálja el, amelyik a kézbesítés tárgyát képező iratot

A hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján kell alapul venni. Hirdetményi közlés esetén a hirdetmény a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és levételének napját az iraton meg kell jelölni, az internetes honlapon történő közzététel idejét pedig visszakereshető módon dokumentálni kell.

9.1.2.2. feladat

Olvassa el az alábbi jogszabályhelyeket és tekintse át a kapcsolódó iratmintákat!

(a 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet mellékletei)

30. § (1) Az egyetemes postai szolgáltató a címzett eltérő rendelkezése esetén is köteles a hivatalos iratot a címzett – utánküldés szolgáltatás igénylése során tudomására jutott – új címére továbbítani.

(2) A hivatalos irat tértivevényének előállításáról a feladó gondoskodik. A tértivevényen minden esetben meg kell jelölni, hogy távollét esetében milyen jelzésű értesítést kell a címzett részére hagyni.

(3) A hivatalos irat feladásához rendszeresített tértivevény és értesítő mintáját – értesítés hivatalos irat érkezéséről közigazgatási ügyben, A/1. minta; értesítés polgári ügyben keletkezett irat érkezéséről, A/2. minta; értesítés hivatalos irat érkezéséről büntetőügyben, A/3. minta; értesítés saját kezéhez kézbesítendő hivatalos irat érkezéséről büntetőügyben, A/4. minta; értesítés saját kezéhez kézbesítendő hivatalos irat érkezéséről tárgyalás mellőzésével folytatott büntetőügyben, A/5. minta; értesítés saját kezéhez kézbesítendő hivatalos irat érkezéséről polgári ügyben, A/6. minta – a 3. számú melléklet, a külföldi hatóság által előterjesztett kézbesítés iránti kérelem teljesítése során alkalmazandó tértivevény és értesítő mintáját a 4. számú melléklet tartalmazza.

A hivatalos iratok tértivevény-nyomtatványai

A melléklet szerinti nyomtatványokat a hivatalos iratok feladásakor és kézbesítésekor kell használni.

I.

II. Gépi feldolgozásra alkalmas tértivevény-nyomtatvány

A nyomtatvány követelményei:

ELNEVEZÉS: Tértivevény

JEL: Sz. ny. 7976-1

ALAK: A6

(...) A nyomtatvány megfelelően kitöltve csak a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 3. § 10. pontjában megjelölt szervek könyvelt levélküldeményeihez csatolva alkalmazható.

A postai küldemény feladását megelőzően a hivatalos iratot feladó szervezet köteles a nyomtatvány következő részeit pontosan kitölteni:

- az irat feladóját, számát, fajtáját, mellékleteit;
- a címzett nevét, címét;
- a címzett távolléte esetén otthagyzandó értesítés típusának megjelölését;
- a tértivevény címadatait (a hivatalos iratot küldő hatóság neve és címe).

A postai küldemény felvételekor, illetve azt követően a postai technológiai folyamat megfelelő részénél a postai szolgáltató a nyomtatvány következő részeit köteles pontosan kitölteni:

- a felvevő postai szolgáltatóhely megjelölését, a felvételi küldeményazonosítót;
- a kézbesített postai küldemény átvételi idejét, az átvevő aláírását;
- a kézbesítést végző személy aláírását és kódját;
- a kézbesítést végző postai szolgáltatóhely igazoló dátumbélyegző-lenyomatát;
- a kézbesíthetetlenség okára, illetve a postai küldemény kézbesítésére vonatkozó tájékoztatást.

A nyomtatvány mintája:

a) Előoldal képe:

TÉRTIVEVÉNY	
Feladó:	Felvevő postai szolgáltató hely:
	Küldeményazonosító:
	A címzett neve, címe:
Az irat	
száma:	
fajtája:	
mellékletei:	
Távollét esetén otthagyzandó értesítés: A/.....	
A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.	
1. A jogosult átvevőt nem találtam a címhelyen, az A/..... jelű értesítést otthagytam.	20.....év.....hó.....nap
2. A kézbesítést újból megkísérlem. A jogosult átvevő nem volt a címhelyen.	20.....év.....hó.....nap
3. Az A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem.	20.....év.....hó.....nap
4. A jogosult átvevő az iratot a postai szolgáltató helyen nem vette át, a második A/.....jelű értesítést a postafiókba helyeztem.	20.....év.....hó.....nap
5. A címzett	
☐ illetve meghatalmazottja, éspedig.....az átvételt megtagadta.	☐ a küldeményt nem kereste.
☐ elköltözött. Utánküldési címe:	
☐ bejelentés szerint meghalt - ismeretlen helyre költözött.	20.....év.....hó.....nap
6. A közvetett kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta.	20.....év.....hó.....nap
7.....	20.....év.....hó.....nap

b) Hátoldal képe:

TÉRTIVEVÉNY Magyar Posta		
Visszaküldési cím:		
Az átvétel ideje: év hó nap	Az átvető neve és aláírása:	
.....		
(Ha az iratot nem a címzett veszi át, az átvételi jogosultság jogcímét pontosan fel kell tüntetni.)		
A kézbesítő aláírása és kódja:		
.....		
Külföldi feljegyzés:		
Kézbesítő postai szolgáltatónak:		

Értesítés hivatalos irat érkezéséről közigazgatási ügyben (A/1. minta)

a) Előoldal

ÉRTESÍTÉS HIVATALOS IRAT ÉRKEZÉSÉRŐL (A/1. minta) (név, lakcím) <i>Tisztelt Ügyfelünk!</i> Az Ön címére 200... év hó nap a-tól helység, azonosítójú ajánlott küldeményként számú érkezett.¹
Mivel jogosult átvétőt a címhelyen nem találtam, az iratot a mai napon és óra között, a következő 4 munkanapon, hétfőtől péntekig, szombatonóra között _ Ön személyesen, _ akadályoztatása esetén meghatalmazottja,² vagy a küldemény címével azonos címhelyre bejelentett 14. életévét betöltött közeli hozzátartozója, élettársa [Ptk. 685. § b) pontja]³ a postán

(..... utca sz.) veheti át a személyazonosság igazolása⁴ mellett. Kérjük, hogy az értesítőt a küldemény átvételekor hozza magával, mivel az átvételi jogosultsága igazolása során az értesítő bemutatását a postai szolgáltató kérheti.

Az irat kézbesítését 20..... év hó nap és óra között ismét megkísérlem.

Ha Önt, meghatalmazottját, 14. életévét betöltött közeli hozzátartozóját, élettársát akkor sem találom a címhelyen, az iratot a

..... Postán

(..... utca sz.) letétbe helyezem.

Az irat a második kézbesítési kísérletet követő 5 munkanapon át a személyazonosság igazolása⁴ után

hétfőtől péntekig

szombaton

óra között vehető át. Kérjük, hogy az értesítőt a küldemény átvételekor hozza magával, mivel az átvételi jogosultsága igazolása során az értesítő bemutatását a postai szolgáltató kérheti.

Kézbesítő neve: száma:

Kérjük szíveskedjék elolvasni a túloldali tájékoztatót is!

Értesítés hivatalos irat érkezéséről A/1. minta.

b) Hátoldal

Postafiókbérlők értesítése

Az iratot szíveskedjék a postán átvenni. Ha azt az értesítés alapján nem veszi át,

20..... év hó-n második értesítést helyezek el a postafiókba.

Kézbesítő:..... száma:

¹ Ide az irat számát és fajtáját kell a tértivevény adatai alapján beírni.

² A meghatalmazásnak tartalmaznia kell:

- a) a meghatalmazó és a meghatalmazott teljes nevét, valamint személyazonosító adatait (születési helyét, születési idejét, anyja nevét), illetve a szervezet nevét, székhelyét és cégjegyzékszámát, vagy a nyilvántartásba vételt elrendelő határozat számát;
- b) természetes személy meghatalmazó esetén azt a címet, amelyre érkező postai küldemények átvételére a meghatalmazást adja;
- c) a meghatalmazó aláírását;
- d) a meghatalmazás alapján kézbesíthető küldemények körét.

³ A megfelelő szövegnél a _-be X jelet kell írni.

⁴ A címzett, illetve az egyéb jogosult átvevő a személyazonosságát az alábbi – érvényes – okiratokkal igazolhatja:

a) személyi igazolvánnyal, illetve személyazonosító igazolvánnyal vagy annak igénylését igazoló hatósági okirattal; b) katonai igazolvánnyal; c) tartózkodási engedéllyel; d) letelepedett jogállást igazoló okmánnyal; e) bevándorlási engedéllyel; f) ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolással; g) útlevéllal; vagy h) 2001. január 1-jét követően kiadott vezetői engedéllyel (jogosítvány).
Felhívjuk a szíves figyelmét, hogy abban az esetben, ha a hivatalos iratot a kézbesítés második megkísérlését követő 5 munkanapon belül nem veszi át, a posta ezt a tértivevényre feljegyzi, és az iratot a tértivevénnyel együtt visszaküldi a feladónak. Az így visszaküldött iratot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 79. § (2) bekezdése alapján – az ellenkező bizonyításig – a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

4. számú melléklet a 79/2004. (IV. 19.) Korm. rendelethez

Értesítés hivatalos irat érkezéséről (B minta)

a) Előoldal

ÉRTESÍTÉS HIVATALOS IRAT ÉRKEZÉSÉRŐL (B. minta) (név, lakcím) <i>Tisztelt Ügyfelünk!</i> Az Ön címére 200..... év hó nap a (külföldi) bíróságtól bíróság útján azonosítójú ajánlott küldeményként számú érkezett.¹ Mivel jogosult átvevőt a címhelyen nem találtam, az iratot a mai napon és óra között, a következő 4 munkanapon, hétfőtől péntekig, szombaton óra között - Ön vagy meghatalmazottja,² - akadályoztatása esetén a küldemény címével azonos címhelyre bejelentett 14. életévét betöltött közeli hozzátartozója, élettársa [Ptk. 685. § b) pontja]³ a postán (..... utca sz.) veheti át a személyazonosság igazolása⁴ mellett. Kérjük, hogy az értesítőt a küldemény átvételekor hozza magával, mivel az átvételi jogosultsága igazolása során az értesítő bemutatását a postai szolgáltató kérheti.

Az irat kézbesítését 20..... év hó nap és óra között ismét megkísérlem.

Ha Önt, meghatalmazottját, 14. életévét betöltött közeli hozzátartozóját, élettársát akkor sem találom a címhelyen az iratot a

Postán

(.....utca sz.)

letétbe helyezem.

Az irat a második kézbesítési kísérletet követő 5 munkanapon át a személyazonosság igazolása⁴ után hétfőtől péntekig

szombaton

óra között vehető át. Kérjük, hogy az értesítőt a küldemény átvételekor hozza magával, mivel az átvételi jogosultsága igazolása során az értesítő bemutatását a postai szolgáltató kérheti.

Kézbesítő neve: száma:

Kérjük szíveskedjék elolvasni a túloldali tájékoztatót is!

Értesítés hivatalos irat érkezéséről B. minta.

b) Hátoldal

Postafiókbérlők értesítése

Az iratot szíveskedjék a postán átvenni. Ha azt az értesítés alapján nem veszi át,

20..... év hó-n második értesítést helyezek el a postafiókba.

Kézbesítő: száma:

¹ Ide az irat számát és fajtáját kell a tértivevény adatai alapján beírni.

² A meghatalmazásnak tartalmaznia kell:

- a) a meghatalmazó és a meghatalmazott teljes nevét, valamint személyazonosító adatait (születési helyét, születési idejét, anyja nevét) illetve a szervezet nevét, székhelyét és cégjegyzékszámát, vagy a nyilvántartásba vételt elrendelő határozat számát;
- b) természetes személy meghatalmazó esetén azt a címet, amelyre érkező postai küldemények átvételére a meghatalmazást adja;
- c) a meghatalmazó aláírását;
- d) a meghatalmazás alapján kézbesíthető küldemények körét

³ A megfelelő szövegnél a –be X jelet kell írni.

⁴ A címzett, illetve az egyéb jogosult átvevő a személyazonosságát az alábbi – érvényes – okiratokkal igazolhatja:

- a) személyi igazolvánnyal, illetve személyazonosító igazolvánnyal vagy annak igénylését igazoló hatósági okirattal;
- b) katonai igazolvánnyal;
- c) tartózkodási engedéllyel;
- d) letelepedett jogállást igazoló okmánnyal;

- e) bevándorlási engedéllyel;
 f) ideiglenes tartózkodásra jogosító igazolással;
 g) útlevétellel; vagy
 h) 2001. január 1-jét követően kiadott vezetői engedéllyel (jogosítvány).

Tájékoztatjuk, hogy abban az esetben, ha az iratot a postán a feltüntetett idő alatt vagy ennek az időnek elteltével további 15 nap alatt a bíróságon nem veszi át, a bíróság a külföldi bíróságtól érkezett iratot visszaküldi a külföldi bíróságnak azzal az értesítéssel, hogy az iratot a címzett nem kívánta elfogadni.

„B” vevényminta

Feladó:

.....

Modèle avis de réception „B”

Receipt model „B”

Muster „B”

Administration des postes de Hongrie

Tértivevény külföldi hivatalos irat

Felvevő posta tölti ki A remplir par le bureau d'origine,	belföldi kézbesítéséhez Avis de réception pour la distribution	A tértivevény visszaküldendő: ☒☒☒☒
Felvevő posta - Bureau de dépôt	intérieure des pièces internationales Notice of receipt for foreign	
Küldeményazonosító - No	document to be delivered inland Rückschein für die Zustellung	
Felvétel kelte Date de dépôt	ausländisches Schriftstücks im Inland	
Felvevő posta Timbre du bureau de poste d'origine Seal of the post office of origin Annahmenpostamt		
Külföldi bíróság megjelölése:		Különleges

Az irat La pičce The document des Schriftstücks	Indication du tribunal étranger: Indication of the foreign court: Bezeichnung des ausländischen Gerichts:		feljegyzések
	Száma: No:		
	Number: Zeichen:	A címzett Le destinataire Addressee der Empfänger	name: Name: Címe: adresse: address: Anschrift:
	neme: genre		
	kind: art:		
mellékletei: annexes: annexes: Anlagen:			

Az átvétel ideje: Date de la réception: Date of receipt: Datum der Entgegennahme:	A kézbesítő aláírása az irat átvétele esetén: Signature de l'agent en cas de réception:
Az átvevő aláírása: Signature de la personne reprennant la pičce: Signature of the recipient: Unterschrift der entgegennehmenden Person:	a címzetthez fűződő kapcsolata: Lien avec le destinataire: Relationship to the addressee: Beziehung zum Empfänger:
Az átvevő neve: Nom de la personne reprennant la pičce: Name of the recipient:	Signature of the deliverer in case of receipt: Unterschrift des Zustellers im Fall der Entgegennahme des Schriftstücks: Egyéb esetekben a kézbesítő

Name der entgegennehmenden Person: Az átvevő lakóhelye: Adresse de la personne reprennant la pièce: address of the recipient: Anschrift der entgegennehmenden Person: (Ha az iratot a címzett helyett más, arra jogosult veszi át, az átvevő nevét, lakóhelyét, valamint a címzethez fűződő rokoni vagy egyéb kapcsolatát fel kell tüntetni.) (Si la pièce est remise à une personne autorisée autre que le destinataire, le nom et l'adresse de cette personne ainsi que son lien (familial ou autre) avec le destinataire doit être indiqué.) (If the document was served to an authorised person other than the addressee, the name and address of the recipient as well as his/her family or other relationship to the addressee has to be indicated.) (Wenn das Schriftstück statt vom Empfänger von einer anderen, dazu berechtigten Person entgegengenommen wird, muss der Name, Anschrift dieser Person, sowie seine/ihre Verwandschafts- oder sonstige Beziehung zum Empfänger angegeben werden.)		tájékoztatása a túloldalon. Au cas éventuel rapport de l'agent au verso. In other cases please refer to the report of the deliverer entered overleaf. In sonstigen Fällen ist die Bericht des Zustellers auf der Rückseite zu finden.
A postai ellenőr aláírása: Signature du contrôleur du bureau de poste: Signature of post office controller: Unterschrift des Postkontrolleurs:	Kézbesítő posta: Timbre du bureau de poste de distribution: Seal of the post office effectuating the service: Zustellpostamt:	

Távollét esetében otthagyzandó figyelmeztetés: B

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások

Informations concernant la livraison

Information concerning delivery

Information über die Zustellung

Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt, aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a kilencedik pontot kell kitölteni.

En cas de l'empêchement de la distribution, l'expéditeur est à informer en remplissant la version convenable (date, signature) énumérée dans les points suivants. Si aucune des versions n'est pas le cas, c'est le point 9 qui est à remplir.

In case the document cannot be delivered to the addressee the sender shall be informed by filling in (date, signature) the appropriate version of the reasons mentioned below. If none of the listed versions is suitable, point 9 should be filled in.

Im Falle eines Zustellungshindernisses ist der Absender durch die Ausfüllung (Datum, Unterschrift) der in den untenstehenden Punkten genannten entsprechenden Version zu informieren. Wenn kein Textteil entspricht, ist der Punkt 9. auszufüllen.

1. A címzett az irat átvételét megtagadta, a „B” jelű értesítést otthagytam.

1. Le destinataire s'est refusée à prendre livraison de la pièce, je lui ai laissé un avis avec mention „B”.

1. The addressee has refused to take over the document, I left notice „B” at the addressee.

1. Der Empfänger hat die Annahme des Schriftstücks verweigert, Ich habe die Benachrichtigung „B” hinterlassen.

200.... év hó napján

.....

kézbesítő

aláírása

Az irat átvételének megtagadása esetén a „B” jelű értesítést ki kell tölteni és csak azt kell a címzettnek hagyni.

En cas du refus de la pièce, c'est l'avis avec mention „B” qui est à remplir et à laisser chez le destinataire.

In case the document is refused to be taken over, notice „B” has to be filled in and only that piece has to be left at the addressee.

Bei Verweigerung der Annahme des Schriftstücks muss die Benachrichtigung „B” ausgefüllt und nur sie beim Empfänger hinterlassen werden.

2. Az átvételre jogosultat nem találtam otthon, a „B” jelű értesítést otthagytam.

2. L'ayant droit à prendre livraison de la pièce n'étant pas chez lui, je lui ai laissé un avis avec mention „B”.

2. The person authorised to take over the document was not found at home and notice „B” was left there.

2. Den Übernahmberechtigten habe ich zuhause nicht angetroffen, ich habe eine Benachrichtigung „B” hinterlassen.

200.... év hó napján

.....

kézbesítő

aláírása

3. A kézbesítést újból megkíséreltem, átvételre jogosult nem volt otthon.

3. J'ai réessayé la distribution mais l'ayant droit à prendre livraison de la pièce n'était pas chez lui.

3. I have repeatedly tried to deliver the document, the person authorised to take over the document was not at home.

3. Ich habe die Zustellung nochmals versucht, der zur Übernahme Berechtigter war nicht zu Hause.

200.... év hó napján

.....

kézbesítő

aláírása

4. A „B” jelű értesítést postafiókba helyeztem.

4. J'ai posé l'avis avec mention „B” dans la boîte postale.

4. Notice „B” was put in the post office box.

4. Die Benachrichtigung „B” habe ich ins Postfach gelegt.

200.... év hó napján

.....

kézbesítő

aláírása

5. A címzett az iratot postán nem vette át, a második „B” jelű értesítést a postafiókba helyeztem.

5. Le destinataire n' a pas pris livraison de la pièce au bureau de poste, j'ai posé le deuxième avis avec mention „B”.

5. The addressee did not take over the document at the post office thus the second notice „B” was put in the post office box.

5. Das Schriftstück wurde durch den Empfänger im Postamt nicht angenommen, ich habe eine zweite Benachrichtigung „B” ins Postfach gelegt.

200.... év hó napján

.....

kézbesítő

aláírása

Az irat átvételének megtagadása esetén az ahhoz csatolt értesítést ki kell tölteni és csak azt kell a címzettnél hagyni.

En cas du refus de la pièce ce n'est que l'avis y annexé qui est à remplir et à laisser chez le destinataire.

In case the document is refused to be taken over the notice attached to it has to be filled in and only that piece has to be left at the addressee.

Bei Verweigerung der Annahme des Schriftstücks muss die beigelegte Benachrichtigung ausgefüllt und bei dem Empfänger hinterlassen werden.

6. A címzett meghalt.

6. La destinataire est décédé.

6. The addressee died.

6. Der Empfänger ist verstorben.

200.... év hó napján

.....
kézbesítő
aláírása

7. A címzett ismeretlen helyre költözött.
7. La destinataire a déménagé à un endroit inconnu.
7. The addressee moved to unknown place.
7. Der Empfänger ist umgezogen an eine unbekannte Anschrift.
200.... év hó napján

.....
kézbesítő
aláírása

8. A címzett elköltözött.
8. Le destinataire a déménagé.
8. The addressee moved to another address.
8. Der Empfänger ist verzogen.
200.... év hó napján

.....
kézbesítő
aláírása

Új címe
Sa nouvelle adresse
The new address
Die neue Anschrift

.....
kézbesítő
aláírása

9.
200.... év hó napján

.....
kézbesítő
aláírása

9.2. Megoldó kulcs a munkafüzet IX. részéhez

9.2.1.feladat

Egészítse ki az alábbiakat!

A döntés közlése azért is fontos, mert az érintett csak abban az esetben tud élni **jogorvoslati** jogával, ha a döntés tartalmát megismerheti. Másrészt a döntés közlése a döntés **érvényességi kelléke** is egyben, hiszen a döntés csak abban az esetben tudja kiváltani a hozzá **fűzött joghatásokat**, ha azt közölték.

A **határozatot** közölni kell

- e. az ügyféllel,
- f. azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg,
- g. az ügyben eljáró szakhatósággal,
- h. a jogszabályban meghatározott más hatósággal vagy állami szervvel.

A **végzést** azzal kell közölni

- d. akire nézve rendelkezést tartalmaz,
- e. akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti,
- f. a jogszabályban meghatározott más szervvel vagy személlyel.

A **Könyvelt küldemény** az olyan postai küldemény, amelynek felvételét a postai szolgáltató írásban elismeri és kézbesítését a címzett, illetve az egyéb jogosult átvevő aláírásával vagy más módon okirattal kimutatja.

A címzett a postai küldemények átvételére más személy vagy szervezet részére **meghatalmazást** adhat. A hivatkozott jogszabály szerint meghatalmazás adható **közokiratban**, a postai szolgáltató bármely postai szolgáltató helyén, az erre feljogosított alkalmazottja előtt, írásban vagy **teljes bizonyító** erejű magánokiratban.

Amennyiben a természetes személy címzett a kézbesítés időpontjában nem tartózkodik a címben megjelölt helyen és ott nem található meghatalmazottja sem, a postai küldemény – ha a címzett azt nem zárta ki – az ott tartózkodó alábbi személyeknek (**helyettes átvevő**) is kézbesíthető.

A postai szolgáltató emellett a postai küldeményt a címzett természetes személy helyett az adott címen működő fegyveres szerv, büntetés-végrehajtási, illetve javítóintézet, ...stb. vezetője, illetve meghatalmazottja (**közvetett kézbesítő**) részére kézbesíti, a szervezet által biztosított helyen.

Könyvelt küldemény átvételét a címzett vagy az egyéb jogosult átvevő a kézbesítő okiraton a kézbesítés napjának, illetve időgarantált küldemény esetén pontos idejének feljegyzésével, átvételi **jogcímének** feltüntetésével és **aláírásával** köteles elismerni.

Az írni nem tudó, a **latin** betűket nem ismerő, a vak, vagy egyéb ok miatt írásában gátolt címzettnek a könyvelt küldeményt írni tudó, nagykorú tanú jelenlétében kell kézbesíteni. A kézbesítő a kézbesítés előtt a címzett és a tanú **személyazonosságát** ellenőrzi. A tanú – e minőségének feltüntetése mellett – a kézbesítő okiraton saját nevét írja alá.

A 14. életévét be nem töltött kiskorúnak, illetve a cselekvőképességet kizáró **gondnokság alatt** álló személynek érkezett könyvelt küldeményt a **törvényes képviselőnek**, illetve a kijelölt gondnoknak kell kézbesíteni. A kijelölt gondnoknak e minőségét jogerős hatósági határozattal kell igazolnia.

Az ügyfelet a hatóság kérelmére – az iratok megküldéséről, közzétételéről való gondoskodással egyidejűleg – **elektronikus levélben tájékoztatja**

- a vele nem közlendő végzésnek (a 39/A. § alapján hozott végzés kivételével),
- a neki postai vagy hirdetményi úton közzéteendő iratok szövegéről.

Amennyiben a hatóság életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben, valamint törvény rendelkezése alapján a döntést **nem a Ket.-ben meghatározott feltételeknek megfelelő módon** közli, a döntést 10 napon belül írásban is meg kell küldeni. A döntés közlésének napja ilyen esetben a második közlés napja.

Hirdetményi úton történő közlésnek van helye akkor, ha jogszabály másként nem rendelkezik, feltéve, hogy

- az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy
- a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyre költözött, és a személyiadat- és lakcímnnyilvántartást vezető hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel,
- a jogutód nem ismert,
- az ügyfél nem jelöl meg **kézbesítési meghatalmazottat**, vagy
- a hirdetményi kézbesítésen kívül igénybe vehető egyéb közlési módok alkalmazása elháríthatatlan **akadályba** ütközik, vagy alkalmazásuk előre eredménytelennek mutatkozik,
- a **hatásterületen** élő és a civil szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani,
- ha törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

A **kézbesítési ügygondnok** gondoskodik az ügyfél tartózkodási helyének megállapításáról és a döntés kézbesítéséről.

Ha a postai úton történő kézbesítés azért hiúsul meg, mert a címzett vagy meghatalmazottja úgy nyilatkozik, hogy a küldeményt nem veszi át, az iratot a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni. Ha az irat a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni (**kézbesítési vélelem**).

Ez a vélelem azt jelenti, hogy a törvényünk egy valószínű tényhez olyan jogi erőt fűz, mintha az igaz volna (vélelem). Ez a vélelem azonban egy ún. **megdönthető** vélelem.

A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a címzett a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől számított **15** napon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított **hat hónapos jogvesztő határidőn** belül terjeszthet elő.

A kérelmet az a hatóság bírálja el, amelyik a kézbesítés tárgyát képező iratot **kiadmányozta**.

A hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján **való kifüggesztését** kell alapul venni. Hirdetményi közlés esetén a hirdetmény a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és levételének napját az iraton meg kell jelölni, az internetes honlapon történő közzététel idejét pedig visszakereshető módon dokumentálni kell.

10. Feladatok a X. részhez

10.1. Jogorvoslat és döntés-felülvizsgálat a közigazgatási hatósági eljárásban

10.1.1. 1. feladat

Egészítse ki az alábbi csoportosítást!

..... induló jogorvoslatok

- a. a fellebbezési eljárás,
- b. a bírósági,
- c. az eljárás,
- d. az Alkotmánybíróság alapján indítható eljárás.

Hivatalból induló döntés felülvizsgálati módok

- a. a döntést hozó hatóság hatáskörében indított eljárása (a döntés módosítása vagy visszavonása),
- b. a eljárás,
- c. az ügyészi

A tekintetében kiemelendő, hogy az ügyfél az első fokú határozat ellen az ügyfajták túlnyomó részében fellebbezhet, ugyanakkor az eljárás egyéb résztvevője saját jogán önálló fellebbezéssel csak az első fokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó első fokú végzés ellen élhet.

A fellebbezési kérelem tekintve a Ket. akként rendelkezik, hogy a kérelmet annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az első fokú döntést hozó hatóság

- a. az elkésztett fellebbezést,
- b. a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, valamint
- c. az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést.

Ha hatóság döntése ugyan, azt a hatóság mégis a visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja azt, de csak akkor, ha a kérelemben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél.

Amennyiben a fellebbezési kérelem megfelelő, és az első fokú hatóság azt nem kívánja saját hatáskörben módosítani vagy visszavonni, az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltétől

számított 8, szakhatóság közreműködése esetén 15 napon belül terjeszti fel
.....

A közigazgatási:

az ügyfél, a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője.

A keresetet ellen kell indítani, amelyik a felülvizsgálni kért határozatot hozta.

Ha más bíróság kizárólagos illetékessége meghatározva nincs, vagy törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság illetékességét az

A bíróság a pert fő szabály szerint bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

Ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság az ügy érdemében határozott, a hatóságnál ugyanabban az ügyben azonos tényállás mellett a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által elrendelt új eljárás kivételével nincs helye új eljárásnak (....., vagy más néven eldöntött, ítélt dolog).

Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény szerint közigazgatási különösen a közigazgatási hatóság kötelezése eljárás lefolytatására, illetve a közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata.

Az eljárásban a hatóság a jogerős határozatot módosíthatja, visszavonhatja, vagy az utóbb ismertté vált tényállásnak megfelelő új döntést hozhat.

A felügyeleti eljárásban keletkezett döntést ilyenkor is kell azzal, akivel a jogszabálysértő döntést is közölték.

Az ügyész közérdekű feladat- és hatásköreit a törvénysértés kiküszöbölése érdekében elsősorban bírósági peres és nemperes eljárások megindításával (perindítási jog), valamint hatósági eljárások kezdeményezésével és jogorvoslat előterjesztésével gyakorolja (együtt:).

A felhívás eredménytelensége esetén az ügyész az alapügyben hozott jogerős döntést előtt.

10.1.2.2. feladat

Olvassa el az alábbi KK véleményt és válaszoljon a kérdésekre!

13/2010. (XI. 8.) KK vélemény

a közigazgatási perbe történő beavatkozásról

1. Aki a közigazgatási hatósági eljárásban ellenérdekű fél volt, a közigazgatási perbe beavatkozhat [1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 332. § (5) bekezdés].

2. Amennyiben a bíróság szabályszerű felhívása ellenére a közigazgatási eljárásban részt vett ellenérdekű fél a perbe nem avatkozott be, és a jogerős ítélet meghozatalát követően – igazolási kérelemmel együtt – terjeszt elő beavatkozás iránti kérelmet, a bíróság az igazolási kérelmet érdemben nem bírálja el [Pp. 106. § (1) bekezdés].

3. A beavatkozó a perből kizárható, ha a beavatkozást megalapozó jogi érdek megszűnt [Pp. 332. § (5) és Pp. 56. § (2) bekezdés].

4. A beavatkozó halála vagy megszűnése nem eredményez változást a felek személyében [Pp. 57. § (1) bekezdés].

5. A beavatkozó a perben nem köthet egyezséget a felperessel [Pp. 57. § (1) bekezdés].

1. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 332. § (5) bekezdése szerint, ha a közigazgatási eljárásban ellenérdekű fél is szerepelt, a bíróság értesíti őt a beavatkozás lehetőségéről. A Pp. XX. fejezete a közigazgatási eljárás résztvevőjére, mint speciális beavatkozóra egyéb rendelkezést nem tartalmaz, ezért a 324. § (1) bekezdésének generális szabálya szerint a továbbiakban a Pp. beavatkozóra vonatkozó általános szabályai (54-57. §) kerülnek alkalmazásra.

Az a fél, aki a közigazgatási eljárásban a felperessel ellenérdekű fél volt, a törvény megengedő rendelkezése folytán ebből a státusból adódóan beavatkozhat a felperes és a közigazgatási hatóság között folyó perbe. Jogi érdekét – amelyet egyébként a Pp. 54. § (1) bekezdése a beavatkozáshoz megkíván – az a körülmény teszi vélelmezhetővé, hogy a közigazgatási eljárásban ellenérdekű fél volt. A bíróság figyelmeztetését követően a közigazgatási perben ellenérdekű félként résztvevő a Pp. 55. §-ának rendelkezése szerint írásban vagy a tárgyaláson szóban bejelentheti beavatkozási szándékát, meg kell jelölnie, hogy melyik fél pernyertességét kívánja előmozdítani, és a beavatkozás megengedése tárgyában a Pp. 56. § (1) bekezdése alapján a bíróságnak a közigazgatási perben is alakszerű határozatot kell hoznia. A Pp. 57. § (2) bekezdése szerint a féllel közlendő határozatokat és iratokat a beavatkozóval is közölni kell. Ebből az következik, hogy a bíróság kizárólag annak köteles a keresetlevelet átadni, illetve megküldeni, akinek a beavatkozását már megengedte. (Megjegyezzük a KGD 2000/8-9. számban közzétett véleménnyel.)

2. A Pp. 57. § (1) bekezdése a beavatkozót feljogosítja az általa támogatott felet is megillető perbeli cselekményekre. A Pp. 106. § (1) bekezdése alapján igazolási kérelmet csak a perben résztvevő, mulasztó terjeszthet elő. A beavatkozni szándékozó e szándék bírósági elfogadásáig, tehát a beavatkozás megengedéséig nem részese a pernek. Ezért amennyiben az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig a bíróság felhívására nem teszi meg a beavatkozási szándéknyilatkozatát, és a bíróság végzése által beavatkozóként a per részese nem lesz, ez a joga elvesz, igazolási kérelmet sem terjeszthet elő, így nem jöhet szóba az igazolási kérelemről való érdemi döntés, illetve a tárgyalás megismétlése.

3. A közigazgatási perben alkalmazandó Pp. 332. § (5) bekezdése alapján a bíróság értesíti a beavatkozás lehetőségéről azt, aki a közigazgatási eljárásban ellenérdekű félként szerepelt. A Pp. 56. § (2) bekezdése szerint, ha utóbb az derül ki, hogy a beavatkozást megalapozó jogi érdek időközben megszűnt (például építési ügyekben a beavatkozó szomszéd az ingatlanát értékesítette), a bíróság nyilatkoztathatja a beavatkozót, hogy beavatkozóként továbbra is részt kíván-e venni a perben. A jogi érdek megszűnése esetén a beavatkozó a perből kizárható.

4. A Pp. IV. fejezete külön rendelkezik a félről és a más perbeli személyekről. Az utóbbiak közé tartozik a beavatkozó, aki a következőket bírói gyakorlat szerint nem minősül peres félnek. A beavatkozó – amennyiben jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a más személyek között folyamatban levő per miként dőljön el – az azonos érdekű fél pernyertességének előmozdítása végett beavatkozhat [Pp. 54. § (1) bekezdése].

A közigazgatási perben beavatkozóként részt vevő jogállására a Pp. 57. § (1) bekezdésének második mondatában foglaltakat kell alkalmazni, tehát a beavatkozó cselekményei akkor is hatályosak, ha azok az általa támogatott fél cselekményeivel ellentétben állnak. A fél és a beavatkozó olyan eltérő eljárásjogi pozíciót foglal el, amelyből következően a beavatkozó halála vagy megszűnése sem eredményez változást a felek személyében, tehát nem alkalmazható a Pp. 111. § (1) bekezdésének szabálya sem, mert félbeszakadás csak valamelyik fél halála vagy megszűnése esetén következik be.

5. A Pp. 57. § (1) bekezdése kifejezetten megtiltja a beavatkozó számára a rendelkező cselekményeket: az egyezségkötést, az elismerést és a jogról való lemondást, így a beavatkozó és a felperes a közigazgatási perben sem köthet egyezséget. Más kérdés, hogy esetleg a beavatkozó álláspontja a közigazgatási szervet „befolyásolhatja” az egyezségkötésben, amennyiben ezt az objektív lehetőségek egyébként lehetővé teszik.

Ki lehet beavatkozó a közigazgatási perben?

Mit kell a beavatkozónak bejelentenie?

10.1.3. 3. feladat

Olvassa el az alábbi jogegységi határozatot és válaszoljon a kérdésekre!

1/2009. Közigazgatási jogegységi határozat a 2004. évi CXL. törvény 109. § (1) és (2) bekezdése alapján téves, illetve nem alakszerű formában megjelenő közigazgatási aktus felülvizsgálatáról

I. A bíróság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) és (2) bekezdése alapján a téves formában meghozott közigazgatási döntést, illetve a nem alakszerű formában megjelenő közigazgatási aktust hivatalból a tartalma szerinti eljárásban vizsgálja felül.

II. A bíróság a fél beadványát tartalma szerint veszi figyelembe, ezért a beadvány elnevezésétől függetlenül a végzés ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet nemperes eljárásban, a határozat ellen benyújtott kérelmet peres eljárásban bírálja el. A bírósági eljárás peres vagy nemperes jellege a közigazgatási döntés tartalma szerinti helyes elnevezéséhez igazodik.

Foglalkozik a bíróság azzal, ha a közigazgatási hatóság nem megfelelő döntési formát választott?

Foglalkozik a bíróság azzal, hogy a fél miként nevezte a beadványát?

10.1.4.4. feladat

Válassza ki az egyetlen helyes választ!

1. A kérelemre induló jogorvoslatok az alábbiak:

- a) a fellebbezés, az egyezség jóváhagyása, a felszólítás, az Alkotmánybíróság határozata alapján indítható eljárás
- b) a döntés módosítása, a döntés kijavítása,
- c) a fellebbezési eljárás, a bírósági felülvizsgálat, az újrafelvételi eljárás, és az Alkotmánybíróság határozata alapján indítható eljárás.

2. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő:

- a) a döntés meghozatalától számított 30 munkanap,
- b) az első fokú határozat iktatásától számított 30 munkanap,
- c) a döntés közlésétől számított 30 nap.

3. A fellebbezési kérelem előterjesztésére nyitva álló időtartam:

- a) az első fokú határozat kézbesítésétől számított 8 nap,
- b) a másodfokú döntés közlésétől számított 15 nap,
- c) az első fokú döntés közlésétől számított 15 nap.

4. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező és indokolási része kötelező az eljáró hatóságra nézve?

- a) igen,
- b) nem,
- c) csak akkor, ha a hatóság határozatát a bíróság megsemmisíti.

5. Elő lehet terjesztteni újrafelvételi kérelmet a még nem jogerős döntéssel szemben is?

- a) igen, az újrafelvételi eljárás lefolytatásának nem feltétele, hogy a döntés jogerős legyen,
- b) nem,
- c) csak ha már a döntést közzétették.

6. Milyen típusú hatósági döntés kapcsán merülhet fel az Alkotmánybíróság határozata alapján indítható eljárás lehetősége?

- a) hatósági szerződés,
- b) egyezséget jóváhagyó határozat,
- c) a hatóság hallgatása.

7. Milyen határidőn belül lehet élni a döntés saját hatáskörben történő módosításával, visszavonásával?

- a) a döntés közlésétől számított egy éven belül,
- b) a döntés iktatásától számított egy éven belül,
- c) az elévülés végétől számított egy éven belül,

8. Felügyeleti eljárás keretében mikor nem változtatható meg, vagy semmisíthető meg a döntés?

- a) ha a döntés valamilyen jogot állapít meg,
- b) az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, valamilyen semmisségi ok hiányában,
- c) ha a hatóság döntése az eljárási határidő túllépésével született.

9. Mikor élhet az ügyész ügyészi fellépéssel?

- a) jogszabálysértés esetén,
- b) törvénysértés esetén,
- c) Alaptörvény megsértése esetén.

10. Kell alkalmazni a Ket. többi rendelkezéseit is a jogorvoslati szakaszban?

- a) nem,
- b) igen, a jogorvoslati fejezetben foglalt eltérésekkel,
- c) igen.

11. A végzések ellen lehet helye önálló fellebbezésnek?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak ha a törvény megengedi.

12. A fellebbezés halasztó hatályú a végrehajtásra?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak ha az ügyfél lemond a fellebbezés jogáról.

13. A fellebbezésben felhozhatók új tények is?

- a) nem,
- b) csak új tanú jelölhető,
- c) igen.

14. Mit tehet az ügyfél, ha rajta kívül álló okból elmulasztotta a fellebbezési határidőt?

- a) semmit, az jogvesztő határidő,
- b) kérheti az eljárás felfüggesztését,
- c) igazolási kérelmet terjeszthet elő.

15. Az ügyész milyen esetben léphet fel a hatósági eljárás vonatkozásában?

- a) semmilyen esetben sem léphet fel,
- b) a Ket. hatálya alá tartozó ügyben, törvénysértés orvoslása érdekében,
- c) csak az alapeljárás során jár el.

10.1.5. 5. feladat

Olvassa el az alábbi véleményt és válaszoljon a kérdésre!

2/2011. (V. 9.) KK vélemény

a kereseti kérelemhez kötöttségről és a keresetváltotatásról a közigazgatási perben

A kereseti kérelemhez kötöttség elve közigazgatási perben is érvényesül. A bíróság csak a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést vizsgálhatja, kivéve, ha semmisségi okot észlel.

A peres felek rendelkezési joga az alkotmányos önrendelkezési jog egyik lényeges eljárásjogi vonatkozása azt jelenti, hogy a fél anyagi és eljárási jogával szabadon rendelkezik, így mindenkinek szabadságában van jogai bírói úton történő érvényesítésére [1/1994. (I. 7.) AB határozat].

A felek rendelkezési jogának érvényesülését szolgálja a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 3. § (2) bekezdésének az a rendelkezése, amely szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a bíróság a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A kérelemhez kötöttség közelebbi meghatározása szerint a bíróság döntése nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetve ellenkérelmen (Pp. 215. §). Ez a jogelv a közigazgatási perben is érvényesül.

Ezt az elvet áttöri a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 121. §-ának rendelkezése, amely alapján az (1) bekezdés a)-f) pontjában felsorolt semmisségi okok felmerülése esetén a bíróságnak hivatalból kell a jogkövetkezményekről döntenie. A Ket. 121. § ugyanis a Ket. VII. fejezetében, a bírósági felülvizsgálatot is tartalmazó jogorvoslatok és döntés-felülvizsgálati eljárások között nyert elhelyezést, és (1) bekezdése szerint rendelkezéseit az e fejezetben szabályozott eljárások során kell alkalmazni.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A felperes által megjelölt jogszabálysértés szabja meg a bíróság számára azokat a korlátokat, amelyek között a bíróság a közigazgatási határozatot felülvizsgálhatja. Ha a bíróság a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést nem állapítja meg, más – a megjelölttől érdemben eltérő – jogszabálysértésre a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását nem alapíthatja. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata nem teljes körű, annak irányát a felperes által hivatkozott jogszabálysértés jelöli ki. Hiába találna a bíróság más okból jogszabálysértőnek az alperesi határozatot, arra nem alapíthatja a döntését. (Ez természetesen nem vonatkozik a hivatalból észlelendő jogszabálysértésekre.)

A közigazgatási perben a kereseti kérelem nem általában vonatkozik a közigazgatási határozat felülvizsgálatára, hanem a felperes meghatározott irányú felülvizsgálatot kér. Nem lehet tehát a kereset korlátait a határozat megváltoztatásának vagy hatályon kívül helyezésének kérelmezésére szűkíteni.

A felperes a jogszabálysértés körében konkrét jogszabályi rendelkezés megsértését is megjelölheti, ez azonban nem jelenti azt, hogy ehhez a megjelöléshez kötve van a bíróság. Különösen akkor nincs kötve a bíróság a fél nyilatkozatához, ha az tévedésen alapul, illetőleg nem fedi a fél valóságos akaratát. Nem akadályozza a felülvizsgálatnak az, ha a fél a keresetlevélben nem jelöli meg azt a konkrét jogszabályhelyet, amelyre a keresetet alapítja, de keresetéből a kifogásolt jogszabálysértés egyértelműen megállapítható. A közigazgatási perekben is érvényesül az az elv, amely szerint a kérelmeket, nyilatkozatokat tartalmuk szerint kell elbírálni.

Ha a felperes jogszabálysértésre hivatkozva a közigazgatási határozat felülvizsgálatát kéri, ezzel értelemszerűen a közigazgatási határozat indokolási részét is támadja. Nem kizárt az sem, hogy a felperes keresetlevelében kizárólag a határozat indokolási részének felülvizsgálatát kérje.

A keresetváltoztatás vonatkozásában a Pp. 335/A. § (1) bekezdése szerint a keresetet az első tárgyaláson lehet megváltoztatni.

A felperes tehát a meghatározott irányú kereseti kérelmén belül más jogszabálysértésre is hivatkozhat. Az alperesi határozatnak a keresetben nem támadott – elkülöníthető – részére már nem lehet a keresetet kiterjeszteni, ha a Pp. 330. §-ának (2) bekezdésében és a Ket. 109. §-ának (1) bekezdésében meghatározott 30 napos perindítási határidő már eltelt.

Kötvé van a bíróság a kereseti kérelemhez? Vannak esetleg ennek korlátai?

10.1.6.6. feladat

Olvassa el az alábbi véleményt és válaszoljon a kérdésre!

8/2010. (XI. 8.) KK vélemény

a közigazgatási perben hozott ítélet kézbesítéséről

Az ítéletet kézbesíteni kell annak a személynek is, akire nézve a bíróság ítélete közvetlenül rendelkezést tartalmaz, bár a perben sem félként, sem beavatkozóként nem vett részt [1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 219. § (1) és (5) bekezdés].

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 219. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ítéletet a felekkel kézbesítés útján kell közölni. Az (5) bekezdés szerint e § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni akkor is, ha a határozatot nem a felekkel, hanem más érdekelttel kell közölni. A Pp. az idézett rendelkezést hatálybalépése, 1953. január 1-je óta tartalmazza.

A határozat közlésére más érdekeltnek számára akkor kerülhet sor, ha a perben a feleken, a beavatkozón és az ügyészen kívül más személyek is szerepeltek, akiket a határozat közvetlenül érintett (pl. a tanú, a szakértő, a szemle tárgy birtokosa), akikre vonatkozóan a határozat – többnyire végzés formájában – rendelkezést is tartalmazhat. Ezek az érdekeltnek fellebbezéssel is élhetnek – a Pp. 233. § (1) bekezdése értelmében – a határozat rájuk vonatkozó része ellen. Ha a közigazgatási perben hozott ítélet rendelkező részében név szerint szerepel olyan érdekelt, aki a perben sem félként, sem beavatkozóként nem vett részt, a konkrét ügyben hozott ítéleti rendelkezéstől függően kerülhet sor az ítélet részére történő kézbesítésére.

Kinek kell kézbesíteni a bíróság ítéletét?

10.1.7. 7. feladat

Az alábbiak közül válassza ki, milyen jogorvoslati formának lehet helye!

I. fokon a polgármester jár el átruházott önkormányzati hatósági hatáskörben	újrafelvételi eljárás	fellebbezés
I. fok polgármester önkormányzati hatósági ügyben törvény felhatalmazása alapján (eredeti)	bírószági felülvizsgálat	fellebbezés
I. fok miniszter	bírószági felülvizsgálat	fellebbezés
I. fok jegyző államigazgatási hatósági ügyben	döntés módosítása, visszavonása	fellebbezés
I. fok képviselő- testület bizottsága	ügyészi felhívás	fellebbezés
I. fok autonóm szerv	bírószági felülvizsgálat	fellebbezés
II. fok kormányhivatal	bírószági felülvizsgálat	felügyeleti eljárás

10.1.8.8. feladat

Az alábbiakban egy határozat-mintát talál. Fogalmazzon meg egy fellebbezést a határozattal szemben!

Társadalombiztosítási kifizetőhely megnevezése, címe, elérhetősége (telefon, telefax, e-mail...)	
Iktatószám:	Hív.szám: Ügyintéző: Tárgy:
Címzett neve, címe	
HATÁROZAT	
.....(születési idő:.....; TAJ:.....)szám alatti lakos.....-án/én	
bekövetkezett balesetét	
<i>üzemi balesetnek nem ismerem el.</i>	
E határozat ellen a határozat közlését követő 15 napon belül, a határozatot hozó szervnél két példányban benyújtott, a foglalkoztató székhelye (telephelye) szerint illetékes Megyei Kormányhivatal (a fővárosban és Pest megyében: Budapest Főváros Kormányhivatala) Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szervéhez címzett fellebbezéssel élhet. (ügyintézés helye: Megyei Kormányhivatal (főváros és Pest megye területén: Budapest Főváros Kormányhivatala) Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerve, cím:....., levelezési cím:.....) A törvényes határidőben fellebbezéssel meg nem támadott határozat jogerőre emelkedik és végrehajtható. Az eljárás a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 75/A. § alapján illeték-, és költségmentes.	
INDOKOLÁS	
.....(születési idő:.....; TAJ:.....; lakcím:) a foglalkoztatónál alkalmazásban állót,.....-án/én.....-kor munkavégzés közben baleset érte.	
Őn a foglalkoztatónál munkakörben dolgozik. A munkabaleseti jegyzőkönyvben foglaltak szerint a baleset napján, melynek következtében sérült. 	

Hatáskörömet és illetékességemet a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 62. § (2) bekezdése a) pontja alapján állapítottam meg.

Az eljárás illeték- és költségmentességét a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 75/A. §-a írja elő.

....., 20..... „ ”

PH.

.....
kiadmányozó
(beosztás)

Határozatot kapják:

- 1) Ügyfél
- 2) Irattár
- 3) Keresőképtelenséget elbíráló orvos

Tájékoztató a határozat meghozatalához

A Társadalombiztosítási Kifizetőhely a baleset üzemi jellegének elbírálásához köteles a tényállást teljes körűen tisztázni. Ennek érdekében tanúkat hallgathat meg, szükség esetén (amennyiben a rendőrség eljárást folytatott az ügyben) belföldi jogsegéllyel fordulhat a rendőrséghez, az első ellátó orvost (intézményt) nyilatkozattételre hívhatja fel, helyszíni szemlét tarthat, stb.

A rendelkező részben fel kell tüntetni, hogy mikor történt a balesetet, illetve rendelkezni kell, arról, hogy a baleset üzemi balesetnek az I. fokon eljáró hatóság nem ismeri el.

Indokolási részének kitöltéséhez:

Az indokolásnak egyértelműen alá kell támasztania, hogy a baleset miért nem tekinthető üzemi balesetnek. Be kell idézni a meghallgatásra került tanúk nyilatkozatait, a megkeresett hatóságok válaszait, a munkabaleseti jegyzőkönyvben foglaltakat, stb.

Világosnak, egyértelműnek kell lennie, hogy az I. fokon eljáró hatóság miért ítélte meg úgy, hogy a baleset nem minősíthető üzemi balesetnek.

A szükséges jogszabályhelyeket a már feltüntetésre került jogszabályhelyeken kívül be kell idézni, illetve ha a mintában felsorolt jogszabályhelyet az adott ügyben nem szükséges megjelölni, akkor azt a meghozott határozatban szerepeltetni nem szükséges.

10.1.9.9. feladat

Az alábbiakban egy végzést talál. A jogorvoslat szempontjából vizsgálja meg és állapítsa meg, miért nincs helye fellebbezésnek?

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke általVáros Önkormányzata (.....u. 992., a továbbiakban: ajánlatkérő) „..... építési beruházás” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárást – érdemi vizsgálat nélkül – megszünteti.

A felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

10.1.10. 10. feladat

Olvassa el az alábbi, másod fokú határozat-kivonatot és válaszoljon a kérdésekre!

Ki volt az első és a másod fokú hatóság az ügyben?

Milyen döntést hozott az első és a másod fokú hatóság az ügyben?

VERSENYTANÁCS

1054 BUDAPEST, ALKOTMÁNY U. 5. TELEFON: 472-8865 FAX: 472-8860

WWW.GVH.HU

Vj/005-055/2011.²

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a által képviselt Kft. és a által képviselt..... eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tárgyában folytatott versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának a Kft.-vel szemben eljárási bírságot kiszabó, Vj/005-042/2011. számú végzését helybenhagyja.

E végzés ellen annak közlésétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemnek van helye.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Fogyasztóvédelmi Irodája (a továbbiakban: FI) a 2011. január 26-án kelt Vj/005/2011. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a..... Kft. (a továbbiakban: C. Kft., eljárás alá vont, kérelmező) ellen, mivel észlelte, hogy a C. Kft. által kezelt, működtetett fogyasztói csoportokat népszerűsítő kereskedelmi gyakorlatok a fogyasztók részére valószínűsíthetően nem vagy nem egyértelműen adnak információt a fogyasztói csoportok azon lényeges tulajdonságairól, amelyek alapján a fogyasztók számára egyértelműen érzékelhető lenne, hogy milyen konstrukcióról van szó. Így többek között a vásárlói jog gyakorlásának tartalmáról és bizonytalan idejéről, a kockázati tényezőiről, a megszerezhető termékek jellegéről, a fogyasztói csoportban történő részvétel költségeiről adott tájékoztatások tekinthetők kifogásolhatónak. Előbbiekről az ügyfél annak reményében kívánhat szerződést kötni a fogyasztói csoport szervezőjével, hogy hamarosan pénzhez jut.

² www.gvh.hu (felhívjuk a figyelmet arra, hogy a döntés 2011-ben keletkezett).

2. A Vj/005/2011. számú végzés szerint a fenti magatartással a C. Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A GVH FI 2011. január 26-án kelt Vj/005-001/2011. számú végzésében 2011. február 18-ai határnappal az abban felsorolt adatok és dokumentumok, illetve írásbeli válaszok szolgáltatására hívta fel az eljárás alá vontat. A Vj/005-001/2011. számú végzés rendelkező részének 23. pontjában a GVH FI kérte, hogy az eljárás alá vont minden egyes fogyasztói csoport esetében ismertesse a már elnyert vásárlói jogokat (tárgya, értéke) az ott megadott tartalmú és formátumú táblázat kitöltésével és közjegyzői okirat csatolásával. A tértivevény tanúsága szerint a C. Kft. a Vj/005-001/2011.számú adatkérő végzést 2011. február 3-án vette át.
4. A C. Kft. 2011. február 23-án kelt, a GVH-hoz 2011. február 25-én beérkezett Vj/005-002/2011. számon nyilvántartott levelében kérte az adatszolgáltatási határidő 2011. március 2-ig történő meghosszabbítását. A GVH FI 2011. február 28-án kelt Vj/005-003/2011. számú végzésével az adatszolgáltatási határidejét 2011. február 18-áról 2011. március 2-ára módosította. Az eljárás alá vont a Vj/005-003/2011. számú végzést 2011. március 7-én vette kézhez.
5. A C. Kft. 2011. március 8-án kelt, a GVH-hoz 2011. március 11-én beérkezett Vj/005-004/2011. számon nyilvántartott levelében kérte az adatszolgáltatási határidő 8 nappal történő meghosszabbítását. (...) A C. Kft. ezt követően 2011. március 21-én kelt, a GVH-hoz 2011. március 28-án beérkezett Vj/005-005/2011. számú iratban küldte meg a Vj/005-001/2011. számú végzésben kért adatszolgáltatást. A C. Kft. az adatszolgáltatásban jelezte, hogy a Vj/005-001/2011. számú végzés rendelkező részének 23. pontjában szereplő, az egyes fogyasztói csoportok esetében a már elnyert vásárlói jogokkal kapcsolatos adatok benyújtására vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének a következő levélben fog eleget tenni.
7. A GVH FI 2011. június 30-án kelt, Vj/005-021/2011. számú végzésével 2011. július 11-ei határnappal a tényállás tisztázásához szükséges további adatok és dokumentumok, illetve írásbeli válaszok szolgáltatására hívta fel az eljárás alá vontat (...).
9. A tértivevény tanúsága szerint a C. Kft. a Vj/005-021/2011. számú végzést 2011. július 4-én vette át. Az eljárás alá vont a Vj/005-021/2011. számú végzésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségnek nem tett eleget, illetve az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítására vonatkozó írásbeli kérelmet sem terjesztett elő.
10. A GVH FI 2011. július 7-én kelt, Vj/005-025/2011. számú végzésével 2011. július 14-i határnappal az eljárás alá vont 2011. március 21-én kelt, Vj/005-005/2011. számon nyilvántartott adatszolgáltatásban megadott információk pontosításra szólította fel a C. Kft.-t.

II.

Az eljárási bírságot kiszabó végzés

11. A GVH FI 2011. augusztus 2-án kelt Vj/005-042/2011. számú végzésével 200.000 Ft eljárási bírságot szabott ki a C. Kft.-re.
12. A Vj/005-042/2011. számú végzés indokolása szerint a C. Kft. olyan magatartása, mely szerint a Vj/005-001/2011. számú végzés 23. pontjára vonatkozó válaszát nem küldte meg a GVH részére, valamint sem a

Vj/005-021/2011. számon nyilvántartott, sem a Vj/005-025/2011. számon nyilvántartott végzésben kért adatokat és iratokat a mai napig nem nyújtotta be a GVH-nak, az eljárás elhúzását eredményezte.

Megállapította, hogy a GVH által kért információk, dokumentumok beszerzése és azok megküldése nem ütközhetett megoldhatatlan nehézségbe a GVH által biztosított, meghosszabbított határidőn belül, másrésről a GVH ezeket a dokumentumokat, információkat, illetve nyilatkozatokat más forrásból nem, vagy aránytalan nehézséggel tudja beszerezni.

13. A bírság összegének meghatározásakor a GVH FI figyelembe vette, hogy a C. Kft. a Vj/005-001/2011. számú végzésre adott válaszait, illetve a szükséges adatokat a meghosszabbított határidő lejártához képest is közel egy hónapos késedelemmel nyújtotta be, és egyes adatok és dokumentumok tekintetében kötelezettségének az eljárási bírságot kiszabó Vj/005-042/2011. számú végzés kibocsátásának napjáig sem tett eleget. Figyelembe vette továbbá, hogy a Vj/005-021/2011., valamint a Vj/005-025/2011. számon nyilvántartott végzésekben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének az eljárási bírságot kiszabó Vj/005-042/2011. számú végzés kibocsátásának napjáig sem tett eleget.

14. A Vj/005-042/2011. számú végzés indokolása szerint a GVH FI a bírság megállapításakor a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 61. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket vette figyelembe. A C. Kft. esetében a vállalkozás nyilatkozata alapján 2010. évi nettó árbevétele 52.922.927 Ft, melynek 1 %-a 528.229 Ft.

III.

A C. Kft. jogorvoslati kérelme

15. A C. Kft. a GVH FI eljárási bírságot kiszabó Vj/005-042/2011. számú végzését a tértivevény tanúsága szerint 2011. augusztus 4-én vette kézhez.

16. Az eljárás alá vont 2011. augusztus 9-én postára adott, a GVH-hoz 2011. augusztus 10-én beérkezett Vj/005-050/2011. számon nyilvántartott beadványával jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, kérve a kiszabott bírság eltörlését.

IV.

Jogi háttér

(...)

V.

A Versenytanács döntése

26. A GVH eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) a jogorvoslati kérelem kapcsán előjáróban megállapította, hogy az eljárási bírságot kiszabó Vj/005-042/2011. számú végzéssel szembeni jogorvoslati kérelmet az annak előterjesztésére nyitva álló határidő alatt, az arra jogosult ügyfél nyújtotta be, így módon a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye.

27. A jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a Versenytanács az alábbiakat állapította meg.

28. A kérelmező jogorvoslati kérelme azon alapul, hogy az eljárás során jóhiszeműen járt el, és a „legutóbbi” adatszolgáltatás teljesítésében rajta kívül álló körülmény akadályozta meg, ami a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, és várhatóan a továbbiakban is bizonytalan ideig fennáll, amelynek következtében bizonytalan az is, hogy az eljárás alá vont mikor tudna eleget tenni az adatszolgáltatásnak.

29. Mint azt a Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése szerinti bírság tekintetében a bíróság már több alkalommal megállapította, amennyiben a magatartás következtében megvalósul az eljárás elhúzódása, az eljárási bírság kiszabható, függetlenül attól, hogy az adott magatartás, az ügyfél szándéka ténylegesen az eljárás elhúzására irányult-e. A kötelezett magatartásának szubjektív irányultságára általánosságban a feltárt tényállásban megállapított objektív külső körülményekből lehet következtetni, és akár a különálló, egyenként jogszerűnek minősülő magatartásokból is levonható az érintett személynek az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló hozzáállására vonatkozó következtetés.

A fő szempont e körben az adott szituációban tanúsított viselkedés, amit erősíthetnek, vagy gyengíthetnék a vizsgált magatartást megelőzően és

azt követően tanúsított cselekmények.

(...)

32. A Ket. 6. §-a alapján az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni, magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. A GVH FVI eljárást indító végzésében kifejezetten felhívta a kérelmező figyelmét e kötelezettségére, és a kötelezettség elmulasztásának vagy nem megfelelő teljesítésének jogkövetkezményeire. A kérelmező a következményekre való figyelmeztetéssel együtt,

jobb tudomása ellenére mellőzte az adatkérő végzésre történő válaszadást.

33. Azzal együtt tehát, hogy a Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdése szerinti eljárási bírság kiszabásának nem feltétele az érintett felróható, az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló célzatos magatartása, a fenti körülmények nem támasztják alá a kérelmező állítását, hogy az adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során jóhiszeműen, együttműködően járt volna el.

(...)

40. A GVH FI által megállapított eljárási bírság összegét a Versenytanács az ügyben feltárt körülményekkel arányban állónak, a bírságkiszabás céljának eléréséhez, érvényre juttatásához szükségesnek, és egyben elégségesnek is ítélte. Tekintettel arra, hogy a kérelmező – az adatszolgáltatási kötelezettségének a Vj/005-001/2011. számú végzés kapcsán késedelmesen és hiányosan tett eleget, mely hiányt hónapok elteltével sem pótolta, és jogorvoslati kérelmében sem adta ennek indokát, - a válaszadást további két ízben, a Vj/005-021/2011. és a Vj/005-025/2011. számú végzések tekintetében teljességgel elmulasztotta, mely következtetésen a jogorvoslati kérelmében foglaltak sem változtatnak, illetve arra részben nem is szolgálhatnak indokul, - a jogorvoslati kérelemben állított „kimentési” okot hitelt érdemlően nem támasztotta alá, a mulasztás során neki felróható módon járt el a Versenytanács a törvényi maximum kb. 40 %-ában meghatározott bírságösszeget a

magatartás súlyával összhangban állónak találta.

41. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

42. Megjegyzi a Versenytanács, hogy amennyiben kérelmező beadványát – annak tartalmára figyelemmel – igazolási kérelemként bírálta volna el, a Ket. 66. §-ának (4) bekezdése alapján, miszerint igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő nyolc napon belül lehet előterjeszteni, azt elkésletnek kellett volna tekinteni.

Eljárási kérdések

26. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége pedig a Tpvt. 46. §-án alapul.

27. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdésén és 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. október 17.

.....
előadó versenytanácsstag

.....
versenytanácsstag

.....
versenytanácsstag

10.2. Megoldó kulcs a munkafüzet X. részéhez

10.2.1.1. feladat

Kérelemre induló jogorvoslatok

- a. a fellebbezési eljárás,
- b. a bírósági **felülvizsgálat**,
- c. az **újrafelvételi** eljárás,
- d. az Alkotmánybíróság **határozata** alapján indítható eljárás.

Hivatalból induló döntés felülvizsgálati módok

- a. a döntést hozó hatóság **saját** hatáskörében indított eljárása (a döntés módosítása vagy visszavonása),
- b. a **felügyeleti** eljárás,
- c. az ügyészi **felhívás**.

A fellebbezésre jogosultak köre tekintetében kiemелendő, hogy az ügyfél az első fokú határozat ellen az ügyfajták túlnyomó részében fellebbezhet, ugyanakkor az eljárás egyéb résztvevője saját jogán önálló fellebbezéssel csak az első fokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó első fokú végzés ellen élhet.

A fellebbezési kérelem **előterjesztésének helyét** tekintve a Ket. akként rendelkezik, hogy a kérelmet annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

Az első fokú döntést hozó hatóság **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**

- d. az elkésett fellebbezést,
- e. a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, valamint
- f. az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést.

Ha hatóság döntése ugyan **nem jogszabálysértő**, azt a hatóság mégis a visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja azt, de csak akkor, ha a kérelemben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél.

Amennyiben a fellebbezési kérelem megfelelő és az első fokú hatóság azt nem kívánja saját hatáskörben módosítani vagy visszavonni, az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést a fellebbezési határidő leteltétől számított 8, szakhatóság közreműködése esetén 15 napon belül terjeszti fel **a fellebbezés elbírálására jogosult, másod fokú hatósághoz**.

A közigazgatási **per indítására jogosult (azaz a per felperese lehet)**: az ügyfél, a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője.

A keresetet **az ellen a közigazgatási szerv** ellen kell indítani, amelyik a felülvizsgálni kért határozatot hozta. Ha más bíróság kizárólagos illetékessége meghatározva nincs, vagy törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság illetékességét az **első fokon eljáró közigazgatási szerv székhelye alapítja meg**.

A bíróság a pert fő szabály szerint **tárgyaláson kívül** bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

Ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság az ügy érdemében határozott, a hatóságnál ugyanabban az ügyben azonos tényállás mellett a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által elrendelt új eljárás kivételével nincs helye új eljárásnak (**res iudicata**, vagy más néven eldöntött, ítélt dolog).

Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény szerint közigazgatási **nemperes eljárás** különösen a közigazgatási hatóság kötelezése eljárás lefolytatására, illetve a közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata.

Az **újrafelvételi** eljárásban a hatóság a jogerős határozatot módosíthatja, visszavonhatja, vagy az utóbb ismertté vált tényállásnak megfelelő új döntést hozhat.

A felügyeleti eljárásban keletkezett döntést ilyenkor is **közölni** kell azzal, akivel a jogszabálysértő döntést is közölték.

Az ügyész közérdeklő feladat- és hatásköreit a törvénysértés kiküszöbölése érdekében elsősorban bírósági peres és nemperes eljárások megindításával (perindítási jog), valamint hatósági eljárások kezdeményezésével és jogorvoslat előterjesztésével gyakorolja (együtt: **fellépés**).

A felhívás eredménytelensége esetén az ügyész az alapügyben hozott jogerős döntést **megtámadhatja bíróság** előtt.

10.2.2.2. feladat

Ki lehet beavatkozó a közigazgatási perben? Aki a felperessel ellenérdekű fél volt.

Mit kell a beavatkozónak bejelentenie? Melyik fél pernyertességét kívánja előmozdítani.

10.2.3.3. feladat

Foglalkozik a bíróság azzal, ha a közigazgatási hatóság nem megfelelő döntési formát *választott*?

Annyiban, hogy a bíróság hivatalból a döntést a tartalma szerinti eljárásban vizsgálja felül.

Foglalkozik a bíróság azzal, hogy a fél miként nevezte a beadványát? Nem, a beadvány elnevezésétől függetlenül a végzés ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet nemperes eljárásban, a határozat ellen benyújtott kérelmet peres eljárásban bírálja el.

10.2.4.4. feladat

1. c)
- 2- c)
3. c)
4. a)
5. a)
6. b)
7. a)
8. b)
9. b)
10. b)
11. c)
12. b)
13. c)
14. c)
15. b)

10.2.5.5. feladat

A kereseti kérelemhez kötöttség elve közigazgatási perben is érvényesül.

A bíróság csak a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést vizsgálhatja, kivéve, ha semmisségi okot észlel.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A felperes által megjelölt jogszabálysértés szabja meg a bíróság számára azokat a korlátokat, amelyek között a bíróság a közigazgatási határozatot felülvizsgálhatja. Ha a bíróság a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértést nem állapítja meg, más – a megjelölttől érdemben eltérő – jogszabálysértésre a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását nem alapíthatja. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata nem teljes körű, annak irányát a felperes által hivatkozott jogszabálysértés jelöli ki. Hiába találna a bíróság más okból jogszabálysértőnek az alperesi határozatot, arra nem alapíthatja a döntését. (Ez természetesen nem vonatkozik a hivatalból észlelendő jogszabálysértésekre.)

A felperes a jogszabálysértés körében konkrét jogszabályi rendelkezés megsértését is megjelölheti, ez azonban nem jelenti azt, hogy ehhez a megjelöléshez kötve van a bíróság. Különösen akkor nincs kötve a bíróság a fél nyilatkozatához, ha az tévedésen alapul, illetőleg nem fedi a fél valóságos akaratát. Nem akadály a felülvizsgálatnak az, ha a fél a keresetlevélben nem jelöli meg azt a konkrét jogszabályhelyet, amelyre a keresetet alapítja, de keresetéből a kifogásolt jogszabálysértés egyértelműen megállapítható. A közigazgatási perekben is érvényesül az az elv, amely szerint a kérelmeket, nyilatkozatokat tartalmuk szerint kell elbírálni.

10.2.6.6. feladat

Az ítéletet kézbesíteni kell annak a személynek is, akire nézve a bíróság ítélete közvetlenül rendelkezést tartalmaz, bár a perben sem félként, sem beavatkozóként nem vett részt

A határozat közlésére más érdekeltnek számára akkor kerülhet sor, ha a perben a feleken, a beavatkozón és az ügyészen kívül más személyek is szerepeltek, akiket a határozat közvetlenül érintett (pl. a tanú, a szakértő, a szemletárgy birtokosa), akikre vonatkozóan a határozat – többnyire végzés formájában – rendelkezést is tartalmazhat.

10.2.7.7. feladat

Az alábbiak közül válassza ki, milyen jogorvoslati formának lehet helye!

I. fokon a polgármester jár el átruházott önkormányzati hatósági hatáskörben	újrafelvételi eljárás	fellebbezés
I. fok polgármester önkormányzati hatósági ügyben törvény felhatalmazása alapján (eredeti)	bírószági felülvizsgálat	fellebbezés
I. fok miniszter	bírószági felülvizsgálat	fellebbezés
I. fok jegyző államigazgatási hatósági ügyben	döntés módosítása, visszavonása	fellebbezés
I. fok képviselő- testület bizottsága	ügyészi felhívás	fellebbezés
I. fok autonóm szerv	bírószági felülvizsgálat	fellebbezés
II. fok kormányhivatal	bírószági felülvizsgálat	felügyeleti eljárás

10.2.8.9. feladat

A Kbt. 156. §-a a jogalap, illetve a Ket. 14. § (1) bek.

10.2.9.10. feladat

Ki volt az első és a másod fokú hatóság az ügyben? Az I. fokú hatóság Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája és a II. fokú hatóság a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa.

Milyen döntést hozott az első és a másod fokú hatóság az ügyben?

I. fok:

A GVH FI 2011. augusztus 2-án kelt Vj/005-042/2011. számú végzésével 200.000 Ft eljárási bírságot szabott ki a C. Kft.-re.

II. fok:

A GVH VT az eljárási bírságot kiszabó, Vj/005-042/2011. számú végzést helybenhagyja.

A GVH FI által megállapított eljárási bírság összegét a Versenytanács az ügyben feltárt körülményekkel arányban állónak, a bírságkiszabás céljának eléréséhez, érvényre juttatásához szükségesnek, és egyben elégségesnek is ítélte.

11. Feladatok a XI. részhez

11.1. Végrehajtás a közigazgatási eljárásban

11.1.1. 1. feladat

Egészítse ki az alábbi mondatokat!

Ezek a feltételek az alábbiak (.....):

- a. az önkéntes teljesítés hiánya,
- b. jogerős (kötelezettséget megállapító) döntés,
- c. az igény el nem évülése.

A döntésnek valamilyen, kell megállapítania, hiszen a jogszerzést nem kell kikényszeríteni.

Az, azt az időpontot jelenti, ameddig a döntésben foglaltak állami úton még kikényszeríthetők. Ennek megfelelően az elévülési időszak elteltét követően a szóban forgó igény állami úton már nem kikényszeríthető.

Az elsőfokú hatóság, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem, vagy csak részben, vagy pedig nem az előírásoknak megfelelően történt.

Ha az, foganatosítja a végrehajtást, a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni, hanem a foganatosítást az önkéntes teljesítés elmaradásának megállapításától számított 8 napon belül meg kell kezdeni.

A végrehajtás a végrehajtás alapját képező kötelezettségre figyelemmel, különbözőképpen történhet, ezért a Ket. különböző, határoz meg:

- a. a pénzfizetési kötelezettség végrehajtásának,
- b. meghatározott cselekmény végrehajtásának,
- c. külföldi határozat végrehajtásának és
- d. a magyar közigazgatási hatóság döntésének külföldön történő végrehajtásának szabályait.

Amennyiben a végrehajtandó döntés valamilyen pénzfizetési kötelezettséget ír elő, a Ket. meghatározza, hogy milyen összegek és miként vonhatók végrehajtás alá:

- a. a biztosítási intézkedés során lefoglalt, pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeg,
- b. ha az előbbi összeg a követelést nem vagy csak, fedezi, a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzforgalmi, összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

Ha a kötelezett a végrehajtás foganatosítása során bizonyítja, hogy a teljesítés elmaradása

- a. neki nem róható fel, és
- b. rajta lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy
- c. az számára jelentene,
- d. kérelmére
- e. a végrehajtást foganatosító szerv
- f. a meghallgatása után

fizetési kedvezményt engedélyezhet, ha azt jogszabály nem tiltja, és ahhoz a végrehajtást megindító hatóság előzetesen hozzájárult.

A kötelezett köteles fizetni, ha

- a. pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget, kivéve, ha törvény másként rendelkezik,
- b. a hatósági szerződés alapján igénybe vett támogatást vagy kedvezményt vissza kell térítenie,
- c. azt a törvény elrendeli.

A Ket. speciális rendelkezése, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettség

- olyan közigazgatási, melyet
- a helyi önkormányzat képviselő-testülete által önkormányzati, meghatározott
- tiltott, közösségellenes magatartás természetes személy szemben szabtak ki, akkor

a közigazgatási bírságot kiszabó hatóság a pénzfizetési kötelezettség végrehajtását követő ingóvégrehajtás helyett a meg nem fizetett közigazgatási bírság történő megváltásáról rendelkezhet.

Ha az adós a végrehajtható okiratban feltüntetett kötelezettségét önként nem teljesítette, a végrehajtó az adós ingóságait foglalási jegyzőkönyvben összeírja, és ilyen módon

A végrehajtó a foglaláskor megállapítja a lefoglalt ingóság értékét, úgy, hogy a becsérték megállapításánál a végrehajtó a forgalmi árat veszi alapul. Ha a felek a becsértékben megegyeztek, ez az irányadó.

A magyar hatóság döntésének külföldön történő végrehajtására

- a. az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa,
- b., vagy
- c. kormányrendelet rendelkezése vagy
- d., alapján kerülhet sor.

A végrehajtási szakaszban

- a. (igen szűk körű) és
- b. végrehajtási van helye.

A fellebbezést és a kifogást a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság belül bírálja el.

A végrehajtási szakasz lényegi jogorvoslati módozata, azonban a csak ebben a szakaszban alkalmazható

Végrehajtási kifogást terjeszthet elő a kötelezett, a jogosult, továbbá az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás sérti, a végrehajtást foganatosító szerv törvénysértő,, ellen vagy az intézkedés elmulasztása esetén a végrehajtást foganatosító szervnél.

11.1.2. 2. feladat

Jelölje a helyes választ!

1. A végrehajtási eljárásban a Ket. mellett még alkalmazandóak az alábbi jogszabály rendelkezései:

- a) Vht.,
- b) Pp.,
- c) Be.

2. Milyen szabályokat kell alkalmazni a közigazgatási bírság végrehajtására?

- a) az árverés,
- b) az ingatlan végrehajtás,
- c) a pénzkövetelés végrehajtására vonatkozó szabályokat.

3. Az alábbiak közül melyek a végrehajtási módok?

- a) ügyészi felhívás,
- b) ingóvégrehajtás,
- c) közmunka.

4. Mit kell tenni, ha a kötelezett nem teljesíti a jogerős hatósági határozatban foglaltakat?

- a) meg kell indítani a végrehajtást,
- b) hatósági ellenőrzést kell lefolytatni,
- c) hatósági jegyzőkönyvet kell felvenni.

5. Mikor kell külön végzést hozni a végrehajtás megindításáról?

- a) ha önálló bírósági végrehajtó foganatosítja a végrehajtást,
- b) mindig,
- c) soha.

6. Pénzfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén milyen lehetőségek áll a hatóság rendelkezésére?

- a) eljárási bírság kiszabása,
- b) munkabérből való letiltás,
- c) ingatlan végrehajtás.

7. Hogyan kell rendelkezni a hatósági szerződésszegésről?

- a) feljegyzésben,
- b) végzésbe kell foglalni,
- c) jegyzőkönyvben.

8. Melyik hatóság fogatosítja a végrehajtást?

- a) a másod fokú,
- b) ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az első fokú hatóság,
- c) az ügyészség.

9. Pénzfizetési kötelezettség végrehajtása során mely követelést kell elsősorban végrehajtás alá vonni?

- a) a meglévő,
- b) a fellelhető,
- c) a biztosítási intézkedés során lefoglalt követelést.

10. Milyen ügyfelek esetében van helye a munkabérből való letiltásnak?

- a) hatóságok,
- b) természetes személy,
- c) a civil szervezetek esetében.

11. A végrehajtási eljárásban fizetési kedvezmény adható?

- a) nem,
- b) csak, ha még nem jogerős a döntés,
- c) igen.

12. Hogyan kell dönteni a fizetési kedvezmény megállapításáról?

- a) egyezségben,
- b) határozatban,
- c) végzésben.

13. Milyen vagyontárgy vonható elsősorban ingóvégrehajtás alá?

- a) bármilyen,
- b) az ismert,
- c) a biztosítási intézkedés során lefoglalt vagyontárgy.

14. Mire vonatkozhat a megváltás?

- a) pénzfizetési kötelezettség ingóval történő megváltására,
- b) pénzfizetési kötelezettség ingatlannal történő megváltására,
- c) pénzfizetési kötelezettség közmunkával történő megváltására.

15. Mikor van helye ingatlan végrehajtásnak?

- a) ha a követelés összege meghaladja az 500.000 Ft-ot,
- b) ha a követelés összege meghaladja a 25.000.000 Ft-ot,
- c) ha a követelés összege meghaladja az 250.000 Ft-ot,

16. Mennyi a késedelmi pótlék mértéke?

- a) a jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része,
- b) a jegybanki alapkamat négyszeresének 65-öd része,
- c) a jegybanki alapkamat 165-öd részének kétszerese.

17. Meghatározott cselekmény végrehajtása során lehetséges a teljesítés rendőrség közreműködésével történő kikényszerítése?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak ingatlan végrehajtás esetén.

18. Mi a teendő, ha a jogutód hiányában a végrehajtás nem folytatható?

- a) meg kell szüntetni a végrehajtást,
- b) az állam viseli a költségeket,
- c) fel lehet függeszteni a végrehajtást.

19. Kötelezettséget megállapító döntés esetében mikor évül el kötelezettséget megállapító döntésben foglalt igény?

- a) a jogsértéstől számított 2 év elteltével,
- b) a döntés jogerőre emelkedésétől számított 5 év elteltével,
- c) a döntés közlésétől számított 35 év elteltével.

20. Milyen jogorvoslatra kerülhet sor a végrehajtási szakaszban?

- a) végrehajtási kifogás,
- b) kicserélés,
- c) a döntés módosítása, visszavonása.

11.1.3. 3. feladat

Tekintse át az alábbi végzést!³

GAZDASÁGI VERSENYHIVATAL FOGYASZTÓVÉDELMI IRODA

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím. 1245 Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8900

Fax: (06-1) 472-8905

Vizsgálók: Tel.: (06-1) 472-.....

Ügyszám: Vj/...../2012.

Iktatószám: Vj/...../2012.

A Gazdasági Versenyhivatal a Kft. (1064 Budapest,) eljárás alá vont vállalkozás ellen megtévesztő reklám tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

végzést.

A Gazdasági Versenyhivatal megindítja a Vj/...../2012. számú végzésében kiszabott eljárási bírság, valamint az annak határidőben való meg nem fizetése miatt járó – 2012. június 14-étől felszámításra kerülő – késedelmi pótlék végrehajtását.

A végrehajtás megindításával szemben a kötelezett kizárólag jogszabálysértésre hivatkozással élhet fellebbezéssel. A fellebbezést e végzés közlésétől számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni, és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához kell címezni. A fellebbezésben elő kell adni annak alapjául szolgáló tényeket, és csatolni kell az azt alátámasztó bizonyítékokat. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

I.

A Gazdasági Versenyhivatal a 2012. május 23-án kelt Vj/...../2012. számú végzésével a Kft. eljárás alá vont vállalkozással szemben 100.000 Ft, azaz egyszázezer forint eljárási bírságot szabott ki, és felhívta a megbírságoltat, hogy az eljárási bírságot a Gazdasági Versenyhivatal bírságbevételi számlájára a végzés jogerőre emelkedését követő nyolc napon belül fizesse meg.

A végzést a megbírságolt a tértivevény tanúsága szerint 2012. május 25-én vette kézhez.

Az eljárási bírságot kiszabó végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül van helye fellebbezésnek. A megbírságolt a nyitva álló határidőn belül nem élt fellebbezéssel, így a végzés a fellebbezési határidő leteltével, 2012. június 5-én jogerőre emelkedett.

³ www.gvh.hu (2012.09.07.)

Az eljárási bírság megfizetésére megállapított teljesítési határidő – azaz az eljárási bírságot kiszabó végzés jogerőre emelkedését követő nyolc nap – 2012. június 8-án lejárt. Az eljárási bírság a mai napig nem érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatal bírságbevételei számlájára.

II.

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 28. §-ának (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal eljárására a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseibe ütköző magatartásokkal szembeni eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a Grt.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajtaára vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.

A Ket.-nek a hatósági döntések jogerejéről rendelkező 73/A. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt.

A Ket. 126. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a hatóság pénzfizetésre irányuló kötelezettséget megállapító döntése végrehajtható, ha a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el.

A Tpv. 89. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló hivatalból vizsgálja a végrehajtható döntésben meghatározott kötelezettség teljesítését. A (2) bekezdés alapján a vizsgáló hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A végrehajtási eljárás a végrehajtás megindításáról szóló végzésnek a kötelezettel való közlésével indul meg.

A Ket. 132. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

A késedelmi pótlék mértéke a Ket. 132. §-ának (3) bekezdése szerint minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A jegybanki alapkamat mértékéről szóló 241/2011. (XII. 20.) MNB rendelet 1. §-a a jegybanki alapkamat mértékét 2011. december 21-étől 7,00%-ban állapítja meg.

A késedelmi pótlékot a Ket. 132. §-ának (3) bekezdése szerint pénzfizetési kötelezettség esetén a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

A késedelmi pótlék a Ket. 133. §-ának (2) bekezdése szerint azt illeti, akinek javára a végrehajtható döntés alapján a fizetési kötelezettséget teljesíteni kell.

A Ket. 71. §-ának (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás során felmerült, nem az ügy érdemére vonatkozó valamennyi kérdésben végzést bocsát ki.

A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

A Ket. 127. §-ának – a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (6) bekezdése alapján a végrehajtást megindító végzés ellen a kötelezett kizárólag jogszabálysértésre hivatkozással élhet fellebbezéssel.

A fellebbezésben elő kell adni az annak alapjául szolgáló tényeket, és csatolni kell az azt alátámasztó bizonyítékokat. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

III.

Az T. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 89. §-a (2) bekezdésének, illetve a késedelmi pótlék felszámítása kezdő időpontjának meghatározása tekintetében a Ket. 132. §-a (3) bekezdésének alkalmazásával a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A végzés végrehajthatóvá válását követően a Gazdasági Versenyhivatal az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő követelés behajtása iránt megkeresi a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Ort. 24. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A végrehajtás megindításával szemben a jogorvoslati jog a Ket. 127. §-ának (6) bekezdésén alapul.

IV.

A végrehajtás menetét illetően a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakról tájékoztatja.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. §-ának (3) bekezdése alapján az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Tpvt. 901A. §-ának (1) bekezdése alapján a teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék behajtása iránt a Gazdasági Versenyhivatal a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-ának (1) bekezdése szerint az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító szerv a fizetési határidő lejártát követő 15 nap elteltével megkeresi az adóhatóságot behajtás végett, ha a köztartozás összege meghaladja a 10.000 forintot.

Az Art. 146. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerint az adók módjára behajtandó köztartozás jogosultjának megkeresése alapján jogi személy és egyéb szervezet esetében az illetékes állami adóhatóság jár el.

Az Art. 161. §-ának (9) bekezdése alapján az adók módjára behajtandó köztartozásra az adóhatóság fizetési könnyítést nem engedélyezhet, a tartozást nem mérsékelheti, és nem minősítheti behajthatatlannak.

A Ket. 140. §-ának rendelkezése szerint a végrehajtást a végrehajtást megindító hatóság (a vizsgáló), a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság (az eljáró versenytanács), vagy a bíróság függesztheti fel. A végrehajtás felfüggesztésének kötelező eseteit a (2) bekezdés tartalmazza. A végrehajtást foganatosító szerv (az adóhatóság) a tudomására jutott felfüggesztési okokról és a felfüggesztés megszüntetésének lehetőségéről a végrehajtást megindító hatóságot értesíti.

A végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtottak eljárási bírsággal.

A felfüggesztés alatt a végrehajtható döntésben foglaltak végrehajtása szünetel, a felfüggesztésig foganatosított végrehajtási cselekmények azonban hatályosak maradnak. Ha a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnt, a végrehajtás folytatásáról a végrehajtást megindító hatóság dönt.

A késedelmi kamat összegének meghatározása a Nemzeti Adó- és Vámhivatal honlapján található pótlékszámító segédprogram használatával történik (elérhető: http://www.nav.gov.hu/magyar_oldalak/nav/szoIgaltatasok/kalkulatorok/potlekszamitas).

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést a Tpvt. 82. §-ának (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 127. §-ának (6) bekezdése alapján nincs halasztó hatálya.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. §-ának (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. §-ának (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták. A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tpvt. 82. §-ának (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzésével szembeni fellebbezést az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Budapest, 2012. július 6.

.....

vizsgáló

11.2. Megoldó kulcs a munkafüzet XI. részéhez

11.2.1. 1. feladat

Egészítse ki az alábbi mondatokat!

Ezek a feltételek az alábbiak (a **végrehajtás előfeltételei**)

- a. az önkéntes teljesítés hiánya,
- b. jogerős (kötelezettséget megállapító) döntés,
- c. az igény el nem évülése.

A döntésnek valamilyen **kötelezettséget** kell megállapítania, hiszen a jogszerzést nem kell kikényszeríteni.

Az **elévülés** azt az időpontot jelenti, ameddig a döntésben foglaltak állami úton még kikényszeríthetők. Ennek megfelelően az elévülési időszak elteltét követően a szóban forgó igény állami úton már nem kikényszeríthető.

Az elsőfokú hatóság **megindítja a végrehajtást**, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem, vagy csak részben, vagy pedig nem az előírásoknak megfelelően történt.

Ha az **elsőfokú hatóság** foganatosítja a végrehajtást, a végrehajtás megindításáról nem kell külön végzést hozni, hanem a foganatosítást az önkéntes teljesítés elmaradásának megállapításától számított 8 napon belül meg kell kezdeni.

A végrehajtás a végrehajtás alapját képező kötelezettségre figyelemmel, különbözőképpen történhet, ezért a Ket. különböző **végrehajtási módokat** határoz meg:

- a. a pénzfizetési kötelezettség végrehajtásának,
- b. meghatározott cselekmény végrehajtásának,
- c. külföldi határozat végrehajtásának és
- d. a magyar közigazgatási hatóság döntésének külföldön történő végrehajtásának szabályait.

Amennyiben a végrehajtandó döntés valamilyen pénzfizetési kötelezettséget ír elő, a Ket. meghatározza, hogy milyen összegek és miként vonhatók végrehajtás alá:

- a. a biztosítási intézkedés során lefoglalt, pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeg,
- b. ha az előbbi összeg a követelést nem vagy csak **részben** fedezi, a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzforgalmi **szolgáltatónál kezelt** összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

Ha a kötelezett a végrehajtás foganatosítása során bizonyítja, hogy a teljesítés elmaradása

- a. neki nem róható fel, és
- b. rajta **kívül álló ok** lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy
- c. az számára **aránytalan nehézséget** jelentene,
- d. kérelmére
- e. a végrehajtást foganatosító szerv
- f. a **jogosult** meghallgatása után

fizetési kedvezményt engedélyezhet, ha azt jogszabály nem tiltja, és ahhoz a végrehajtást megindító hatóság előzetesen hozzájárult.

A kötelezett **késedelmi pótlékot** köteles fizetni, ha

- a. pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tett eleget, kivéve, ha törvény másként rendelkezik,
- b. a hatósági szerződés alapján igénybe vett támogatást vagy kedvezményt vissza kell térítenie,
- c. azt a törvény elrendeli.

A Ket. speciális rendelkezése, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettség

- olyan közigazgatási **bírság**, melyet
- a helyi önkormányzat képviselő-testülete által önkormányzati **rendeletben** meghatározott
- tiltott, közösségellenes magatartás természetes személy **elkövetőjével** szemben szabtak ki, akkor

a közigazgatási bírságot kiszabó hatóság a pénzfizetési kötelezettség végrehajtását követő ingóvégrehajtás helyett a meg nem fizetett közigazgatási bírság **közérdekű munkával** történő megváltásáról rendelkezhet.

Ha az adós a végrehajtható okiratban feltüntetett kötelezettségét önként nem teljesítette, a végrehajtó az adós ingóságait foglalási jegyzőkönyvben összeírja, és ilyen módon **lefoglalja**.

A végrehajtó a foglaláskor **becsléssel** megállapítja a lefoglalt ingóság értékét, úgy, hogy a becsérték megállapításánál a végrehajtó a forgalmi árat veszi alapul. Ha a felek a becsértékben megegyeztek, ez az irányadó.

A magyar hatóság döntésének külföldön történő végrehajtására

- a. az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó **kötelező** jogi aktusa,
- b. **törvény** vagy
- c. kormányrendelet rendelkezése vagy
- d. **viszonosság** alapján kerülhet sor.

A végrehajtási szakaszban

- a. (igen szűk körű) **fellebbezésnek** és
- b. végrehajtási **kifogásnak** van helye.

A fellebbezést és a kifogást a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság **15 napon** belül bírálja el.

A végrehajtási szakasz lényegi jogorvoslati módozata, azonban a csak ebben a szakaszban alkalmazható **végrehajtási kifogás**.

Végrehajtási kifogást terjeszthet elő a kötelezett, a jogosult, továbbá az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás sérti, a végrehajtást fogyanatosító szerv törvénysértő **döntése, intézkedése** ellen vagy az intézkedés elmulasztása esetén a végrehajtást fogyanatosító szervnél.

11.2.2. 2. feladat

- | | |
|--------|--------|
| 1. a) | 11. c) |
| 2. c) | 12. c) |
| 3. b) | 13. c) |
| 4. b) | 14. c) |
| 5. a) | 15. a) |
| 6. b) | 16. a) |
| 7. b) | 17. b) |
| 8. b) | 18. a) |
| 9. c) | 19. b) |
| 10. b) | 20. a) |

12. Feladatok a XII. részhez

12.1. Az egyéb eljárási jogintézmények

12.1.1. 1. feladat

Jelölje az egyetlen helyes választ!

1. Milyen két nagy csoportját különböztetjük meg az eljárási költségeknek?

- a) illetékeket és díjakat,
- b) általános és egyéb,
- c) az ügyfél és a hatóság által viselendő költségeket.

2. Mi tartozik az általános eljárási költségek csoportjába?

- a) az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költségek,
- b) az eljárási illeték,
- c) a bizonyítási költségek.

3. Miként kell az egyéb eljárási költség megállapítása során a hatóságnak eljárnia?

- a) aprólékosan,
- b) költségkímélő módon,
- c) csak a legszükségesebb szakhatóságok bevonásával.

4. Ki előlegezi az eljárási költséget a kérelemre induló eljárásban?

- a) a hatóság,
- b) a bíróság,
- c) a kérelmező ügyfél.

5. Hogyan történhet a költségek megelőlegezése az ügyfél részéről?

- a) postán elküldheti a hatóság részére,
- b) letétbe helyezheti a hatóságnál,
- c) leadhatja az ügyfélszolgálaton egy lezárt borítékban.

6. Ki előlegezi a rendőrség igénybe vételével kapcsolatos költségeket?

- a) a rendőrség,
- b) az ügyészség,
- c) az igénybe vételt kérő hatóság.

7. Ki viseli a kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget?

- a) a rendőrség,
- b) a kérelmező ügyfél,
- c) a tanú.

8. Hogyan dönt a hatóság az eljárási költség viseléséről?

- a) összegszerűen,
- b) tételesen,
- c) nem kell róla külön döntést hozni.

9. Jogi személyiséggel rendelkező ügyfél számára engedélyezhető költségmentesség?

- a) nem,
- b) igen, mindig,
- c) igen, ha törvény úgy rendelkezik.

10. Az egyetemleges fizetési kötelezettség alapján fizetésre kötelezett ügyfél illeték vonatkozásában költségmentességben részesülhet?

- a) nem, az illeték alól nem adható költségmentesség,
- b) igen, kivéve, ha egyébként költségmentességben részesülhet,
- c) nem, kivéve, ha egyébként költségmentességben részesülhet.

11. Kötelezővé teszi a Ket. egy bizonyos elektronikus műszaki megoldás alkalmazását?

- a) igen,
- b) nem,
- c) nem, a Ket. alapelvi szinten megfogalmazza ennek tilalmát.

12. Ha a hatóság nem elektronikusan tart kapcsolatot az ügyféllel, bizonyos eljárási cselekményeket végezhet elektronikusan?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak ha az ügyfél hozzájárul.

13. Utasítható az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóság?

- a) nem,
- b) igen,
- c) csak a bíróság által.

14. Miként indulhat az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóság eljárása?

- a) kérelemre,
- b) hivatalból,
- c) kérelemre és hivatalból is.

15. Vizsgálhatja az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző hatóság az Országgyűlés döntéseit?

- a) igen,
- b) nem,
- c) csak ha az Országgyűlés azt kéri.

16. Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indult eljárásban milyen bizonyítási szabályok alkalmazandók?

- a) a Ket. szabályai,
- b) az Ebktv. szabályai,
- c) a Vht. szabályait.

17. A Ket. VI/A fejezetét (a közigazgatási bírság eljárásjogi alapjai) az eljárás akadályozásának jogkövetkezményeire is alkalmazni kell?

- a) igen,
- b) nem,
- c) csak, ha az ügyfél rosszhiszemű.

18. Elképzelhető, hogy anyagi és eljárási bírságot is kiszab a hatóság ugyanabban az ügyben?

- a) nem, soha,
- b) igen, hiszen eltérő szabályszegés szankcionálására szolgálnak,
- c) nem, hiszen azonos szabályszegés szankcionálására szolgálnak.

19. Milyen jogszabály teheti lehetővé bírság megállapítását?

- a) törvény,
- b) bármilyen jogszabály,
- c) önkormányzati rendelet.

20. Az elkobzott dolog tulajdonjogát ki szerzi meg – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában?

- a) a hatóság,
- b) az állam,
- c) az ügyészség.

12.1.2. 2. feladat

..... nek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport volt, van vagy lenne.

..... nak minősül az az emberi méltóságot sértő, szexuális vagy egyéb természetű magatartás, amely az érintett személynek a meghatározott tulajdonságával függ össze, és célja vagy hatása valamely személlyel szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszegyenítő vagy támadó környezet kialakítása.

..... nek minősül az a rendelkezés, amely a meghatározott tulajdonságai alapján egyes személyeket vagy személyek csoportját a velük összehasonlítható helyzetben lévő személyektől vagy személyek csoportjától – anélkül, hogy azt törvény kifejezetten megengedné – elkülönít.

..... nak minősül az a magatartás, amely az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt kifogást emelő, eljárást indító vagy az eljárásban közreműködő személlyel szemben ezzel összefüggésben jogsérelmet okoz, jogsérelem okozására irányul vagy azzal fenyeget.

Amennyiben a hatóság megállapította az megsértését, elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, elrendelheti a jogsértést megállapító jogerős határozatának nyilvános közzétételét, bírságot szabhat ki, külön törvényben meghatározott jogkövetkezményt alkalmazhat.

A ötvenezer forinttól hatmillió forintig terjedhet és a fenti jogkövetkezmények együttesen is alkalmazhatóak.

A kormányablak az általános szabályokon túl az ügyfél számára

- a. más hatóságok elektronikus tájékoztatásához, illetve elektronikus kapcsolattartási rendszeréhez történő biztosíthat, valamint
- b. az ügyfél azonosítását követően egyedi hatósági ügye intézéséhez kapcsolati lehetőséget, szakmai és informatikai segítséget nyújthat.

Az ügyfélnek az elektronikus ügyintézással kapcsolatos, jogszabályban meghatározott tartalmú, a jogszabályban rendszeresített űrlap szerinti formában tett és a jogszabályban kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartó szerv) által nyilvántartásba vett rendelkezése.

A (SZEÜSZ) szolgáltató a SZEÜSZ nyújtása során köteles teljesíteni a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszter rendeletében meghatározott követelményeket.

Az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért – ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik – 3.000 forint illetéket kell fizetni (ezt hívjuk).

Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha a törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett forintja után , de forint, forint.

Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000 forint.

Végzés elleni fellebbezésért – ha e törvény másként nem rendelkezik – illetéket kell fizetni.

Ha a végzés csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel együtt támadható meg, és az ügyfél a végzés felülvizsgálatát is kéri, akkor csak a határozat elleni fellebbezés illetékét kell megfizetni.

12.1.3. 3. feladat

Tekintse át az alábbi döntést⁴!

A kérelmező képviselőjében a Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Jogvédő Iroda kérelmet terjesztett elő a Hatóságnál, mely szerint hátrányos megkülönböztetés érte roma származása miatt, amikor egy újságban szereplő álláshirdetésre telefonon jelentkezett, és bár a feltételeknek megfelelt, azért nem alkalmazta, mert a telefonbeszélgetés során közölte, hogy roma származású.

A panaszos egy önkormányzat hivatali helyiségéből telefonált, így az ott dolgozó munkatárs tanúja volt a beszélgetésnek. A kérelmező képviselője ún. teszteléses eljárást folytatott le. Ennek során két tesztelőt vettek igénybe, akik telefonon jelentkeztek a panaszos által hívott telefonszámon, és mindketten a kérelmezővel azonos képzettségűnek, azonos gyakorlatúnak és józan életűnek adták ki magukat.

Míg egyikük a cigányság körében gyakori Kolompár, a másik személy a saját nevén mutatkozott be. A tesztelés után kérdőívet töltöttek ki a beszélgetés tartalmáról. A tesztelés eredményeként fordult a Hatósághoz.

A Hatóság tárgyalást tartott az ügyben, ahol meghallgatta a sérelmet szenvedettet, a tesztelőket, az önkormányzati munkatársat és az eljárás alá vontat.

Az eljárás alá vont a panaszossal szemben tanúsított magatartásának ésszerű indokát nem adta, nem tudta bizonyítani, hogy az elutasítás és a kérelmező roma származása között okozati összefüggés nincsen. A lefolytatott vizsgálat éppen azt igazolta, hogy a jogsértő magatartás a sérelmet szenvedett személy ún. védett tulajdonságára – roma származására – vezethető vissza. Ezt a tanúk vallomásai és a beszerzett híváslisták egyértelműen bizonyítják. A tesztelés eredménye is azt igazolta, hogy az egyik tesztelőt a másiktól a roma származásra utaló név alapján eltérő bánásmódban részesítette, amikor a Kolompár néven bemutatkozott részére semmiféle érdemi felvilágosítást nem adott, míg a másik tesztelőt részletesen tájékoztatta a munkavégzésről, fizetésről, stb. A hatóság az ügyfelek nyilatkozatai és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak az egybevetésével megállapította, hogy eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét a panaszos kisebbségi származása vonatkozásában, ezért eltiltotta a jogsértő magatartás további folytatásától, és 700.000.Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte.

A Fővárosi Bíróság eljáró tanácsa ítéletével helyben hagyta a Hatóság tavalyi évben hozott határozatát. A határozat megállapítja, hogy egy gazdasági társaság megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy pusztán roma származása miatt nem vett fel egy, az újságban megjelent álláshirdetésre jelentkező személyt. A Hatóság az eljárás alá vontat 700.000 forint bírság megfizetésére kötelezte.

A bíróság döntése értelmében a Hatóság eljárása során megfelelően, teljes körűen felderítette a tényállást és a jogsértés súlyával, valamint az eljárás alá vont vagyoni helyzetével arányban álló szankciót alkalmazott.

Az előadás alkalmával beszéljék meg az esetet!

12.2. Megoldó kulcs a munkafüzet XII. részéhez

12.2.1. 1. feladat

- | | |
|--------|--------|
| 1. b) | 11. b) |
| 2. b) | 12. b) |
| 3. b) | 13. a) |
| 4. c) | 14. c) |
| 5. b) | 15. b) |
| 6. c) | 16. b) |
| 7. b) | 17. b) |
| 8. a) | 18. b) |
| 9. a) | 19. b) |
| 10. c) | 20. b) |

12.2.2.2. feladat

Közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport volt, van vagy lenne.

Zaklatásnak minősül az az emberi méltóságot sértő, szexuális vagy egyéb természetű magatartás, amely az érintett személynek a meghatározott tulajdonságával függ össze, és célja vagy hatása valamely személlyel szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszégyenítő vagy támadó környezet kialakítása.

Jogellenes elkülönítésnek minősül az a rendelkezés, amely a meghatározott tulajdonságai alapján egyes személyeket vagy személyek csoportját a velük összehasonlítható helyzetben lévő személyektől vagy személyek csoportjától – anélkül, hogy azt törvény kifejezetten megengedné – elkülönít.

Megtorlásnak minősül az a magatartás, amely az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt kifogást emelő, eljárást indító vagy az eljárásban közreműködő személlyel szemben ezzel összefüggésben jogsérelmet okoz, jogsérelem okozására irányul vagy azzal fenyeget.

Amennyiben a hatóság megállapította az **egyenlő bánásmód követelményének** megsértését, elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, elrendelheti a jogsértést megállapító jogerős határozatának nyilvános közzétételét, bírságot szabhat ki, külön törvényben meghatározott jogkövetkezményt alkalmazhat.

A **bírság összege** ötvenezer forinttól hatmillió forintig terjedhet és a fenti jogkövetkezmények együttesen is alkalmazhatóak.

A kormányablak az általános szabályokon túl az ügyfél számára

- a. más hatóságok elektronikus tájékoztatásához, illetve elektronikus kapcsolattartási rendszeréhez történő **hozzáférést** biztosíthat, valamint
- b. az ügyfél azonosítását követően egyedi hatósági ügye intézéséhez **internetes** kapcsolati lehetőséget, szakmai és informatikai segítséget nyújthat.

Az **ügyintézési rendelkezés** ügyfélnek az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos, jogszabályban meghatározott tartalmú, a jogszabályban rendszeresített űrlap szerinti formában tett és a jogszabályban kijelölt szerv (a továbbiakban: nyilvántartó szerv) által nyilvántartásba vett rendelkezése.

A **szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás** (SZEÜSZ) szolgáltató a SZEÜSZ nyújtása során köteles teljesíteni a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósíthatóságának biztosításáért felelős miniszter rendeletében meghatározott követelményeket.

Az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért – ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik – 3000 forint illetéket kell fizetni (ezt hívjuk **általános tételű eljárási illetéknek**).

Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – ha a törvény melléklete másként nem rendelkezik, és a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett **10.000** forintja után **4.00 forint**, de **legalább 5.000** forint, **legfeljebb 500.000** forint.

Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke **5.000** forint.

Végzés elleni fellebbezésért – ha e törvény másként nem rendelkezik – **3.000 forint** illetéket kell fizetni. Ha a végzés csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel együtt támadható meg, és az ügyfél a végzés felülvizsgálatát is kéri, akkor csak a határozat elleni fellebbezés illetékét kell megfizetni.

A feladatok és a tankönyv feldolgozása mellett rendkívül fontos, hogy a hallgatók ismerjék a jogszabályi hátteret is, ezért kérjük, hogy a **közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt** alaposan tanulmányozzák át!

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
www.ujszecsenyiterv.gov.hu
06 40 638 638



A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósul meg.