



MKK

MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR

MÓDSZERTANI ÚTMUTATÓ ÉS SEGÉDLET A TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁGOK HIVATÁSETIKAI ELJÁRÁSAINAK LEFOLYTATÁSÁHOZ

KÉSZÍTETTE:
DR. DARGAY ÉSZTER
DR. FILE BEÁTA
GÁLDI EDIT
DR. TAHY ÁBEL

KÉSZÜLT:
BUDAPEST, 2013. AUGUSZTUS

Nemzeti Közszolgálati Egyetem
Postacím: 1581 Budapest, Pf.: 15.
Cím: 1101 Bp., Hungária krt. 9-11.,
Telefon: +36(1)432-9000
Web: www.uni-nke.hu

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
www.ujsechenyiterv.gov.hu
06 40 638 638



A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósul meg.

Tartalomjegyzék

I.	A KORMÁNYTISZTVISELŐI HIVATÁSETIKAI ELJÁRÁS FŐBB RÉSZEI.....	3
II.	ELJÁRÁSI ALAPELVEK.....	3
II.1.	Jogszerűség és tisztességesség elve.....	4
II.2.	Ártatlanság védelme, jó hírnévhez való jog.....	4
II.3.	Egyenlőség elve.....	5
II.4.	Egyszerű eljárás elve.....	5
III.	AZ ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEI, AZ ETIKAI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁT MEGELŐZŐ FELADATOK.....	6
III.1.	Határidők számítása.....	6
III.2.	Igazolási kérelem.....	7
III.3.	A TEB hatáskörének vizsgálata.....	7
III.4.	Illetékesség meghatározása.....	9
III.5.	Eljárás megindítását kizáró okok.....	10
A.	Felelősséget kizáró okok fennállása (Kódex V/3.1.).....	11
B.	Elévülés (Kódex V/7.).....	12
C.	Kódex V/9.3. pontjában meghatározott okok.....	12
D.	A Kttv. 31. § (14) bekezdésében meghatározott ok.....	13
III.6.	Az összeférhetetlenség vizsgálata.....	14
IV.	AZ ELSŐFOKÚ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA.....	16
IV.1.	Bejelentés.....	16
IV.2.	Az eljárás hivatalból történő megindítása.....	18
IV.3.	A bejelentés alapján teendő intézkedések.....	19
IV.4.	A bejelentés visszavonása.....	20
V.	DÖNTÉS AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL.....	20
V.1.	A hatáskör címzettje.....	20
V.2.	A döntést meghozatalára nyitva álló határidő.....	21
V.3.	A döntés.....	22
VI.	AZ ELSŐFOKÚ ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁNAK RÉSZLETES SZABÁLYAI.....	25
VI.1.	Alapvető elvek.....	25
VI.1.1.	Tényállás tisztázási kötelezettség.....	25
VI.1.2.	Szabad bizonyítás.....	25

VI.1.3. Az eljárás alá vont kormánytisztviselőt megillető garanciális jogok	25
VI.2. A tárgyalás lefolytatásának szabályai	26
VI.2.1. A tárgyalás kitűzése	26
VI.2.2. A tárgyaláson való megjelenés.....	26
VI.2.3. A tárgyalás megtartása	27
VI.2.4. A tárgyaláson elhangzottak dokumentálása.....	28
VI.3. A BIZONYÍTÉKOK ISMERTETÉSE.....	28
VII. AZ ELJÁRÁS FELFÜGGESZTÉSE.....	28
VIII. AZ ELSŐFOKÚ ELJÁRÁST LEZÁRÓ HATÁROZATOK.....	30
VIII.1. A határozat meghozatala	30
VIII.1.1. A határozat meghozatalának módja	30
VIII.1.2. A határozat meghozatalának határideje	30
VIII.2. Az eljárás megszüntetése	30
VIII.2.1. A „felmentő” határozat.....	31
VIII.2.2. Az eljárás megszüntetése bizonyítottság hiányában	31
VIII.3. A felelősséget megállapító határozat	32
VIII.4. Szankciók.....	33
IX. A DÖNTÉS KÖZLÉSE.....	34
IX.1. A határozat írásba foglalása.....	34
IX.2. A határozat közlése	34
X. JOGORVOSLATI ELJÁRÁS.....	35
X.1. Jogorvoslati kérelem benyújtása az első fokú határozat ellen.	35
X.2. Jogorvoslati kérelem benyújtása a másodfokú határozat ellen.	36
XI. IRATMINTÁK.....	37

I. A KORMÁNYTISZTVISELŐI HIVATÁSETIKAI ELJÁRÁS FŐBB RÉSZEI

A hivatásetikai eljárásokkal kapcsolatos rendelkezéseket a Kormánytisztviselői Hivatásetikai Kódex (Kódex) V. része tartalmazza, amely a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) rendelkezéseivel összhangban az etikai eljárást négy nagy részre osztja.

Ebből kettőt a Magyar Kormánytisztviselői Kar (MKK) területi, egyet az országos szerve és egyet az illetékes és hatáskörrel rendelkező bíróság folytat le.

1. *Döntés az első fokú eljárás megindításáról a gyanút megalapozó cselekmény körülményeinek figyelembe vételével:* az illetékes Területi Etikai Bizottság (TEB) és elsősorban annak elnöke az etikai vétség gyanúját megalapozó bejelentés alapján vagy hivatalból vizsgálja a cselekményt és annak körülményeit.
2. *Első fok:* a TEB a vizsgálat eredményétől függően dönt az etikai eljárás megindításáról. A TEB elnök a TEB tagjai közül kijelöli az eljáró tanácsot, amely az elsőfokú eljárást lefolytatja.
3. *Másodfok:* az első fokú határozatot az Országos Etikai Bizottságnak (OEB) benyújtott fellebbezéssel lehet megtámadni. A másodfokú eljárást az OEB elnöke által az OEB tagjai közül kijelölt etikai tanács folytatja le.
4. *Bírósági szakasz:* a másodfokú határozat a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint a bíróság előtt támadható meg.

II. ELJÁRÁSI ALAPELVEK

A Kódex V/1. pontja tartalmazza az etikai eljárás alapelveit. Az alábbiakban röviden összefoglaljuk az alapelvek alkalmazásának általános céljait és körét, majd a Kódex nevesített eljárásjogi alapelveinek részletes megtárgyalására kerül sor, azok lehetséges alkalmazási területeinek bemutatása mellett.

Az eljárási alapelvek fogalma általában, az alapelvek funkciói és alkalmazásuk:

A Kódex által nevesített eljárási alapelvek az etikai eljárás során alkalmazandó normatív iránymutatások, amelyek segítenek az eljárási részletszabályok megfelelő alkalmazásában vagy a részletszabályok által le nem fedett kérdések megoldásában. Céljuk, hogy megfelelő szempontokat adjanak a Kódex alkalmazója – elsősorban az eljáró tanácsok – részére a Kódex rendelkezései, és ezáltal azok tartalmának értelmezése során. Ez azt jelenti, hogy amennyiben egy adott eljárási rendelkezés értelmezése vagy alkalmazásának módjával kapcsolatban az eljáró tanács bizonytalan, mindig az alapelvekkel leginkább összhangban álló megoldást kell alkalmazni. Az alapelvek egyrészt elősegítik a Kódex adott rendelkezésének értelmezését, másrészt hézagkitöltő

szerepük is van, vagyis az adott kérdés megoldására irányuló rendelkezés hiányában akár közvetlenül is alkalmazhatóak.

A Kódex több eljárásjogi alapelvet is nevesít. Ezek megvalósulását TEB-nek és az eljáró etikai tanácsnak kiemelten biztosítani kell. Véleményünk szerint az eljárás alá vont kormánytisztviselő ezekre akár közvetlenül is hivatkozhat a TEB vagy az OEB döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelmében.

II.1. Jogszerűség és tisztességesség elve

„V/1.1. Az etikai eljárásokat jogszerűen és tisztességesen kell lefolytatni.”

A jogszerűség a szakszerűségnek és a megbízhatóságnak az egyik leglényegesebb alkotóeleme. Az eredményes etikai eljárás egyik alapja a jogszerűség garanciája, amely biztosítja az eljáró tanácsok oldaláról a nagymértékben kiszámítható, a Kódex rendelkezéseinek megfelelő eljárás lefolytatását. Ezt egészíti ki a tisztességes eljárás elve, amely lényegesen többet jelent a Kódex rendelkezéseinek pusztá megtartásánál, azaz a jogszerűség biztosításánál. A tisztességes eljárás elve tágabb értelemben véve magában foglalja az összes eljárási alapelv érvényesülését: a kormánytisztviselők eljárásban való egyenlőségét épp úgy, mint a kormánytisztviselő megfelelő tájékoztatását. Tisztességesnek kell lennie a kifejezetten hátrányos jogkövetkezményekkel járó eljárásnak is, mert mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét az etikai bizottság részrehajlás nélkül és ésszerű határidőn belül intézze el, de ide tartozik az is, hogy a kormánytisztviselőt hátrányosan érintő egyedi intézkedések meghozatala előtt az érintett kormánytisztviselőnek lehetősége legyen az iratok megismerésére, és őt a tárgyban meghallgassák. Ehhez kapcsolódik a Kódex V/1.5. pontjának rendelkezése, amely alapvetően mondja ki, hogy az eljárás alá vont kormánytisztviselő számára biztosítani kell az iratokba való betekintés jogát és a jogai gyakorlásához szükséges tájékoztatást. A tisztességes eljárás követelménye így nem csupán a szabályok megtartását jelenti, a tisztességes eljárásnak azonban feltétele a jogszerűség. Mindemellett a fair eljárás az írott eljárási alelvek megtartása mellett akár olyan elemi szabályok betartását is jelentheti, mint az udvarias ügyintézés.

II.2. Ártatlanság védelme, jó hírnévhez való jog

„V/1.2. Az etikai eljárásban érvényesíteni kell az ártatlanság védelmét és védeni kell minden kormánytisztviselő jó hírnévhez való jogát.”

Az ártatlanság védelme azt jelenti, hogy senki nem tekinthető vétkesnek mindaddig, amíg felelőssége jogerős határozatban nem került megállapításra. A rendelkezés az etikai eljárás során az eljáró tanács oldalán keletkeztet bizonyítási kötelezettséget, azaz a tanácsnak tényállás tisztázási kötelezettsége van. Az elv azonban nem jelentheti akadályt olyan intézkedésnek, amely alapján felmerülhet az eljárás alá vont esetleges

vétkessége is, pl. egy, az eset teljes körű vizsgálata érdekében lefolytatott tanúmeghallgatás során.

Ezt az elvet egészíti ki a jó hírnévhez való jog. Az ember munkájának, munkájával kapcsolatos emberi magatartásának etikai értékelése a személyhez fűződő jogokat érinti, ezért alkalmas lehet a jó hírnév megsértésére. Az etikai eljárás során emiatt kiemelkedően fontos az, hogy az etikai bizottságok eljárásuk során törekedjenek az eset minden részletének feltárására, hogy a döntésük kellően megalapozott legyen, mert végeredményben az etikai bizottság köteles úgy eljárni, hogy eljárásának jogszerűsége és így a személyhez fűződő jogok tiszteletben tartása egyértelműen megállapítható legyen. Mindemellett az eljáró etikai bizottságnak az eljárást – és ezen belül a bizonyítékok feltárását - a lehető legszűkebb kör bevonásával kell lefolytatnia, úgy, hogy az eljárásban résztvevők eljárásjogi helyzete (tehát az, hogy milyen szerepet tölt be az eljárásban) – amennyiben az ügy feltárása érdekében nem szükséges – lehetőleg beazonosíthatatlan legyen, ezzel is biztosítva a résztvevők befolyásmentességét. Az eljárás alá vont jó hírnevének védelmét a Kódex külön meg is erősíti azzal, hogy a TEB az eljárás alá vont foglalkoztatóját csak abban az esetben tájékoztatja az elsőfokú eljárás lefolytatásáról és eredményéről, ha a határozat jogerős és szankciót tartalmaz.

II.3. Egyenlőség elve

„V/1.3. Az etikai eljárásban minden kormánytisztviselő egyenlő.”

Elvként érvényesül a pártatlan és részrehajlás nélküli eljárás, amelynek megvalósítása szoros összefüggésben áll a jogegyenlőség, a diszkrimináció tilalma, valamint az emberi méltóság alkotmányos elveivel. Mindezek egyben a személyek egyenlő méltóságúként történő kezelését is jelenti.

A tisztességes eljárásnak elismert eleme a fegyverek egyenlősége, amely az eljárásban azt biztosítja, hogy a bejelentőnek és az eljárás alá vont személynek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. Ugyanígy függ össze a kormánytisztviselők egyenlősége a bizonyítékok és dokumentumok megismerésével, valamint a hallgatás jogával, azonban ebben az esetben is a fennálló bizonyítékok alapján az eljáró tanács következtetéseket vonhat le.

II.4. Egyszerű eljárás elve

„V/1.4. Az etikai eljárásokat a lehető legegyszerűbb módon, az eljárás bármely résztvevőjénél felmerülő költségek minimalizálásával kell lefolytatni.”

Az eljárásban való részvétel a kormánytisztviselők részére kötelezettség, ezért a Kódex egyik alapvető célkitűzése az, hogy az eljáró bizottságok az eljárási terheket minimalizálva járjanak el és a jogok valamint kötelezettségek érvényesülését ilyen módon segítsék elő. Ezen elv kiemelkedően fontos a bizonyítási eljárás során. Így például az eljáró bizottságnak a személyes meghallgatásokat úgy kell megszerveznie,

hogyan az utazás a lehető legkisebb költséggel járjon az érintett számára: a helyszín és az időpont lehetőleg az érintettre tekintettel kerüljön kijelölésre.

III. AZ ELJÁRÁS ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEI, AZ ETIKAI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁT MEGELŐZŐ FELADATOK

Az eljárási alapelvek mellett a Kódex több olyan rendelkezést tartalmaz, amelyeket az eljárás folyamán végig alkalmazni kell, ezért az eljáró TEB-nek folyamatosan figyelni kell, hogy nem merül-e fel az alkalmazásukra okot adó körülmény.

Ilyen általános rendelkezés többek között:

- határidők számításának módja,
- hatáskör vizsgálata,
- illetékesség vizsgálata,
- igazolási kérelem benyújtása,
- eljárás megindítását kizáró okok,
- összeférhetlenség vizsgálata.

III.1 Határidők számítása

A napokban megállapított határidőbe nem számít be az a nap, amelyre a határidő kezdetére okot adó körülmény esik (kezdő nap).

Példa: a Kódex V/9.1. pontja kimondja, hogy a TEB a gyanú tudomására jutásától számított 8 napon belül dönt az etikai eljárás megindításának kérdésében. Ebben az esetben, ha a bejelentés benyújtása alapján a TEB hétfőn szerzett tudomást a gyanúról, kedd lesz a határidő számításának első napja.

Ha a határidő utolsó napja munkaszüneti nap, a határidő a következő munkanapon jár le. Így például abban az esetben, ha a határidő utolsó napja a Közszolgálati Tisztviselők Napján - július 1-jén – járna le, akkor ezen rendelkezés folytán annak utolsó napja az azt követő első munkanap lesz.

Az etikai eljárásban az eljárás valamennyi részvevője tekintetében beadványnak és más iratoknak a határidő utolsó napján meg kell érkeznie azok címzettjéhez.

Az etikai eljárásban a határidők, az eljárás megindítására vonatkozó határidők kivételével, indokolt esetben határidőnként egy alkalommal legfeljebb 15 nappal meghosszabbíthatók.

Ez a szabály egyrészt lehetőséget biztosít a TEB-nek, hogy az ügy részleteinek feltárása érdekében meghosszabbítsa a határidőket, másrészt kivételes esetben biztosítja a méltányosság gyakorlását, amennyiben a határidők elmulasztása miatt már igazolási

kérelem benyújtására sincs lehetőség (azaz az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított egy hónapon túl). Erről a lehetőségről a későbbiekben még lesz szó.

Aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő.

Az igazolási kérelem benyújtásának részletszabályai az alábbiak:

III.2. Igazolási kérelem

A Kódex lehetőséget ad arra, hogy az általa meghatározott határidők önhibán kívül történő elmulasztása esetén az érintett igazolási kérelmet terjesszen elő a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő 8 napon belül. Az igazolási kérelem benyújtásának van jogvesztő határideje is: az igazolási kérelmet legkésőbb az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított egy hónapon belül lehet előterjeszteni. Az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt.

Az igazolási kérelem lényege az, hogy aki az eljárás során valamilyen határnapot vagy határidőt önhibán kívül elmulasztott, az kimentheti mulasztását. A Kódex nem határozza meg a kimentési okokat, ezek kidolgozása a gyakorlat feladata lesz, de analógiaként javasolt a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) rendelkezéseinek alkalmazása. A Ket. elsősorban az érintett önhibáján kívüli akadályoztatását jelöli meg igazolási kérelmet megalapozó eseményként.

Önhibáján kívül akadályoztatva van pl. az, aki baleset vagy súlyos betegség miatt nem tud eleget tenni valamely kötelezettségének. A gyakorlatban azonban célszerű az önhibán kívüli akadályoztatás fogalmát kiterjesztően értelmezni. Kimentési okként el kell fogadni például, ha az eljárás résztvevője az ajánlott feladóvevénnyel igazolja, hogy postára adott valamely küldeményt, amely azonban a posta hibájából elveszett. Ugyanígy kimentési ok, ha valaki minden tőle elvárhatót megtett az őt terhelő kötelezettség teljesítése érdekében, ám az mégsem történt meg határidőre.

III.3. A TEB hatáskörének vizsgálata

A TEB elnökének a hatáskör vizsgálata során az alábbiakat kell vizsgálnia:

- *kormánytisztviselő az elkövető?*
- *etikai vétség-e a cselekmény?*

Az MKK etikai eljárást csak az MKK tagjaival szemben folytathat le, függetlenül attól, hogy az etikai vétséget belföldön vagy külföldön követte el, ezért a TEB elnökének először azt kell megvizsgálnia, hogy az etikai vétséggel gyanúsított személy egyáltalán

kormányzati szolgálati jogviszonyban áll-e vagy sem. Mind a kormánytisztviselők, mind a kormányzati ügykezelők az MKK tagjai, tekintettel arra, hogy a Kttv. 206. § (1) és (3) bekezdése alapján a kormányzati ügykezelőkre az MKK-val kapcsolatos rendelkezéseket ugyanúgy alkalmazni kell, mint a kormánytisztviselőkre, így a Kódex rendelkezései rájuk is vonatkoznak.

A Kttv. szerint a MKK tagjairól tagnyilvántartást vezet. Így amennyiben kérdés merül fel abban a tekintetben, hogy a bejelentésben szereplő személy kormánytisztviselő-e, a legegyszerűbb és leggyorsabb intézkedés az, ha a TEB az MKK Országos Irodájától kér a tagnyilvántartásban foglaltakról tájékoztatást.

A hatáskör kérdésének tisztázásához szükséges annak vizsgálata is, hogy az adott cselekmény etikai vétség-e egyáltalán, mert ha nem, akkor az MKK nem járhat el az ügyben. A Kódex rendelkezése szerint etikai vétségnek minősül a kormánytisztviselők hivatásetikai alapelveket vagy hivatásetikai részletszabályokat megszegő azon cselekménye, amely a Kttv. etikai szabályaival, a Kormánytisztviselői Hivatásetikai Kódex, valamint az Alapszabály rendelkezéseivel ellentétes és az nem minősül bűncselekménynek, szabálysértésnek vagy fegyelmi vétségnek.

Ki kell emelnünk, hogy a „hivatásetikai alapelvek” megsértését a Kódex I. és II. fejezetében meghatározott rendelkezésekkel ellentétes magatartások jelentik (az eljárási alapelvek megsértése nem tartozik ide). Tekintettel arra, hogy az alapelvek jóval általánosabbak a Kódex III. és IV. fejezetében található részletszabályoknál, a hivatásetikai alapelv sérelme alapján etikai vétség csak az adott alapelvvel nyilvánvalóan ellentétes cselekmény esetén állapítható meg, ha a megsértett hivatásetikai alapelv tartalma kétséget kizáróan világos és az adott magatartásra egyértelműen vonatkoztatható.

A Kttv. nem határozza meg egyértelműen, hogy mely cselekmény számít kizárólag etikai és mely fegyelmi vétségnek. A Kttv. kimondja, hogy *fegyelmi vétséget* követ el többek között a kormánytisztviselő, ha kormányzati szolgálati jogviszonyból eredő kötelezettségét gondatlanul vagy szándékosan megszegi. Ilyen kötelezettség a Kttv. szerint többek között az is, hogy a kormánytisztviselő feladatait a hivatásetikai elveknek megfelelően lássa el. A hivatásetikai elveket a Kttv. és a Kódex tartalmazza. A Kttv. 156. § (1) bekezdése alapján a hivatásetikai elvek megsértésével elkövetett fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója nem köteles megindítani a fegyelmi eljárást. A Kttv. így mérlegelési jogkört biztosít a munkáltató számára, ezzel azt sugallva, hogy az etikai szabályok megsértése esetén elsősorban az MKK eljárását tartja kívánatosnak.

Ennek megfelelően a hivatásetikai elvek és a Kódex rendelkezéseinek megszegésekor elsősorban etikai eljárást kell lefolytatni, amelynek a végén – amennyiben az eljáró tanács úgy látja, hogy az etikai szankciók önmagukban nem elég súlyosak és felmerül a fegyelmi

vétség elkövetésének gyanúja – az MKK fegyelmi eljárást kezdeményezhet a munkáltatónál.

Amennyiben a TEB tudomására jutott cselekménnyel kapcsolatban bűncselekmény gyanúja merül fel, álláspontunk szerint javasolt, hogy a TEB tegyen feljelentést. Amennyiben az etikai eljárás már a büntetőeljárás előtt megindult, a TEB-nek az eljárást fel kell függesztenie.

Ha a TEB elnöke úgy ítéli meg, hogy az MKK – és így a TEB – az ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, akkor sem dönthet az eljárás megindításának megtagadásáról, erről majd a TEB-nek kell döntenie. A hatáskör hiánya azonnali eljárást megszüntető ok, ezért azt az eljárás során végig vizsgálni kell és amennyiben az az eljárás alá vont jogviszonya az eljárás során megszűnik, az eljárást meg kell szüntetni. Ezzel szemben az illetékesség – azaz az eljárás alá vont kormánytisztviselő munkahelyének – változása nem érinti az eljárás lefolytatását (lsd. megelőzés intézménye a következő pontban)

III.4. Illetékesség meghatározása

Főszabály:

Az eljárás alá vont kormánytisztviselő azon TEB illetékességi területéhez tartozik,

- amelynek illetékességi területén a kinevezési okiratában szereplő munkavégzési helye található, illetve
- „változó munkavégzési hely” esetén, ahol a foglalkoztató közigazgatási szerv székhelye található.

A TEB illetékességi területe a legtöbb területi közgyűlés tekintetében egyértelműen meghatározható (területi közgyűlés=TEB illetékességi terület=megye). Bizonytalanság egyedül a Pest megyei és a fővárosi TEB-ek illetékessége tekintetében merülhet fel, mert sok, a Pest megyei területi közgyűlésbe tartozó kormánytisztviselő helyileg Budapesten dolgozik. A Kódex a Budapesten munkavégzési hellyel rendelkező kormánytisztviselők tekintetében az MKK Választási Szabályzatának megoldását vette át az alábbiak szerint:

- amennyiben a kormánytisztviselő Budapesten székhellyel rendelkező országos illetékességű szervnél dolgozik, a fővárosi TEB az illetékes (pl.: OTH)
- amennyiben a kormánytisztviselő Budapesten székhellyel rendelkező, Pest megyei illetékességű területi szervnél dolgozik, a Pest megyei TEB az illetékes (pl.: Pest Megyei Kormányhivatal)
- amennyiben a kormánytisztviselő Budapesten székhellyel rendelkező több megyére kiterjedő illetékességgel rendelkező területközi szervnél dolgozik, a fővárosi választókerületi TEB az illetékes (NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága),
- amennyiben a kormánytisztviselő Budapesten székhellyel rendelkező fővárosi illetékességű területi szervnél dolgozik, a fővárosi TEB az illetékes (pl.: Budapest Főváros Kormányhivatala)

Kiegészítő szabályok:

Ha a bejelentés alapján vagy más módon a kormánytisztviselővel szemben több etikai vétséget megalapozó, időben egymástól elkülönülő cselekmény is a TEB tudomására jut és a kormánytisztviselő ezek közül valamelyik cselekményt más TEB illetékessége alá tartozó kormánytisztviselőként követte el, az etikai eljárást ott kell lefolytatni, ahol az illetékesség alapján előbb indult meg az eljárás (ez a megelőzés). Ez azt jelenti, hogy a megkezdett etikai eljárást annál a TEB-nél kell lefolytatni, ahol az eljárás az illetékességi szabályoknak megfelelően már megindult, függetlenül attól, hogy az eljárás alá vont kormánytisztviselő az eljárás alatt munkahelyváltás miatt esetleg másik TEB illetékessége alá került. Emiatt, ha a bejelentés több, egymástól térben és időben elkülönült cselekményt is tartalmaz, és felmerül a gyanúja annak, hogy a kormánytisztviselő időközben munkahelyet váltott, javasolt, hogy a bejelentést fogadó TEB elnöke vizsgálja meg, hogy az etikai vétséggel gyanúsított kormánytisztviselő az érintett időintervallumban más munkahelyen dolgozott-e, és ha igen, egyeztessen a kormánytisztviselő tekintetében korábban illetékes TEB-el: indult-e már ott eljárás a cselekmény miatt vagy sem. Ha a TEB elnöke megállapítja, hogy a kormánytisztviselő által elkövetett vétség tekintetében másik TEB a megelőzés szabályai alapján már eljárt, vagy eljárás van folyamatban, akkor a nála keletkezett iratokat meg kell küldenie az illetékes TEB-nek. Ha a megelőzés tényére az eljárás során derül fény, az áttétel az eljáró tanács feladata.

Az eljárás megindítását követően, az összeférhetetlenség vizsgálatakor merülhet fel az, hogy a főszabály szerint illetékes TEB elnöke, vagy a TEB tagjainak legalább fele összeférhetetlen az adott ügy tekintetében, ezért a TEB nem járhat el. Ebben az esetben az OEB elnöke által kijelölt TEB az illetékes.

Az illetékesség vizsgálatára, annak megállapítására és illetékesség hiánya esetén az iratok illetékes TEB-nek történő megküldésére a TEB elnökének a tudomásra jutástól számított 3 munkanap áll a rendelkezésére. Amennyiben nincs elég adat az illetékesség eldöntéséhez, a TEB elnöke jogosult a bejelentőt a bejelentés kiegészítésére felszólítani (*Isd. 1. sz. iratminta - értesítés hiánypótlásról*), aki ezt a hiánypótlásra történő felszólítás kézhezvételtől számított 8 napon belül köteles teljesíteni. A TEB elnöke az illetékesség megállapítása érdekében segítségért fordulhat az OEB-hez, vagy az MKK Országos Irodájához is. Amennyiben a TEB elnöke másik TEB illetékességét látja megalapozottnak, akkor az anyagokat ezen TEB elnöke részére továbbküldi. Amennyiben a TEB elnöke nem tudja megállapítani, hogy mely TEB lenne az ügyben az illetékes, az egész iratanyagot megküldi az OEB részére, aki kijelöli az ügyben eljáró TEB-et.

III.5. Eljárás megindítását kizáró okok**A. Felelősséget kizáró okok fennállása (Kódex V/3.1.)**

- B. Elévülés (Kódex V/7.)
- C. Kódex V/9.3. pontjában meghatározott okok
- D. A Kttv. 31. § (14) bekezdésében meghatározott okok

A. Felelősséget kizáró okok fennállása (Kódex V/3.1.)

Etikai vétségért nem felelős az,

- **aki cselekményét tévedésben, vagy önhibáján kívüli nem beszámítható állapotában követte el,**

Tévedés: a tévedés nem más, mint az objektív valóság nem valóság (téves) visszatükröződése a tudatban, azaz mást hiszünk, mint ami a valóság.

Nem beszámítható állapotban van az a személy, aki nincs abban a helyzetben, hogy előre lássa cselekménye várható következményeit, így azokat mérlegelni sem tudja. Esetünkben fontos, hogy mindez kizáró ok akkor lehet, ha önhibán kívüli okból merül fel, például ha valaki inzulinnal kezelt cukorbeteg, emiatt a vércukra a normál érték alá esik és zavart állapotba kerül, melynek következtében botránnyosan viselkedik nagy nyilvánosság előtt.

- **akinek az etikai vétség elkövetésekor, a tőle elvárható gondosság ellenére sem volt tudomása cselekedetének következményeiről,**

Tévedéshez hasonló, azonban a cselekmény a következménye miatt lehetne etikai vétség. Ilyen, ha az ügyintéző telefonon tesz – egyébként az adott helyzetben általában adekvát megjegyzést – azonban a konkrét ügyfél esetében ez érdeksérellemmel jár. Például: telefonos egyeztetés során az ügyintéző megkéri az ügyfelet, hogy olvassa el és kézzel töltsse ki a formanyomtatványt, azonban kiderül, hogy az ügyfél gyengénlátó és a kérés miatt úgy érzi, hogy a méltóságát a kormánytisztviselő megsértette, ezért bejelentést tesz.

- **aki cselekményét kényszer vagy fenyegetés hatása alatt, továbbá jogos védelmi helyzetben követte el.**

Fenyegetés: olyan súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen. Pszichikai ráhatás, mely közvetlenül vagy közvetetten (például hozzátartozókon keresztül) a célzott személyre irányul, benne félelmet kelt. Jellege: élet, egészség, testi épség, vagyoni hátrány stb. kilátásba helyezése.

Jogos védelem: jogos védelemben az cselekszik, akinek cselekménye a saját, illetőleg mások személye, javai vagy a közérdek ellen intézett, illetőleg ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához szükséges. A fogalom legfontosabb eleme a

jogtalan támadás, hiszen az – éppen azért, mert nem jogszerű – veszélyes a társadalomra.

B. Elévülés (Kódex V/7.)

Tekintettel arra, hogy elévülés esetén a Kódex kizárja az etikai eljárás megindítását, annak esetleges fennállását a TEB-nek hivatalból kell vizsgálnia.

A cselekmény elévült és így nem lehet etikai eljárást indítani, ha az etikai vétség gyanújára vonatkozó bejelentés óta három hónap, illetve az etikai vétség elkövetése óta egy év eltelt.

Az elévülés határidejének kezdő napja az etikai vétség megvalósulását követő nap. Folytatólagosan vagy sorozatosan elkövetett etikai vétség esetén az elkövetési magatartás utolsó (befejező) napjától vagy az utolsó cselekmény napjától kell kezdő napként az elévülés határidejét számítani.

Az etikai eljárás megindítása az elévülési időt megszakítja. Az elévülést megszakító etikai eljárás jogerős befejezése után az elévülés újból kezdődik.

Ha az etikai vétség miatt büntető,- szabálysértési, vagy fegyelmi eljárás indult, és az anélkül fejeződött be, hogy megállapították volna a kormánytisztviselő felelősségét, a három hónapos határidőt az eljárás befejezéséről szóló jogerős határozat TEB általi tudomásszerzéstől, az egyéves határidőt az eljárás jogerős befejezésétől kell számítani.

C. Kódex V/9.3. pontjában meghatározott okok.

➤ ha illetékesség vagy hatáskör hiánya áll fenn,

Illetékesség hiánya: a bejelentés nem az illetékes TEB-nek került megküldésre.

Hatáskör hiánya: az etikai vétség elkövetésével gyanúsított személy nem az MKK tagja, vagy a cselekmény nem etikai vétség.

➤ ha a bejelentés nyilvánvalóan megalapozatlan, vagy a bejelentett tények alapján etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja nem állapítható meg,

Nyilvánvalóan megalapozatlan bejelentés: az ügyfél bejelentése nyilvánvalóan megalapozatlan például, ha a cselekmény helyszínéül megjelölt Hivatal nem létezik.

A bejelentett tények alapján etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja nem állapítható meg, ha a bejelentés, illetve a hiánypótlások alapján sem áll rendelkezésre annyi információ, amely alapján megállapítható lenne az, hogy a bejelentett cselekmény a

hivatásetikai követelmények súlyos sérelmét jelentheti-e, illetve azt a bejelentésben foglalt kormánytisztviselő terhére lehet-e róni.

- **ha a felelősségre vonhatóság megszűnt (Kódex V/3.1.), vagy ha a bejelentésben foglalt tények miatt már jogerős határozatot hoztak,**

A felelősségre vonhatóság megszűnéséről már az 1. pontban tettünk említést.

- **ha a fegyelmi, szabálysértési vagy büntetőeljárás során a bejelentett cselekményt már elbírálták, és a döntés - a Kódex V/12. b) pontjával összhangban - elmarasztaló volt.**

A kétszeres értékelés tilalmának alapelvét – ne bis in idem - mondja ki ez a rendelkezés. Ez a pont kizárja az eljárás megindítását, ha a cselekményért a kormánytisztviselőt korábban fegyelmi, szabálysértési vagy büntető eljárásban már jogerősen elmarasztalták. Az elmarasztaló határozat feltételként történő meghatározásának oka elsősorban az, hogy ha például a büntetőjogi eljárás során eljáró bíróság az adott cselekményt nem látja olyan súlyúnak, hogy büntetőjogi szankciót alkalmazzon, az etikai eljárás a Kódex esetleges megsértése miatt ettől függetlenül lefolytatható legyen.

Amennyiben a kötelezettségszegés miatt *büntető- vagy szabálysértési eljárás* az etikai eljárás megindítását megelőzően már megindult, az eljárás *jogerős befejezéséig az etikai eljárást meg lehet indítani, de azzal egyidejűleg fel kell függeszteni* – ezzel biztosítva, hogy az ügy ne évvüljön el. Az etikai eljárást akkor lehet folytatni, ha az eljárások végén az eljáró hatóság döntése nem elmarasztaló.

Fegyelmi eljárás megindítása esetén a Kódex szerint az etikai eljárás felfüggesztésére nincs lehetőség, a két eljárás párhuzamosan lefolytatható. Döntést azonban az etikai eljárás során csak akkor lehet hozni, amennyiben a kormánytisztviselőt a fegyelmi eljárás során jogerősen még nem marasztalták el, mert ha elmarasztalták, az eljárást – a Kódex V/12. b) pont alapján – meg kell szüntetni.

D. A Kttv. 31. § (14) bekezdésében meghatározott ok

Nem kell az eljárást megindítani, ha a bejelentés nyilvánvalóan megalapozatlan vagy az a kormánytisztviselő munkájának ellehetetlenítésére irányul.

Ez részben lefedi a Kódex V/9.3. b) pontjában meghatározott okokat, de egy új kizáró okot – ellehetetlenítés – is tartalmaz. Az ellehetetlenítés ténye kiderülhet az érintettek levelezéséből vagy a tanúvallomásokból, de csak a körülmények részletes, bizonyítékokkal alátámasztott feltárása mellett lehet megállapítani, ezért valószínűleg az eljárás megindítása előtt erre nem igen van lehetőség.

III.6. Az összeférhetetlenség vizsgálata

Az összeférhetetlenség fogalma és célja.

Az összeférhetetlenség a Kódexben meghatározott pozíciók és az eljáró tanácsi megbízatás egyidejű betöltésének tilalma. A jogintézmény célja az, hogy biztosítsa a bizottsági és tanácsi munka függetlenségét, a nem kívánatos befolyásolásoktól való mentességet és a lelkiismeretes munka végzését.

➤ *Összeférhetetlenség következménye első fokon.*

Amennyiben az összeférhetetlenségi kifogásnak helyt ad, a TEB elnöke másik tanácstagot jelöl ki. (Izd. 2. és 3. számú iratminta - határozat összeférhetetlenségi kifogásról)

Ha nem lehet a TEB tagjai közül elfogulatlanak tekinthető háromtagú tanácsot kijelölni, az etikai eljárást az OEB elnöke által kijelölt TEB folytatja le.

Az összeférhetetlenség így a fentiek alapján azt jelenti, hogy eljáró etikai tanács eljárásában és döntéshozatalában elnökként vagy tagként nem vehet részt:

- a) az eljárás kezdeményezője (bejelentő),
- b) az eljárás alá vont kormánytisztviselő,
- c) az előző pontokban felsoroltak képviselője, illetve Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozói, *(Közeli hozzátartozók Ptk. szerinti fogalma (Ptk. 685.§ b) pont): a házastárs, a bejegyzett élettárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és neveltgyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő, valamint a testvér; hozzátartozó továbbá: az élettárs, az egyeneságbeli rokon házastársa, bejegyzett élettársa, a jegyes, a házastárs, a bejegyzett élettárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa, bejegyzett élettársa.)*
- d) akinek tanúként vagy szakértőként történő meghallgatása az eljárásban szükségessé válhat, illetve akit meghallgattak, *(Ez azt jelenti, hogy az etikai vétség elkövetésekor esetleg jelen lévő TEB tag nem lehet az eljáró tanács tagja. Amennyiben a TEB elnöke az eljáró tanácsba mégis kijelöli, azt nem fogadhatja el, vagy ellene összeférhetlenségi kifogás nyújtható be. Ez azonban nem azt jelenti, hogy azt, amit tud, tanúként az eljárás során ne mondhasssa el.)*
- e) másodfokú eljárásban az, aki az elsőfokú eljárásban eljár,
- f) az eljárás alá vont kormánytisztviselő felettese,
- g) az, akitől az ügy elfogulatlan elbírálása egyéb okból nem várható.

Kiegészítő összeférhetlenségi szabályt tartalmaz a Kódex V/10.4. pontja, amely az eljárás alá vont kormánytisztviselő képviselőjét ellátó személlyel kapcsolatban állapít meg összeférhetlenséget: a Területi Közgyűlés tisztségviselői és a TEB tagjai az első

fokú, az OEB és az Országos Elnökség tagjai a másodfokú eljárásban képviselőként *nem járhatnak el*. Ez az összeférhetetlenség azonban nem az eljárást, hanem csak a képviselőt érinti.

Tekintettel arra, hogy összeférhetetlenség az eljárás folyamán bármikor kialakulhat – mert például a TEB tag az eljárás alá vont felettese lesz – az összeférhetetlenségi okok meglétét az eljárás folyamán végig vizsgálni kell, de nem csak az eljárás alá vont bejelentése alapján, hanem hivatalból is. Az eljárás folyamán a bejelentéssel kapcsolatos általános szabály az, hogy az összeférhetetlenséget az érintettek tudomásukra jutást követően *azonnal* kötelesek jelenteni. Azaz a TEB elnöke által az ügyben eljáró tanácsba kijelölt tagoknak, ha magukra nézve összeférhetetlenségi ok jut tudomásukra, azt a TEB elnöke felé azonnal jelezniük kell. Ekkor a TEB elnöke helyettük másik TEB tagot jelöl ki az eljáró tanácsba. A Kódex az eljárás megindításakor ettől eltérő határidőt tartalmaz az eljárás alá vont kormánytisztviselő tekintetében: az *eljárás megindításáról szóló határozat kézhezvételét követő 8 napon belül* meg kell küldeni az összeférhetetlenségről szóló bejelentést.

Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos részletszabályok több helyen is megjelennek a Kódexben, ezért talán egyszerűbb kérdezz-felelek formájában összefoglalni ezeket.

Kinek kell bejelenteni az összeférhetetlenségi okot?

- *Az eljáró tanács tagjai magukkal szemben fennálló összeférhetetlenséget:*
 - az első fokon eljáró tanács tagjai a TEB elnökének,
 - másodfokon eljáró tanács tagjai az OEB elnökének jelentik be.
- Az eljárás alá vont kormánytisztviselő: alapos indoklás mellett jelentheti be az összeférhetetlenséget első fokon a TEB, másod fokon az OEB elnökének.

Ki dönt az összeférhetetlenség kérdésében?

- Az eljáró tanács tagjai tekintetében:
 - első fokon eljáró tanács tagjai tekintetében a TEB elnöke határoz,
 - másodfokon eljáró tanács tagjai tekintetében az OEB elnöke határoz.
- A Bizottságok elnökei tekintetében:
 - a TEB elnöke ellen bejelentett összeférhetetlenségi kifogás kérdésében az OEB elnöke határoz,
 - az OEB elnöke ellen bejelentett összeférhetetlenségi kifogás kérdésében az MKK elnöke határoz.

Összeférhetetlenség esetén ki jelöli ki az eljáró tanács új tagját?

- A TEB tagjával szemben fennálló összeférhetetlenség esetén a TEB elnöke jelöli ki az új tanács tagot.

- Elsőfokú ügyben eljáró TEB elnöke vagy a TEB tagjai többségének (azaz legalább három fő) összeférhetetlensége esetén a tanács tagjait az OEB elnöke jelöli ki.
- Az OEB elnöke, vagy az OEB tagjai többségének összeférhetetlensége esetén a tanács tagjait az MKK elnöke jelöli ki.

Az összeférhetetlenség tárgyában hozott határozatok ellen nincs helye külön fellebbezésnek, azok csak az érdemi határozattal szembeni fellebbezésben támadhatóak meg.

IV. AZ ELSŐFOKÚ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA

Az „eljárás megindítása”, mint cselekmény különös jelentőséggel bír, hiszen *fontos jogkövetkezmények fűződnek hozzá:*

- az illetékes TEB-et terhelő eljárási kötelezettség ezen a napon beáll;
- ettől a naptól kell az eljárás lefolytatására megállapított határidőket számítani.

Az alábbiakban áttekintjük az eljárás megindításának lehetséges módjait.

IV.1. Bejelentés

Ahhoz, hogy az előbbieken bemutatott jogkövetkezmények beálljanak fontos, hogy a bejelentő azt megfelelő módon tegye meg. *A Kódex előírja, miszerint a vétség bejelentése a TEB elnökénél történhet.* Eszerint tehát a TEB eljárási kötelezettsége azon a napon áll be, amikor a bejelentés a TEB elnökéhez megérkezett.

Itt szükségesnek tartjuk felhívni a figyelmet arra, hogy a TEB elnökének elérhetőségeiről való megfelelő tájékoztatás nyújtása különösen fontos. Ezt szolgálja egyrészt az, hogy a MKK honlapján elérhető a TEB elnökök neve és munkahelye, azonban az is célszerű, ha a TEB elnökök saját hatáskörben intézkedéseket tesznek annak érdekében, hogy az illetékességi területükön található szervek az elérhetőségükről tájékoztatást kapjanak (ennek lehet módja például, hogy az elnök a szervek belső információs portálján történő közzétételre kéri a szerveket).

Amennyiben a bejelentést szóban teszi meg, akkor arról jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a bejelentővel alá kell íratni. Fontos, hogy a szóbeli bejelentés jegyzőkönyvben történő felvételére a TEB elnöke jogosult, hiszen a Kódex őt jelöli meg, mint a vétség bejelentésének fogadására jogosultat.

A Kódex ezen szabályai azt hivatottak biztosítani, hogy az etikai vétséggel kapcsolatosan megfogalmazottak ne jussanak illetéktelen személyek tudomására; annak a lehetőségét, hogy a bejelentések kézzől-kézre járnak, mindenképpen ki kell zárni. Az adatvédelmi szempontoknak az eljárás során különös jelentősége van: igaz ez az eljárás egészére.

Éppen ezért elkerülendő, hogy a TEB elnök a szóbeli bejelentés jegyzőkönyvének felvételekor a munkahelyén rendelkezésre álló adminisztrátori támogatást vegyen igénybe. Tudjuk, hogy ez adminisztrációs terhet jelent, azonban úgy véljük, hogy az adatvédelmi szabályok betartása érdekében ez elkerülhetetlen.

Amennyiben a szóban tett bejelentésről a jegyzőkönyvet a fentiekkel ellentétben nem az elnök, hanem a TEB egyik tagja vette fel (pl. az elnök akadályoztatása okán vagy, mert az elnök személyes felkeresése aránytalanul nehéz), akkor az eljárás a jegyzőkönyv TEB elnökhöz való megküldése útján indítható meg, ez esetben azonban a bejelentés quasi írásos bejelentésnek minősül.

Az írásos bejelentésnek szintén a TEB elnökéhez kell érkeznie. Ez esetben szintén biztosítani kell, hogy a bejelentés tartalmát más ne ismerhesse meg, ezért annak esetleges korlátozás nélküli hivatali iktatásba kerülése mellőzendő! A TEB elnöknek gondoskodnia kell arról, hogy a bejelentés „nyilvántartásba” kerüljön és a megérkezését követően az egyes eljárási cselekmények és határidők nyomon követhetőek legyenek.

A nyilvántartásba vétel (iktatás) minimális feltételeként elengedhetetlennek tartjuk, hogy minden TEB-nek legyen legalább egy kézi iktatókönyve, ahol minden ügy egy főszám és a kapcsolódó anyagok alszámra kerülnek. Természetesen mindez megoldható elektronikusan is egy Excel táblában; a mód tekintetében a TEB-nek kell döntenie a tagok igényei és a helyi lehetőségek függvényében.

Abban az esetben, ha az írásos bejelentés nem a TEB elnökéhez érkezik, akkor az illető köteles azt 3 napon belül a TEB elnöknek megküldeni. Az eljárás megindításához fűződő jogkövetkezmények itt is a TEB elnökéhez történő megérkezéskor állnak be.

Elektronikus úton tett bejelentésre is lehetőséget ad a Kódex és azt is „írásos” bejelentésnek minősíti. Elektronikus levélcím elkészítése érdekében az Országos Iroda gondoskodik, mely alapján minden TEB számára biztosított lesz egy postafiók.

Ez esetben azonban körültekintően kell eljárni, hiszen minden kétséget kizáróan az elektronikus levél feladójának személye nem tisztázott. Célszerű tehát ilyenkor hiánypótlási felhívással élni (*lsd. Értesítés hiánypótlásról – 1. sz. minta*), amelyben a bejelentőtől egyéb (nem elektronikus) elérhetőséget is kérni kell. Amennyiben ezt a kérést az elektronikus levél küldője megtagadja, úgy a bejelentést az eset egyéb körülményeinek mérlegelése után névtelen bejelentésként célszerű kezelni, mely következményre a bejelentőt figyelmeztetni kell. Természetesen amennyiben hivatali címről érkezik a levél és a bejelentést tevő kormánytisztviselő személye egyértelműen azonosítható, akkor ezen intézkedésre nincs szükség.

Amennyiben a bejelentő személyes adatainak zártan történő kezelését kéri, akkor az eljárásban a személyét csak és kizárólag az eljáró tanács tagjai ismerhetik meg. Fontos

kiemelni, hogy a Kódex nem írja elő, hogy a kérelmet indokolni kell. Azaz amennyiben ilyen irányú kérelmet is előterjeszt a bejelentő, úgy azt „automatikusan” teljesíteni kell.

IV.2. Az eljárás hivatalból történő megindítása

A Kódex lehetőséget ad az eljárás hivatalból történő megindítására. Ez alapján biztosított, hogy ha a TEB tudomására jut egy etikai vétség elkövetése, akkor erre irányuló beadvány nélkül, hivatalból is elrendelhesse az eljárás megindítását.

Tipikus esete lehet a hivatalbóli megindításnak az, amikor egy folyamatban lévő eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékok arra utalnak, hogy nem az eljárás alá vont személy, hanem más követte el a vétséget, vagy esetleg más is részt vett elkövetőként. Ilyen esetben nincs lehetőség arra, hogy az eljárás egyszerre több kormánytisztviselővel szemben folyjék, azaz nem lehetséges, hogy a tanács mintegy quasi „eljárás alá vonja” vagy kiterjessze az eljárást egy másik kormánytisztviselőre. Egy eljárás ugyanis csak egy kormánytisztviselővel szemben folyhat. Ez esetben a tanács – ha bejelentés nem érkezik – hivatalból rendelheti el az eljárás megindítását a látókörébe került kormánytisztviselővel szemben, persze természetesen csak akkor, ha a bizonyítékokat megalapozottnak tekinti.

Az eljárás hivatalból történő megindításakor a TEB-nek azt kell mérlegelnie, hogy vajon a rendelkezésre álló információk kellően hitelesek-e és a bizonyítékok várhatóan elegendők-e az eljárás érdemben történő lefolytatásához. Az majdhogynem mindegy, hogy a TEB-hez hogyan jutott el az információ (esetleg egy kollégától vagy egy újsághírből), a jelentősége annak van, hogy az információkat mennyire értékeli megbízhatónak.

Az eljárás hivatalbóli lefolytatása *több rokon vonást mutat a névtelen bejelentés alapján indítható eljárással*. Ez esetben értelemszerűen hiánypótlási felhívás, illetve a beadványban szereplő megállapítások pontosítása nem jöhet szóba; az eljárás megindításáról a TEB-nek a beadvány alapján rendelkezésére álló ismeretek alapján kell döntenie.

Itt két szempontot kell szem előtt tartani:

- a bejelentett cselekmény a hivatásetikai követelmények súlyos megszegését jelenti – azaz a cselekményt eljárás indítása esetén – annak tárgyi súlya, illetve az elkövetés egyéb körülményei (elkövető személye, a cselekmény folytán előállt következmények stb.) alapján megrovással szankcionálná a tanács, vagy a méltatlansági esetkörök valamelyike merül fel
- mivel a bejelentő kilétét nem vállalta, így többletinformáció nem várható, a TEB-nek azt is vizsgálnia kell, hogy rendelkezésre áll-e annyi információ, amely valós esélyt nyújt az ügy feltárására.

IV.3. A bejelentés alapján teendő intézkedések

A Kódex meghatározza a bejelentés kötelező elemeit, mely szerint annak tartalmaznia kell minden olyan tényt vagy adatot, amely az ügy megítélése szempontjából jelentős, továbbá lehetőség szerint a tények alátámasztását szolgáló bizonyítékokat, valamint a bejelentő nevét és elérhetőségeit is.

A TEB elnöke a bejelentőt 8 napon belüli hiánypótlásra (*lsd. Értesítés hiánypótlásról – 1. sz. minta*), illetve kiegészítésre hívhatja fel. Hiánypótlási felhívásra kerülhet sor tehát például akkor, ha a bejelentő tanúkat jelölt meg beadványában, azonban elérhetőségüket nem adta meg, de akkor is, ha a beadvány tartalma szerint az etikai vétség elkövetésének egy fontos tényállási elemét a beadványból nem lehet megállapítani (pl. nem egyértelmű, hogy a vétség elkövetésével gyanúsított mikor követte el a cselekményt). A korábbiakban említettek szerint elektronikus levélben érkezett beadvány is megalapozhat hiánypótlási felhívást abban az esetben, amennyiben a bejelentő személyazonossága minden kétséget kizáróan nem állapítható meg (pl.: nem hivatali e-mailcímről érkezett levél).

Hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidőt a kódex legfeljebb 8 napban határozza meg; ennél kevesebbet is meghatározhat a TEB elnöke, ha úgy ítéli meg, hogy a hiány jellegénél fogva rövidebb határidővel is pótolható.

A hiánypótlási felhívásnál javasolt előnyben részesíteni a gyors kapcsolattartási módokat, így amennyiben a bejelentő elektronikus levélcímet megadott, akkor célszerű ezen kapcsolatba lépni vele. Ez esetben is ügyelni kell azonban arra, hogy a felhívás kézhezvétele, így a hiánypótlásra megadott határidő kezdő és lejárató napja egyértelműen megállapítható legyen (elektronikus levélnél „olvasási igazolás” beállítása).

A hiánypótlási felhívásban a bejelentőt figyelmeztetni kell arra, hogy amennyiben a hiánypótlás teljesítésére megadott határidőben nem válaszol vagy nem teljesíti a kért iratokat, úgy a TEB az eljárás megindítása tárgyában a rendelkezésére álló iratok alapján fogja meghozni döntését.

A hiánypótlási felhívás kibocsátása kapcsán ismét szükséges megemlíteni az iratkezelési kérdéseket. Ugyanis nem csupán a bejelentésekkel, hanem az etikai eljárás során keletkezett egyéb iratokkal (így például a hiánypótlási felhívás) kapcsolatban elvárás, hogy azokat a TEB elnökét foglalkoztató szerv iratkezelésétől elkülönülten kell kezelni. Így a TEB feladata annak megoldása, hogy a bejelentés nyilvántartásba vétele után a hiánypótlási felhívás is megfelelően nyilvántartásra kerüljön.

IV.4. A bejelentés visszavonása

A bejelentő a bejelentését az elsőfokú döntés meghozataláig visszavonhatja, ezen beadványát nem kell indokolnia.

Tekintettel arra, hogy az etikai eljárás hivatalból is indítható, ezért ezen elvvel összhangban az bejelentés visszavonása nem befolyásolja az eljárás lefolytatását. Azaz ha a TEB, vagy az eljárás későbbi szakaszában az eljáró tanács úgy ítéli meg, hogy az eljárás megalapozottan folytatható, akkor meg kell tennie a szükséges intézkedéseket. Ez esetben is figyelemmel kell lenni azonban arra, hogy a határidők már megindultak, így azok számítása szempontjából nincs jelentősége a bejelentés visszavonásának.

V. DÖNTÉS AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL

A TEB-nek a gyanú tudomására jutásától számított 8 napon belül határozattal kell döntenie az eljárás megindításáról. *(Izd. Határozat etikai eljárás megindításáról - 4. és 5. sz. minta).*

Az alábbiakban a döntés meghozatalával kapcsolatos koncepcionális kérdéseket szerepeltetjük.

V.1. A hatáskör címzettje

Míg korábban a hiánypótlási felhívást a TEB elnöke meghozhatta, addig az eljárás megindításáról szóló döntést a TEB-nek kell meghoznia.

E vonatkozásban javasolt, hogy a TEB-ek ügyrendet készítsenek eljárásrendjükéről, amelyben szabályozzák a kapcsolattartásuk és döntéshozataluk módját. A gyors és költségkímélő eljárás lefolytatása érdekében az ügyrendekben mindenképpen javasolt az elektronikus kapcsolattartás részleteit szabályozni.

A Kódex nem írja elő a döntés meghozatalának módját, így a TEB azt akár elektronikus szavazás útján is meghozhatja.

A TEB határozatképességéhez a tagok többségének jelenléte, vagy ülés tartása nélkül hozott határozat esetén a tagok többségének szavazata, döntésének érvényességéhez és eredményességéhez a tagok többségének azonos tartalmú szavazata szükséges. Szavazni igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Az ülés tartása nélkül – e-mailen történő szavazással – hozott határozat esetén a határozatképesség a beérkezett szavazatok alapján állapítható meg. A határozatot az utolsó szavazat beérkezésének napján kell meghozottnak tekinteni. Amennyiben nem érkezik be minden szavazat, de TEB tagjai többségének egybehangzó szavazata lehetővé teszi a döntés meghozatalát, a határozatot az ehhez szükséges utolsó szavazat

beérkezését követő munkanapon kell meghozottnak tekinteni. Az ülés tartása nélkül hozott határozatról is jegyzőkönyvet kell készíteni.

V.2. A döntést meghozatalára nyitva álló határidő

A Kódex kimondja, hogy a TEB a gyanú tudomására jutásától számított 8 napon belül dönt az etikai eljárás megindításának kérdésében. A napokban megállapított határidőbe nem számít be az a nap, amelyre a határidő kezdetére okot adó körülmény (itt: tudomásra jutás) esik. Ha a határidő utolsó napja munkaszüneti nap, a határidő a következő munkanapon jár le.

Fentiek alapján a gyanú tudomásra jutásának napja, valamint a határidő kezdete az alábbiak szerint állapítható meg:

- papír alapú bejelentés esetén a tudomásra jutás a bejelentés TEB elnök által történő átvétele, a 8 napos határidő kezdete pedig az átvételt követő nap (Ez tértivevénnyel küldött, illetve személyesen átadott bejelentés esetén könnyen bizonyítható.);
- elektronikus bejelentés esetén a tudomásra jutás időpontja az e-mail TEB elnökéhez érkezésének napja, a 8 napos határidő kezdete a következő nap;
- szóban történő bejelentés esetén:
 - a tudomásra jutás a jegyzőkönyv TEB elnöke általi felvételének napja, ez esetben a 8 napos határidő kezdő időpontja a jegyzőkönyv felvételét követő nap;
 - amennyiben a jegyzőkönyvet nem az elnök, hanem TEB tag vette fel, akkor a tudomásra jutás napja a jegyzőkönyv TEB elnökéhez érkezésének napja, a 8 napos határidő kezdő időpontja pedig a jegyzőkönyv TEB elnökhöz érkezését követő nap;
- az eljárás hivatalbóli megindítása esetén a tudomásra jutás napja az a nap, amikor a TEB tagjának az eljárás megindítására vonatkozó javaslata a TEB elnökéhez megérkezik, a 8 napos határidő kezdete pedig a következő nap.

Amennyiben a 8 nap alatt nem kerül sor az ügy illetékesség miatt történő áthelyezésére vagy hiánypótlásra, a fentiek szerint mindenképpen dönteni kell az eljárás megindításának kérdésében.

Az ügy áthelyezése esetén a határidő az illetékes TEB elnöke által történő tudomásra jutást követő napon kezdődik.

V.3. A döntés

Az eljárás megindítása tárgyában a TEB határozattal dönt.

A határozatban meg kell jelölni, hogy a kormánytisztviselőt milyen etikai vétség elkövetésével gyanúsítják. A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A TEB elnöke a Kódex V/9.6. és V/9.7. pontja alapján az etikai eljárás megindításáról szóló döntéssel egyidejűleg kijelöli és írásban értesíti az eljáró tanács három tagját *(Izd. 6. számú iratminta - határozat az eljáró tanács kijelöléséről és tájékoztatás)*, valamint megküldi számukra az ügy iratait.

A TEB elnökének feladata továbbá, hogy az etikai eljárás megindításáról írásban értesítse az eljárás alá vont kormánytisztviselőt, megküldje részére a bejelentés másolatát, megjelölje, hogy milyen etikai vétséggel gyanúsítják és felhívja figyelmét, hogy 8 napon belül a bejelentésben foglaltakra előterjesztheti védekezését, észrevételeit, valamint a tanács tagjaival szemben összeférhetlenségi okot jelenthet be. *(Izd. 6. számú iratminta - határozat az eljáró tanács kijelöléséről és tájékoztatás)*.

Célszerű továbbá, hogy a TEB elnöke hívja fel a kormánytisztviselő figyelmét arra, hogy a tanács tárgyalást fog tartani, valamint arra is, hogy az eljárásban helyette és nevében képviselő is eljárhat.

A Kódex meghatározza azon eseteket, amikor a TEB-nek meg kell tagadnia az eljárás megindítását *(Izd. 7. számú iratminta - határozat eljárás megindításának megtagadásáról)*

➤ **az illetékesség és a hatáskör fennállásának tisztázása a legalapvetőbb lépés.**

Mint korábban láttuk, az illetékességet az határozza meg, hogy az eljárás alá vont kormánytisztviselő munkavégzési helye hol található. Fontos, hogy az illetékességi ok megszűnése – azaz azon esetleges tény, hogy a kormánytisztviselő munkavégzési helye megváltozása okán más Területi Közgyűlésbe kerül – a már megindított eljárásra nincs kihatással.

A hatáskör tekintetében azt kell tisztázni, hogy a bejelentett cselekmény etikai vétségnek minősül-e, azaz az eljárás ezen szakaszában már pontosan meg kell jelölni, hogy a TEB az Etikai Kódex mely rendelkezésének megsértése miatt indítja meg az eljárást.

➤ **Nem indítható eljárás akkor sem, ha a bejelentésből – az esetleges hiánypótlási felhívás teljesítését követően is – az tűnik ki, hogy az nyilvánvalóan megalapozatlan, vagy egyébként az etikai vétség alapos gyanúja nem állapítható meg.**

Itt két kérdés merül fel:

1. Mikor lehet egyértelműen kimondani, hogy a bejelentés nyilvánvalóan megalapozatlan?

Nyilvánvalóan megalapozatlan például a bejelentés akkor, ha a leírt cselekmény egyértelműen nem etikai vétség (pl.: ha az egyik kolléga nem fogadja a másik köszönését az durva udvariatlanság, azonban nem minősül etikai vétségnek).

A Kttv. kimondja továbbá azt is, hogy az eljárás akkor sem indítható meg, ha az a kormánytisztviselő munkájának ellehetetlenítésére irányul. Ez esetben a TEB-nek azt kell értékelnie, hogy a bejelentő rosszhiszeműen, kizárólag csak a kormánytisztviselő munkaköri feladatai teljesítésének akadályozására tette-e meg a bejelentését.

2. Mit értünk alapos gyanú alatt?

Az etikai vétség alapos gyanúja akkor áll fenn, ha

- a vétség elkövetése valószínűsíthető, azaz a leírt cselekmény a kódexben foglalt valamely tényállásnak a rendelkezésre álló adatok alapján megfelel
- és**
- a bejelentésben foglaltak, valamint az egyébként TEB rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján valószínűsíthető, hogy a vétséget a bejelentésben foglalt kormánytisztviselő követte el.

Fontos tehát, hogy az etikai eljárás mindig egy kormánytisztviselővel szemben folyik, azaz „ismeretlen elkövető ellen” nem lehet etikai eljárást folytatni!

- Meg kell tagadni az eljárás lefolytatását akkor is, ha a felelősségre vonhatóság megszűnt (ennek okait lsd. korábban jelen segédanyag III. 6. D. pont), valamint akkor is, ha a bejelentésben foglalt tények miatt már jogerős határozatot hoztak.

Ez utóbbi kitétel akkor állapítható meg, ha teljes a tényállási egyezőség, azaz a már elbírált bejelentésben foglalt cselekmény teljes egészében megegyezik a később benyújtott beadványban foglaltakkal. Ebből a szempontból tehát lényegtelen az, hogy ki teszi a bejelentést, az bír jelentőséggel, hogy ugyanarról az esetről van-e szó.

- Nincs helye az eljárás megindításának akkor sem, ha a cselekményt fegyelmi, szabálysértési vagy büntető eljárás során már elbírálták

Amennyiben az eljárás megindítását a TEB elrendelte, akkor az alábbi intézkedéseket kell megtenni:

- a határozatot meg kell küldeni az eljárás alá vont kormánytisztviselőnek, valamint a bejelentőnek.

Tekintettel arra, hogy a határozat közlése az eljárás alá vont kormánytisztviselő tekintetében komoly joghatások beállásához vezet (érdemi védekezésre nyitvaálló határidő kezdete), fontos, hogy annak időpontja hitelt érdemlően megállapítható legyen. Mindezt a határozat közlésekor kell szem előtt tartani.

- a TEB-nek az ügy összes iratát át kell adnia a kijelölt tanácsnak, amely ezt követően kizárólagos jogkörrel rendelkezik az eljárás lefolytatására.

Itt szükséges ismét felhívni a figyelmet az adatvédelmi szabályok betartására. A Kódex szerint az etikai tanács tagjait időbeli korlátozás nélküli titoktartási kötelezettség terheli az eljárással összefüggésben. Eszerint tehát attól kezdve, hogy az eljárás elrendelésre került a tanács tagjai a többi TEB tagnak nem adhatnak az ügy részleteiről felvilágosítást, azaz a TEB azon tagjai, akik nem az eljáró tanács tagjai, az ügyről a továbbiakban nem kaphatnak információt, az ügy irataiba nem tekinthetnek bele.

- A TEB elnökének az etikai eljárás megindításáról írásban értesítenie kell az eljárás alá vont kormánytisztviselőt, meg kell küldenie részére a bejelentés másolatát, és fel kell hívnia a figyelmét, hogy 8 napon belül a bejelentésben foglaltakra előterjesztheti védekezését, észrevételeit, valamint a tanács tagjaival szemben összeférhetlenségi okot jelenthet be.

Indokolt továbbá, hogy a TEB elnöke hívja fel a kormánytisztviselő figyelmét arra, hogy a tanács tárgyalást fog tartani, valamint arra is, hogy az eljárásban helyette és nevében képviselője járhat el.

Amennyiben az eljárás megindítását a TEB megtagadta, akkor az alábbi intézkedéseket kell megtenni:

- a határozatot csak a bejelentőnek kell megküldeni,
- a határozat meghozatalától számított 8 napon belül az ügyben keletkezett iratokat meg kell küldeni az OEB-nek. Az iratot az OEB elnökének kell címezni. Az OEB ezt követően megvizsgálja az iratot és 15 napon belül dönthet akként, hogy felkéri a TEB-et, miszerint fontolja meg az eljárás megindításának elrendelését. Az OEB döntése nem kötelező a TEB-re, azonban az abban foglaltakat mindenképpen mérlegelnie kell.

Az eljárás megindításáról vagy annak megtagadásáról szóló határozat ellen nincs helye fellebbezésnek.

VI. AZ ELSŐFOKÚ ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁNAK RÉSZLETES SZABÁLYAI

VI.1. Alapvető elvek

Az eljárás lefolytatásának szabályai az alábbi alapvető elvek köré csoportosíthatóak

VI.1.1. Tényállás tisztázási kötelezettség

Az eljáró tanácsot terheli a tényállás tisztázásának kötelezettsége, azaz a tanács feladata, hogy a bejelentésben foglaltak és az eljárás alá vont kormánytisztviselő által előadottak alapján döntsön a további bizonyítékok beszerzésének szükségessége kérdésében, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékokat mérlegelve meghozza döntését.

Ezen kötelezettségből fakadóan a tanácsnak számot kell adnia arról, hogy a bizonyítékokat hogyan mérlegelte és mely bizonyítéokra alapozza döntését. Mindezt az eljárást lezáró határozatában kell megtennie azzal, hogy a mérlegelés során figyelembe vett körülmények okszerű értékelését bemutatja.

VI.1.2. Szabad bizonyítás

A Kódex a lehetséges bizonyítékok körét igen széles körben határozza meg akkor, amikor kimondja, hogy a tanács iratot szerezhethet be, tanút hallgathat meg, szakértőt vehet igénybe és szemlét tarthat.

VI.1.3. Az eljárás alá vont kormánytisztviselőt megillető garanciális jogok

Az eljárás alá vont kormánytisztviselőt megillető jogosítványok az egész eljárást áthatják, azonban az eljárás ezen szakaszában különösen fontos garanciális szabályokat tartalmaz a Kódex:

- képviselési jog

A kormánytisztviselő helyett és nevében képviselője is eljárhat, kivéve, ha személyes megjelenés, illetve meghallgatás szükséges. A személyes megjelenés szükségességét a tanács állapítja meg, erre az ezzel kapcsolatos iratban (tárgyalásra szóló értesítés) külön utalni kell!

A képviselési jogot a tanácsnak minden esetben vizsgálnia kell. A képviselési jog igazolására a Kódex írásos formát ír elő, azaz ügyvédi meghatalmazás esetén kívül is csak írásbeli megbízás/meghatalmazás fogadható el.

- nyilatkozattételi jog

Az eljárás alá vont kormánytisztviselő az eljárás egész tartama alatt korlátozás nélkül gyakorolhatja ezen jogát, azonban fontos, hogy erről kellő felvilágosítást kapjon.

A tanácsnak ismertetnie kell a bizonyítékokat, melyekre való nyilatkozattételt szintén biztosítani kell.

A nyilatkozattételt az eljárás alá vont meg is tagadhatja, mely esetben azonban figyelmeztetni kell arra, hogy ez az eljárás folytatását nem akadályozza és a tanács ezt úgy értékeli, hogy a védekezés ezen módjáról lemond.

- nyilvánosság kizárása

Az etikai eljárás nem nyilvános, így azon túl, hogy a tanács tagjait titoktartási kötelezettség terheli a Kódex kimondja azt is, hogy az eljárásban csak a tanács elnöke által engedélyezett személyek vehetnek részt.

A tanács elnöke olyan személyeknek engedélyezheti a részvételt, akik jelenléte az eljárás lefolytatása érdekében elengedhetetlen (pl. szakértő, tanú). Ez esetben is azonban különösen ügyelni kell arra, hogy az eljárás egyéb résztvevői csak a szükséges mértékben és csak a rájuk vonatkozó eljárási cselekményeknél legyenek jelen.

VI.2. A tárgyalás lefolytatásának szabályai

VI.2.1. A tárgyalás kitűzése

A tanácsnak a kijelölésétől számított 30 napon belül tárgyalást kell tartania, amelyet úgy kell kitűznie, hogy arról az érintettek a tárgyalást megelőzően legalább 8 nappal korábban értesüljenek (*lsd. 8. és 9. számú iratminta - értesítés tárgyalás tartásáról*).

Ennek megfelelően tehát az eljáró tanács kijelölésétől számított *legkésőbb* 22. napon meg kell kapniuk a résztvevőknek a tárgyalás tartásáról szóló értesítést.

Erre különös figyelmet kell szánni, hiszen a tárgyalási időköz be nem tartása esetén a tárgyalást nem lehet megtartani. Úgyszintén nem folytatható le a tárgyalás akkor, ha az értesítés szabályszerűségét nem lehet megállapítani és a kormánytisztviselő vagy képviselője nem jelent meg a tárgyaláson.

Amennyiben azt is figyelembe vesszük, hogy a tanácsnak a tárgyalás megtartását megelőzően számos technikai részletet tisztáznia kell (helyszín, időpont), a kijelölését követően nagyon rövid határidővel meg kell kezdenie a tárgyalás előkészítését.

Amennyiben az első tárgyaláson az ügy nem tisztázható, úgy a második tárgyalást további 30 napon belül kell megtartani. Amennyiben a tanács tagjai a tárgyaláson egyetértenek abban, hogy további tárgyalás szükséges, akkor célszerű, ha az újabb tárgyalás kitűzését már a tárgyaláson kimondják és ezt a jegyzőkönyvben rögzítik.

VI.2.2. A tárgyaláson való megjelenés

A Kódex szerint a tárgyaláson való megjelenés nem kötelezettség, ezzel összhangban nem is idézésről, hanem értesítésről rendelkezik.

A tárgyalás elmulasztása az eljárás alá vont kormánytisztviselő oldalán mégis hátrányt jelent akkor, ha a tárgyalást szabályszerű értesítés ellenére mulasztja el, ez esetben ugyanis azt távollétében is meg lehet tartani.

Fontos kiemelni továbbá, hogy a kormánytisztviselők oldalán az etikai eljárásokban tanúként való közreműködés a Kódex anyagi része szerinti alapelveknek megfelelő magatartás tanúsítását jelenti.

VI.2.3. A tárgyalás megtartása

A tárgyalást az etikai tanács elnöke vezeti. Ennek keretében az elnök

- az ésszerűség és a méltányosság elveinek szem előtt tartásával meghatározza az eljárás menetét:
 - az ésszerűség elve szerint elsősorban azt kell figyelembe venni, hogy a tárgyalást annak jogszerűségének biztosítása mellett a lehető leggyorsabban, a legkevesebb költség okozásával kell megtartani;
 - mivel az eljárás a kormánytisztviselő személyiségi jogait közvetlenül érinti, a tárgyalást a méltányosság elveinek szem előtt tartásával kell lefolytatni; ügyelni kell továbbá arra, hogy az eljárás alá vont magánszférájához tartozó információkat a tanács csak a tényállás tisztázásához és a jogszerű döntés meghozatalához elengedhetetlen mértékben vonjon vizsgálata körébe.
- felhívja nyilatkozattételre a feleket és megadja a szót a nyilatkozni kívánó félnek,
- biztosítja a tárgyalás rendjét, melynek során az eljárásban közreműködő kormánytisztviselőket együttműködési kötelezettség terheli. Ennek során:
 - rendreutasíthatja a tárgyalás rendjét megzavarót,
 - abban az esetben, ha a tárgyalás rendje nem biztosítható vagy nem állítható helyre, akkor megszakíthatja a tárgyalást és azt későbbi – 30 napon belüli – időpontra tűzheti ki.

A tárgyalás alapvető célja a felek meghallgatása, valamint annak a lehetőségnek a biztosítása, hogy a résztvevők közvetlenül észrevételeket tudjanak tenni az eljárás lefolytatásával kapcsolatban.

A tárgyalás célja továbbá az is, hogy a tanács a beszerzett egyéb bizonyítékokat (irat, szakértői vélemény) így ismertesse az eljárásban résztvevőkkel, akik számára a nyilatkozattételi lehetőséget ezúton biztosítja.

Nem kötelező és így a tanács döntésétől függ, hogy a tárgyaláson a bejelentő és az eljárás alá vont szembesítése is megtörténjen. Ez akkor lehet célszerű, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok, különösen a tanúvallomások, továbbá az eljárás alá vont nyilatkozata és a bejelentő által előadottak egymással ellentétesek és ezen ellentmondások feloldására a tanács más eszközt nem lát.

Garanciális szabály, hogy az eljárás alá vont személynek lehetőséget kell adni arra, hogy vallomását, védekezését és észrevételeit összefüggően előadja. Meghallgatásának kezdetekor figyelmeztetni kell arra, hogy minden amit mond, az bizonyítékként felhasználható vele szemben.

VI.2.4. A tárgyaláson elhangzottak dokumentálása

A tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni (*lsd. Tárgyalási jegyzőkönyv – 10. sz. minta*). A Kódex nem írja elő a szó szerinti jegyzőkönyv készítését, elegendő a lényeges nyilatkozatokat és megállapításokat rögzíteni.

Célszerűnek tartjuk azonban, hogy a tanácsnak álljon a rendelkezésére egy diktafon vagy egyéb hangrögzítésre alkalmas eszköz annak érdekében, hogy esetleges későbbi vita elkerülése érdekében az elhangzottak visszahallgathatóak legyenek.

Adatvédelmi célzatú szabály, hogy a jegyzőkönyvvezető csak az eljáró tanács tagja lehet, akit a tanács elnöke jelöl ki.

A jegyzőkönyvet az eljárás alá vont kormánytisztviselőnek és a tanács tagjainak oldalanként alá kell írnia.

VI.3. A BIZONYÍTÉKOK ISMERTETÉSE

A korábbiakban kifejtettek szerint a Kódex meghatározza a bizonyítékok lehetséges körét, mellyel kapcsolatban előírja, hogy a beszerzett iratokat, szakértői jelentést, illetve a szemle eredményét ismertetni kell. Ezen ismertetés biztosítja azt, hogy az eljárásban résztvevő felek élni tudjanak nyilatkozattételi jogukkal.

Az eljárásban kötelező tárgyalást tartani, amelyből fakadóan a tárgyalás az alapvető és elsődleges színhelye a bizonyítékok ismertetésének. A Kódex azonban nem zárja ki, hogy amennyiben a tárgyalást követően keletkezik bizonyíték (pl. a szakértő a tárgyaláson elhangzottakra írásban ad választ vagy tesz észrevételt), azt a tanács ne tárgyaláson, hanem az adott bizonyíték felek részére történő megküldése útján ismertesse a felekkel.

Összességében tehát az alábbiak állapíthatóak meg:

- a bizonyítékokat minden esetben teljes körűen ismertetni kell a felekkel,
- a bizonyítékok ismertetésének elsődleges színhelye a tárgyalás,
- nem kizárt azonban az, hogy a tanács kiegészítő jellegű bizonyítékokat a tárgyaláson kívül ismertessen a felekkel, azaz azt külön küldje meg részükre,
- amennyiben azonban nem a tárgyaláson kerül sor egy bizonyíték ismertetésére kiemelt figyelmet kell szánni arra, hogy a felek nyilatkozattételi jogukkal tudjanak élni és eljárási jogaik ne sérüljenek.

VII. AZ ELJÁRÁS FELFÜGGESZTÉSE

(lsd. 11. számú iratminta - határozat eljárás felfüggesztéséről)

Az eljárást kötelező felfüggeszteni, ha a kormánytisztviselő tartós akadályoztatása miatt önhibáján kívül nem tud részt venni a tárgyaláson és védekezését írásban sem tudja előterjeszteni.

A felfüggesztésről szóló döntés kimondásához ez esetben az szükséges, hogy az eljárás alá vont tartósan akadályoztatva legyen (pl.: kórházi kezelés) és önhibáján kívüli okból kifolyólag képtelen legyen arra, hogy akár a tárgyaláson, akár azon kívül védekezni tudjon, azaz élhessen nyilatkozattételi jogával. Ezen körülmény fennállása tipikusan a kormánytisztviselő jelzése révén juthat el a tanácshoz, azonban nem kizárt az sem, hogy a tanács „hivatalból” szerez tudomást arról, hogy az egyébként az eljárás alá vont személy többszöri sikertelen megkeresésének oka egy ilyen élethelyzet fennállása.

Mivel a Kódex nem írja, hogy az eljárást felfüggeszteni csak a kormánytisztviselő kérelmére lehet, így nem kizárt az sem, hogy a tanács a tudomására jutott körülmények alapján „hivatalból” döntsön a felfüggesztés mellett.

A felfüggesztésről szóló döntésben fel kell hívni a figyelmet arra, hogy

- az akadályoztatás időtartamától függetlenül a felfüggesztés legfeljebb 90 napig állhat fenn;
- ha ezt követően a felfüggesztés oka nem szűnik meg, akkor az eljárást meg kell szüntetni;
A Kódex ezen szabályozásának oka, hogy ha az eljárás lefolytatását akadályozó, a felfüggesztésre okot adó körülmény hosszan (90 napon túl) áll fenn, akkor elenyészik az eljárás lefolytatásához fűződő érdek.
- ha a felfüggesztés indoka 90 nap előtt megszűnik, akkor azt a kormánytisztviselőnek jeleznie kell a tanács felé;

Az eljárás akkor is kötelező felfüggeszteni, ha az eljárás alapjául szolgáló kötelességzegés miatt büntető- vagy szabálysértési eljárás indult.

Ez esetben az alábbiakra kell kitérni:

- teljes tényállási egyezőség kell, azaz az eljárás felfüggesztésére csak az ad alapot, ha ugyanazon cselekmény miatt indul a büntető- vagy szabálysértési eljárás;
- fegyelmi eljárás megindítása nem felfüggesztési ok;
- felmerül a kérdés, hogy a tanács honnan szerez tudomást az eljárások megindulásáról, hiszen nincsenek meg a jogi eszközei arra, hogy a szabálysértési hatóságot vagy a nyomozó hatóságot megkeresse.
Megjegyzendő továbbá az is, hogy esetenként a kormánytisztviselőnek sem érdeke az, hogy egyéb eljárások megindulása a tanács tudomására kerüljön. Figyelemmel a fentiekre ezért az a legcélszerűbb, hogy a tanács akár az eljárás megindításával egyidejűleg, akár a tárgyaláson felhívja a kormánytisztviselőt arra, hogy felelőssége tudatában nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ellene a cselekmény miatt tudomása szerint nem indult ellene egyéb eljárás.

Amennyiben a felfüggesztés oka megszűnik, azaz a szabálysértési eljárás vagy a büntető eljárás jogerősen lezárul, akkor a tanács feladata az alábbi:

- ha az eljárás alá vontat jogerősen elmarasztalták, akkor az eljárást meg kell szüntetni;
- ha az eljárások a kormánytisztviselő felelősségének megállapítása nélkül fejeződtek be, akkor az eljárást folytatni kell.

A felfüggesztésről szóló határozatban minden esetben figyelmeztetni kell a feleket arról, hogy amennyiben a felfüggesztés okául szolgáló körülmény megszűnéséről tudomásuk van, azt kötelesek a tanácsnak jelezni. A felfüggesztő határozatot a bejelentőnek és az eljárás alá vont személynek is meg kell küldeni. A felfüggesztésről rendelkező határozat ellen jogorvoslati lehetőség nincs.

VIII. AZ ELSŐFOKÚ ELJÁRÁST LEZÁRÓ HATÁROZATOK

VIII.1. A határozat meghozatala

VIII.1.1. A határozat meghozatalának módja

A határozat meghozatalához valamennyi tag jelenléte szükséges és minden tagnak érdemben szavaznia kell (tartózkodásnak nincs helye).

A tanács elmarasztaló döntését zárt ülésen hozza meg, azaz azon a tanács tagjain kívül senki sem lehet jelen. Ki kell tehát emelni, hogy az ülést dokumentálni kell és célszerű, ha az arról készített jegyzőkönyvet (mely tartalmazza a határozatképességgel és a szavazatokkal kapcsolatos információkat) minden tanácstag aláírja.

Fontos azonban, hogy a szavazati arányok feltüntetésének a határozatban nincs helye: amint a határozatot többséggel a tanács meghozta, hogy a határozat – függetlenül az esetleges „nem” szavazattól – a tanács döntése.

VIII.1.2. A határozat meghozatalának határideje

A határozatot legkésőbb az utolsó tárgyalás napjától számított 30. napon, de legfeljebb az első tárgyalási naptól számított 90. napon kell meghozni.

Ezen határidők korlátot szabnak a bizonyítási eljárásnak, hiszen azt eszerint legfeljebb 90 nap alatt le kell folytatni. A Kódex lehetőséget ad a határidők meghosszabbítására, azonban indokolt esetben ezen időtartam legfeljebb 15 nappal növelhető.

Amennyiben az eljárás felfüggesztésre került, akkor természetesen annak időtartama nem számít bele ezen határidőbe.

VIII.2. Az eljárás megszüntetése

(Izd. 12. számú iratminta - határozat eljárás megszüntetéséről)

A Kódex meghatározza az eljárás megszüntetésének kötelező eseteit. Ezek közül többel korábban már foglalkoztunk, illetve az eljárás menetének bemutatása során már említést tettük róla. Ezen esetek a következők:

- a Kódex hatályára vonatkozó rendelkezésekből egyértelműen következik, hogy ha az eljárás alá vont kormánytisztviselői jogviszonya megszűnik, akkor vele szemben az eljárást nem lehet folytatni;
- ha a kormánytisztviselőt büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárásban jogerősen elmarasztalták, akkor etikai eljárás folytatásának nincs helye;
- az eljárás megindítását kizáró ok merül fel vagy ez már korábban fennállt, csak az eljáró tanács nem észlelte (ez utóbbi esetben tulajdonképpen arról van szó, hogy a tanács tudomására csak később jut a már a megindításkor fennállt körülmény);
- a felfüggesztés végső határideje letelt, azonban a körülmény továbbra is fennáll.

VIII.2.1. A „felmentő” határozat

Az eljárás megszüntetésének van helye továbbá abban az esetben is, ha a tanács azt állapítja meg, hogy a kormánytisztviselő a terhére rótt etikai vétséget nem követte el vagy annak elkövetése nem bizonyítható. Ezt az esetkört mindenképpen fontos kicsit részletesebben körülményeznünk.

A korábbiakban már kifejtettük, hogy az eljárás mindig egy kormánytisztviselővel szemben folyhat, azaz sem „ismeretlen tettes” ellen, sem egyszerre több személy ellen nem folyhat az eljárás.

Másrészt a bizonyítással kapcsolatos fejezetben leírtak szerint a tényállás tisztázási kötelezettség a tanácsot terheli, azaz nem a bejelentő feladata a bejelentésében foglaltak bizonyítása.

Ezen két tételből következik, hogy:

- amennyiben a tanács a bizonyítékok mérlegelését követően arra az álláspontra jut, hogy a kormánytisztviselő nem követte el a vétséget, akkor mintegy „felmentő” döntésként meg kell szüntetnie az eljárást. Ez esetben tehát a bizonyítékok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy
 - bár történt etikai vétség, de az elkövetője minden kétséget kizáróan nem az eljárás alá vont kormánytisztviselő
 - vagy**
 - az elkövetett cselekmény nem vétség.

VIII.2.2. Az eljárás megszüntetése bizonyítottság hiányában

Amennyiben a tanács arra az álláspontra jut, hogy a bizonyítékok alapján nem lehet minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy vétséget követtek el vagy, hogy a vétséget a kormánytisztviselő követte el, akkor bizonyítottság hiányában kell megszüntetnie az eljárást.

Ez esetben tehát arról van szó, hogy kellő bizonyítékok hiányában (vagy azok ellentmondásossága okán) nem mondható ki egyértelműen a vétség eljárás alá vont általi elkövetése.

Fontos, hogy a tanács nem elutasítja a bejelentést, hanem megszünteti az eljárást, hiszen mivel a bejelentőt nem terheli bizonyítási kötelezettség a bizonyítottság hiánya nem jelentkezhethet az ő oldalán hátrányként.

VIII.3. A felelősséget megállapító határozat

Amennyiben a tanács a bizonyítékok mérlegelését követően arra az álláspontra jut, hogy kétséget kizáróan megállapítható, hogy

- etikai vétséget követtek el
- és**
- azt az eljárás alá vont kormánytisztviselő terhére kell róni, akkor elmarasztaló határozatot hoz.

Az elmarasztaló határozat kötelező elemeit a Kódex tartalmazza, alább a legfontosabb tartalmi elemeket szerepeltetjük.

A rendelkező részben

- pontosan meg kell jelölni, hogy a Kódex mely rendelkezésének megszegésében találta a tanács vétkesnek a kormánytisztviselőt;
- szerepeltetni kell a kiszabott szankciót (lsd. következő cím);
- jelezni kell az elmarasztalás MKK tagnyilvántartásában történő rögzítésére vonatkozó felhívást;
- tájékoztatást kell adni a jogorvoslat lehetőségéről, a benyújtás helyéről és határidejéről.

Az indokolási részben

- teljes körűen számot kell adni a bizonyítékokról és azok mérlegelésének szempontjairól, a felajánlott, de mellőzött bizonyítás indokairól;
- szerepeltetni kell azokat a szabályhelyeket, amelyek alapján a tanács meghozta a határozatát;
- az esetleges méltatlanság fennállására vonatkozó körülményeket is ismertetni kell.
- A méltatlanság jogintézményét a Kttv. szabályozza, melynek megállapítása esetén a kormánytisztviselői jogviszony megszüntetésének van helye (63. § (2) bekezdés). A jogviszony megszüntetésére a munkáltatónak van jogköre, azonban tekintettel arra, hogy az etikai vétség elkövetése során felmerülhet a méltatlanság fennállása is, ezért a Kódex egyrészt az anyagi részben példálódzóan meghatározza azon eseteket, amelyek álláspontja szerint méltatlanná teszik a kormánytisztviselőt a hivatala ellátásához, másrészt előírja a tanács számára, hogy amennyiben úgy véli, hogy az fennáll, akkor ezt szerepeltesse a határozat indokolási részében. E tekintetben tehát, ha a tanács arra az álláspontra jut, hogy a kormánytisztviselő a magatartás tanúsításával méltatlanná vált, akkor feladata, hogy a méltatlanságra utaló körülményeket felsorolja és kifejtse. Ezen döntés a munkáltatóra nem kötelező, a döntés birtokában szabadon mérlegeli azt, hogy a Kttv. szerint eljár-e az elmarasztalt kormánytisztviselővel szemben és megszünteti-e a jogviszonyát.

- az elmarasztalás tagnyilvántartásból való törlésére vonatkozó szabályairól szóló tájékoztatást.

VIII.4. Szankciók

A Kódex kétféle szankciót ismer:

- **a figyelmeztetést** (lsd. 13. számú iratminta - *figyelmeztetést tartalmazó elmarasztaló határozat*), amelyet akkor alkalmaz a tanács, ha az összes körülmény mérlegelése alapján elegendőnek tartja az etikus magatartásra való felhívást. Ez esetben a határozat a figyelmeztetés kiszabásán túl tartalmazza azt a felhívást, miszerint a tanács felhívja az elmarasztalt kormánytisztviselőt, hogy a jövőben tartózkodjon etikai vétség elkövetésétől és tevékenységét az Kormánytisztviselői Hivatásetikai Kódex szabályai szerint végezze.
- **a megrovást** (lsd. 14. számú iratminta - *megrovást tartalmazó elmarasztaló határozat*), amelyet akkor kell kiszabni, ha a szankció céljának eléréséhez az MKK erkölcsi rosszallásának nyomatékos kifejezése is szükséges.

A Kódex anyagi része számos eltérő súlyú etikai vétséget tartalmaz; annak általános jelleggel történő meghatározása, hogy melyek ezek közül azok, ahol figyelmeztetést és melyek azok, ahol megrovást célszerű alkalmazni nem lehetséges.

Erről a tanácsnak az az egyes esetek egyedi körülményei alapján kell döntenie:

- a cselekmény tárgyi súlya;
- a vétkesség mértéke (gondatlanság vagy szándékosság);
- az esetleges ismételt elkövetés;
- a magatartás következményei (helyrehozhatatlan következményt a cselekmény előidézett-e);
- az elkövető személye (vezető beosztás, kormánytisztviselői jogviszony hossza, eddigi életút)

figyelembevételével.

Mindazonáltal a szankciókhoz kapcsolódóan említést kell tenni arról, hogy a tanácsnak a határozata indokolási részében ismertetnie kell az esetleges méltatlanság fennállására utaló körülményeket.

A méltatlanságra „utalás” nem külön szankció és ahhoz külön jogkövetkezmény nem fűződik, azonban abban a megközelítésben mégiscsak fontos, hogy a tanács kifejezésre juttatja azon véleményét, miszerint az általa kiszabható szankción túl véleménye szerint további intézkedések szükségesek. Amennyiben a tanács véleményével a munkáltató egyetért, akkor a Kttv. rendelkezései szerint megszünteti a jogviszonyt.

Másrészt a Kttv. 83. § (4) bekezdése kimondja azt is, hogy az etikai eljárás eredménye alapján az MKK fegyelmi eljárást kezdeményezhet a kormánytisztviselő munkáltatójánál.

A fegyelmi eljárás kezdeményezése szintén nem tekinthető külön szankciónak, azonban egy külön eszköz arra, hogy ha az eljáró tanács az etikai vétség súlyára tekintettel nem tartja elegendőnek az eljárásban kiszabott szankciót, akkor fegyelmi eljárást kezdeményezhessen a munkáltatónál.

IX. A DÖNTÉS KÖZLÉSE

IX.1. A határozat írásba foglalása

A Kódex kimondja, hogy az eljárást lezáró határozatot 8 napon belül írásba kell foglalni, melyet a tanács elnökének kell aláírnia.

IX.2. A határozat közlése

Az eljáró tanács határozatát az alábbi személyekkel kell közölni:

- az eljárás alá vont kormánytisztviselővel minden esetben,
- szintén minden esetben meg kell küldeni a határozatot a kormánytisztviselő meghatalmazott képviselőjének is,
- amennyiben a határozat etikai szankció kiszabásáról rendelkezik, akkor annak jogerőre emelkedését követően azt közölni kell a foglalkoztató közigazgatási szervvel.

A határozat tartalmát a bejelentővel nem kell közölni; *őt a tanács arról tájékoztatja, hogy az eljárást határozattal lezárta.* A tájékoztatás pusztán a határozathozatal tényére szorítkozik, azaz már azt sem tartalmazza, hogy a döntés elmarasztaló-e vagy sem. *(Izd. Értesítés etikai eljárás lezárásáról – 15. sz. minta)*

A tanács a határozatát hivatalos iratként tértivevénnyel kézbesíti. A címzett a határozatot az eljáró tanács tagjától is átveheti, biztosítani kell azonban, hogy az átvétel ténye és annak időpontja kétséget kizárólag megállapítható legyen.

Amennyiben a kormánytisztviselő a határozatot személyesen átveszi, akkor is gondoskodni kell arról, hogy amennyiben van képviselője, az a döntést postai úton megkapja.

A jogorvoslati jog gyakorlása, valamint a jogerőre emelkedés szempontjából különös jelentősége van annak, hogy a kormánytisztviselő mikor veszi át a döntést. A határozat az alábbi időpontokban tekinthető kézbesítettnek:

- Személyes átvétel esetén az átvétel napja
- Postai úton történő közlés esetén:
 - a tértivevény szerinti átvétel napja;

- ha a postai úton történő kézbesítés azért hiúsul meg, mert a címzett vagy meghatalmazottja úgy nyilatkozik, hogy a küldeményt nem veszi át, az iratot a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni;
 - ha az irat „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.
- Ez esetben fontos azonban, hogy a kormánytisztviselő igazolási kérelemmel ezen vélelmet megdöntheti.

X. JOGORVOSLATI ELJÁRÁS

X.1. Jogorvoslati kérelem benyújtása az első fokú határozat ellen.

Az eljárás alá vont kormánytisztviselő az I. fokú határozat ellen jogorvoslati kérelmet nyújthat be (a bejelentő nem!). Fellebbezni bármely okból lehet, melyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja. A kormánytisztviselő a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a TEB-hez nyújthat be írásbeli fellebbezést (a fellebbezést az OEB-nek kell címezni). A TEB feladata: kézhezvételtől számított 8 napon belül az OEB-hez köteles felterjeszteni az összes keletkezett irattal együtt

Másodfokon az OEB elnöke által kijelölt háromtagú tanács jár el.

Összeférhetlenségi kifogás benyújtása esetén a kifogás vizsgálata az elsőfokú eljárás szerint folyik le.

OEB elnökének feladata a fellebbezés megvizsgálásakor:

kézhezvételtől számított 8 napon belül megvizsgálja a fellebbezés szabályszerűségét és határidőben történő benyújtását;

- a fellebbezést elutasítja: ha elkésett, vagy nem a jogosult terjesztette elő - elutasító határozat ellen nincs helye fellebbezésnek;
- kijelöli a másodfokon eljáró etikai tanácsot;
- vizsgálja az összeférhetlenséget.

A másodfokú etikai tanács – ha a fellebbezést nem utasítja el – a fellebbezésnek az OEB általi kézhezvételétől számított 45 napon belül köteles az ügyben érdemi határozatot hozni. A másodfokú etikai tanács a fellebbezéssel támadott határozatot teljes terjedelmében felülbíráhatja.

A másodfokon eljáró tanács az alábbi határozatokat hozhatja:

- az első fokú határozatot helybenhagyja, ha a fellebbezés megalapozatlan;
- az első fokú határozatot részben vagy egészben megváltoztatja, ha a fellebbezés megalapozott;
- az első fokú határozatot hatályon kívül helyezi és az első fokon eljáró tanácsot új eljárásra utasítja többek között, ha az elsőfokú határozat

- megalapozatlan,
- a tényállás tisztázatlan vagy hiányos, ellentétes az iratok tartalmával, vagy ha
- helytelen ténybeli következtetést tartalmaz és a helyes tényállás az iratok tartalma, ténybeli következtetés vagy részbizonyítás felvétele útján nem állapítható meg,
- továbbá ha az elsőfokú eljárás szabályainak az ügy érdemére kiható megsértése történt és a jogsérelem a másodfokú eljárásban nem orvosolható.

Eljáró tanács elnöke a határozatot 15 napon belül megküldi:

- az eljárás alá vont kormánytisztviselőnek és képviselőjének,
- az első fokon eljáró TEB-nek,
- az MKK Elnökének.

A másodfokú etikai tanács döntése a közléssel jogerős és végrehajtható – az MKK tagnyilvántartásában rögzítésre kerül. A másodfokú határozat ellen az eljárás alá vont kormánytisztviselő a kézbesítéstől számított 30 napon belül a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) közigazgatási perekre (XX. fejezet) irányadó szabályok szerint bírósághoz fordulhat. Az eljáró közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét az első fokon eljárt TEB székhelye alapítja meg.

X.2. Jogorvoslati kérelem benyújtása a másodfokú határozat ellen.

A másodfokú határozat ellen a keresetlevelet szabálysértésre hivatkozással a TEB-nél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A TEB a keresetlevelet az ügy irataival együtt három munkanapon belül felterjeszti az OEB-hez, amely azokat - a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt - 15 napon belül továbbítja a bírósághoz. Ha a keresetlevél a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet és az ügy iratait a TEB három napon belül terjeszti fel az OEB-hez, amely azt nyolc napon belül továbbítja a bírósághoz.

Ha az eljárás alá vont kormánytisztviselő a keresetlevél benyújtására megállapított határidőt elmulasztotta, igazolással élhet. *A TEB a hozzá elkésztett benyújtott keresetlevelet nem utasíthatja el*, hanem köteles azt a bírósághoz továbbítani abban az esetben is, ha az eljárás alá vont kormánytisztviselő igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

Ha az eljárás alá vont kormánytisztviselő - törvény rendelkezése ellenére - a keresetlevelet a bírósághoz nyújtotta be, azt a bíróság vizsgálat nélkül haladéktalanul megküldi a TEB-nek. A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított 30 napon belül ajánlott küldeményként postára adták vagy a bírósághoz benyújtották.

Ha az eljárás alá vont kormánytisztviselő igazolja, hogy a keresetlevelet a TEB-nél határidőben benyújtotta, a keresetlevél és az ügy iratai azonban a felterjesztésre és továbbításra nyitva álló határidőkre figyelemmel a bírósághoz nem érkeztek meg, a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

A bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - a szabálysértő határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén az OEB-et új, megismételt eljárásra kötelezi.

Ha a bíróság az etikai eljárás megismétlését rendeli el, a megismételt eljárást az általános eljárási szabályok alapján kell lefolytatni.

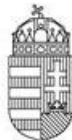
XI. IRATMINTÁK

Az adminisztratív feladatok ellátása segítésére iratminta segédleteket biztosítunk az alábbi felsorolás szerint:

- 1. számú iratminta – értesítés hiánypótlásról*
- 2. számú iratminta – határozat összeférhetlenségi kifogás elutasításáról*
- 3. számú iratminta – határozat összeférhetlenségi kifogás elfogadásáról*
- 4. számú iratminta – határozat etikai eljárás hivatalból történő megindításáról*
- 5. számú iratminta – határozat etikai eljárás bejelentés alapján történő megindításáról*
- 6. számú iratminta – határozat az eljáró tanács kijelöléséről és tájékoztatás*
- 7. számú iratminta – határozat eljárás megindításának megtagadásáról*
- 8. számú iratminta – tanú értesítése tárgyalás tartásáról*
- 9. számú iratminta – értesítés tárgyalás tartásáról*
- 10. számú iratminta – jegyzőkönyv tárgyalásról*
- 11. számú iratminta – határozat eljárás felfüggesztéséről*
- 12. számú iratminta – határozat eljárás megszüntetéséről*
- 13. számú iratminta – figyelmeztetést tartalmazó elmarasztaló határozat*
- 14. számú iratminta – megrovást tartalmazó elmarasztaló határozat*
- 15. számú iratminta – értesítés etikai eljárás lezárásáról*

Budapest, 2013. augusztus 23.

IRATMINTÁK
A TERÜLETI ÉTIKAI BIZOTTSÁGOK HIVATÁSETIKAI ELJÁRÁSAINAK
LEFOLYTATÁSÁHOZ



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
[.....] MEGYE

1. számú iratminta
értesítés hiánypótlásról

Iktatószám: []
Ügyintéző neve: []

Címzett neve

V á r o s

Közterület neve, típusa, házszám
irsz

Tárgy: felszólítás hiánypótlásra

Tisztelt [címzett neve]!

Tájékoztatom, hogy Ön által a Magyar Kormánytisztviselő Kar [megye neve] megyei Területi Etikai Bizottsága részére **etikai vétség gyanúja tárgyában** [Név] **ellen** [év]. [hónap] [nap]. napján **tett** [írásbeli/szóbeli] **bejelentése**, az etikai eljárás megindításának megalapozottsága szempontjából **hiányos**.

Felszólítom a bejelentés kiegészítésére ill. a hiánypótlásra, melyet a **levél kézhezvételétől számított 8 napon belül tehet meg**.

Kérem, a következőket pótolni szíveskedjen:

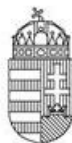
1. [pótlandó]
2. [pótlandó]
3. [pótlandó]

Felhívom figyelmét, hogy a Magyar Kormánytisztviselő Kar Hivatásetikai Kódex V/9.3 pontjának c, alpontja alapján a Területi Etikai Bizottság megtagadja az eljárás megindítását, ha a bejelentés nyilvánvalóan megalapozatlan, vagy a bejelentett tények alapján etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja nem állapítható meg.

Amennyiben a megadott határidőn belül a hiánypótlást nem teljesíti, a Területi Etikai Bizottság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt az eljárás megindításának szükségességéről.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
[név]
elnök



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
[.....] MEGYE
ELNÖK

2. számú iratminta

határozat összeférhetlenségi kifogás elutasításáról

Ügyiratszám:

Tárgy: összeférhetlenségi kifogás elutasítása

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar (*megye elnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottságának (továbbiakban TEB) elnöke a számú határozattal elrendelt etikai eljárásban kijelölt etikai tanács *tagjával/elnökével* szemben (*eljárás alá vont kormánytisztviselő neve*) által előterjesztett összeférhetlenségi kifogást

elutasítja.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs. Amennyiben az etikai tanács az eljárásban megállapítja a kormánytisztviselő vétkességét, úgy jelen határozat elleni kifogások az elmarasztalásról rendelkező határozattal szembeni fellebbezésben terjeszthetők elő.

INDOKOLÁS

A TEB elnökéhez (*név*) kormánytisztviselő (*év*) (*hó*) (..) napján összeférhetlenségi kifogást nyújtott be az (*iktatószámú*) etikai eljárás során.

A kormánytisztviselő kifogásban megjelölt indokainak ismertetése és a Kódex releváns rendelkezéseinek bemutatása.

(...)

A TEB elnöke a benyújtott összeférhetlenségi kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg: *az elutasítás indokául szolgáló következtetések és megállapítások*

A fentiek alapján a TEB elnöke az összeférhetlenségi kifogást elutasítja.

A TEB hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14) bekezdésén, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2.

pontjain, továbbá a Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódexének (továbbiakban Kódex) V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4/10 pontjain alapulnak.

A határozat a Kódex V/6.1 és V/6.4 pontján alapul.

A jogorvoslati tájékoztatás a Kódex V/6.5 pontján alapul.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
TEB elnökének neve és aláírása

A határozatot kapják:

- összeférhetlenségi kifogást bejelentő
- eljáró tanács tagja/elnöke, aki ellen az összeférhetlenségi kifogás irányul
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
[.....] MEGYE
ELNÖK

3. számú iratminta

határozat összeférhetlenségi kifogás elfogadásáról

Ügyiratszám:

Tárgy: döntés összeférhetlenség ok bejelentéséről

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar (*megye elnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottságának (továbbiakban TEB) elnöke a számú határozattal elrendelt etikai eljárásban kijelölt etikai tanács *tagjával/elnökével* szemben (*eljárás alá vont kormánytisztviselő neve vagy tanács tag*) által előterjesztett összeférhetlenségi kifogásnak

helyt ad.

Az összeférhetlenségi kifogást elbíráló határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. Amennyiben az etikai tanács az eljárásban megállapítja a kormánytisztviselő vétkességét, úgy jelen határozat elleni kifogások az elmarasztalásról rendelkező határozattal szembeni fellebbezésben terjeszthetők elő.

A TEB elnöke a számú határozatában kijelölt(tanács tag neve) tanács tag jelölését visszavonja és egyben a tanács tagjának/

(új tanács tagjának/elnökének neve) jelöli ki.

Az eljárás alá vont kormánytisztviselő a tanács új tagjának tekintetében jelen határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül indokolással ellátott összeférhetlenségi okot jelenthet be.

INDOKOLÁS

A TEB elnökéhez (*név*) kormánytisztviselő/tanács tag (*év*) (*hó*) (*..*) napján összeférhetlenségi kifogást nyújtott be az (*iktatószámú*) etikai eljárás során.

A kifogásban megjelölt indokok ismertetése és a Kódex releváns rendelkezéseinek bemutatása.

(...)

A TEB elnöke a benyújtott összeférhetlenségi kifogást megvizsgálta és a következőket állapította meg

(...)

A fentiek alapján a TEB elnöke az összeférhetlenségi kifogásnak helyt ad és ezzel egyidejűleg kijelöli a tanács új tagját/elnökét.

Tájékoztatom az eljárásban résztvevőket, hogy a Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódexének (továbbiakban Kódex) V/10.1. pontjában a tárgyalás tartására irányuló 30 napos határidő jelen határozat közlését követő napon kezdődik.

A TEB hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14) bekezdésén, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain, továbbá a Kódex V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4.10 pontjain alapulnak.

A határozat a Kódex V/6.1 és V/6.4 pontján alapul.

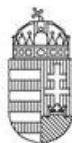
A jogorvoslati tájékoztatás a Kódex V/6.5 pontján alapul.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
TEB elnökének neve és aláírása

A határozatot kapják:

- összeférhetlenségi kifogást bejelentő
- a tanács kizárt tagja
- a tanács új tagja
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
[.....] MEGYE

4. számú iratminta

határozat etikai eljárás hivatalból történő megindításáról

Ügyiratszám:

Tárgy: döntés I. fokú etikai eljárás indításáról

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar (*megye elnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottsága (továbbiakban TEB) (*etikai vétség megjelölése*) etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja alapján hivatalból

etikai eljárást indít

..... (*név, foglalkoztató szerv, munkavégzés helye, munkakör*) kormánytisztviselő ellen.

A határozat ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Amennyiben az etikai tanács az eljárásban megállapítja a kormánytisztviselő vétkességét, úgy jelen határozat elleni kifogások az elmarasztalásról rendelkező határozattal szembeni fellebbezésben terjeszthetők elő.

INDOKOLÁS

(*név*) kormánytisztviselő ellen (*év*) (*hó*) (..) napján *névtelen bejelentés alapján/hivatalból (etikai vétség megjelölése, a Kódex meghatározott pontjára való hivatkozással)* etikai vétség gyanúja jutott a TEB tudomására.

A megállapított tényállás releváns rendelkezéseinek ismertetése és a megindítás alapjául szolgáló és rendelkezésre álló bizonyítékok bemutatása.

(...)

A TEB a tudomására jutott adatok alapján, az összes körülmény gondos mérlegelését követően megállapította, hogy azok megalapozzák az eljárás hivatalból történő megindítását, tekintettel arra, hogy a cselekmény a hivatásetikai követelmények súlyos sérelmét jelenti, és rendelkezésre áll annyi információ, amely valós esélyt nyújt az ügy feltárására, ezért az etikai eljárás megindításáról döntött.

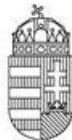
A TEB hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14) bekezdésein, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain, továbbá a Kódex V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4.10 pontjain alapulnak.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
TEB elnökének neve és aláírása

A határozatot kapják:

- eljárás alá vont kormánytisztviselő
- bejelentő
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
[.....] MEGYE

5. számú iratminta

határozat etikai eljárás bejelentés alapján történő megindításáról

Ügyiratszám:

Tárgy: döntés I. fokú etikai eljárás indításáról

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar (*megye elnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottsága (továbbiakban TEB) (*etikai vétség megjelölése*) etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja tárgyában

etikai eljárást indít

..... (*név, foglalkoztató szerv, munkakör*) kormánytisztviselő ellen.

A határozat ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Amennyiben az etikai tanács az eljárásban megállapítja a kormánytisztviselő vétkességét, úgy jelen határozat elleni kifogások az elmarasztalásról rendelkező határozattal szembeni fellebbezésben terjeszthetők elő.

INDOKOLÁS

(*név*) kormánytisztviselő ellen (*név, ha nem kérte a beadvány benyújtója a titkosítást*) (*év*) (*hó*) (*..*) napján (*etikai vétség megjelölése, a Kódex meghatározott pontjára való hivatkozással*) etikai vétség gyanúja tárgyában *szóban/írásban* beadványt nyújtott be a (*megye megnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottság elnökéhez/tagjához.

A bejelentés és mellékletei bemutatása, valamint a Kódex releváns rendelkezéseinek ismertetése.

(...)

A TEB a beadvány és benyújtott mellékletei alapján megállapította az etikai vétség megalapozott gyanúját és a fentiek alapján döntött az etikai eljárás megindításáról.

A TEB hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14)

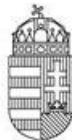
bekezdésein, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain, továbbá a Kódex V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4.10 pontjain alapulnak.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
TEB elnökének neve és aláírása

A határozatot kapják:

- eljárás alá vont kormánytisztviselő
- bejelentő
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVEISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
[.....] MEGYE
ELNÖK

6. számú iratminta

határozat az eljáró tanács kijelöléséről és tájékoztatás

Ügyiratszám:

Tárgy: eljáró tanács kijelölése

HATÁROZAT

A _____ számú határozattal elrendelt etikai eljárásban **az első fokú etikai eljárás lefolytatására a _____ megyei Területi Etikai Bizottság (a továbbiakban: TEB) tagjai közül (név és elérhetőség) TEB tagot az eljáró tanács elnökévé, (név) és (név) TEB tagokat az eljáró tanács tagjává jelölöm ki.**

Felhívom a tanács kijelölt tagjait, hogy a tudomásukra jutott esetleges összeférhetlenségi okot haladéktalanul jelezzék. Felhívom továbbá az eljárás alá vont kormánytisztviselőt, hogy amennyiben összeférhetlenségi ok áll fenn valamelyik taggal szemben, azt jelen határozat kézhezvételét követő 8 napon belül terjessze elő.

Az összeférhetlenség kérdésében a TEB elnöke soron kívül határoz.

Tájékoztatom az eljárás alá vont kormánytisztviselőt, hogy védekezését, észrevételét az eljáró tanács elnöke részére jelen határozat kézhezvételét követő 8 napon belül terjesztheti elő.

Az eljárás alá vont kormánytisztviselő az eljárás során nyilatkozatot tehet, a nyilatkozattételt megtagadhatja, továbbá az eljárás bármely szakaszában a keletkezett iratokba betekinthez.

Az eljárás alá vont kormánytisztviselő helyett és nevében írásbeli meghatalmazással igazolt jogi vagy érdekképviselői képviselője is eljárhat.

Az eljáró tanács a tanács kijelölésétől számított 30 napon belül tárgyalást tart, melynek időpontjáról és helyszínéről értesítést küld akként, hogy azt az érintettek a tárgyalás előtt legalább 8 nappal korábban megkapják.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A TEB _____ ügyiratszámú határozatával rendelte el az etikai eljárás lefolytatását _____ kormánytisztviselővel _____ szemben.

A Kormánytisztviselői Hivatásetikai Kódex (a továbbiakban: Kódex) V/4.15. pontja szerint a TEB elnöke jelöli ki az adott etikai ügyben eljáró háromtagú tanácsot.

A fentiek alapján a tanács elnökének és tagjainak személyéről a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Kódex V/9.6. és V/9.7. pontja alapján jelen határozat mellékleteként megküldöm az eljáró tanács számára az ügy iratait, az eljárás alá vont kormánytisztviselő részére pedig a bejelentést és annak mellékleteit.

Az eljárás alá vont kormánytisztviselőnek– adatainak zárt kezelését kérő bejelentő személyének felfedésén kívül – a Kódex V/1.5 pontja alapján joga van az ügyében keletkezett iratokba betekinteni. Jelen ügyben a bejelentő személyes adatainak zártan kezelését *kérte/nem kérte*.

Az eljárás alá vont kormánytisztviselő védekezés, illetve észrevétel előterjesztésére vonatkozó jogát a Kódex V/9.7 pontja biztosítja. Az összeférhetlenségi kifogás benyújtásának lehetőségére a Kódex V/6.3 pontja, az iratokba történő betekintés lehetőségére a Kódex V/1.5. pontja, a képviselő igénybevételével kapcsolatos szabályokra a Kódex V/10.4. pontja alapján hívtam fel az eljárás alá vont kormánytisztviselő figyelmét.

A tárgyalás tartásának szabályait a Kódex V/10. pontja tartalmazza.

Az esetleges összeférhetlenség fennállásának jelzésére vonatkozó kötelezettségre a tagok figyelmét a Kódex V/6.2. pontja alapján hívtam fel.

A TEB elnökének hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14) bekezdéseiben, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain, továbbá a Kódex V/4.8, V/4.9 és V/4.10, V/4.15 pontjain alapulnak.

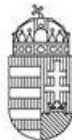
[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
TEB elnökének neve és aláírása

Mellékletek
(felsorolás)

A határozatot kapják:

- az eljáró tanács tagjai
- eljárás alá vont kormánytisztviselő és képviselője
- bejelentő
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
[.....] MEGYE

7. számú iratminta
határozat eljárás megindításának megtagadásáról

Ügyiratszám:

Tárgy: etikai eljárás indításának megtagadása

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar *(megye elnevezése)* megyei Területi Etikai Bizottsága (továbbiakban TEB) *(bejelentő neve és címe)* bejelentését megvizsgálta és

az etikai eljárás indítását megtagadja.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

(név) kormánytisztviselő ellen (név) (év) (hó) (..) napján (etikai vétség megjelölése) etikai vétség gyanúja tárgyában szóban/írásban beadványt nyújtott be a (megye megjelölése) megyei Területi Etikai Bizottság elnökéhez/tagjához.

A TEB megvizsgálta a beadványt (és mellékleteit) és megállapította, hogy: *(felsorolásból választani kell)*

- *illetékesség vagy hatáskör hiánya áll fenn,*
- *a bejelentés nyilvánvalóan megalapozatlan, vagy a bejelentett tények alapján etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja nem állapítható meg,*
- *a bejelentésben foglalt tények miatt már született jogerős határozat,*
- *a bejelentett cselekményt fegyelmi, szabálysértési vagy büntető eljárás során már elbírálták.*
- *felelősséget kizáró okok állnak fenn*
- *az etikai vétség elévült*
- *a bejelentés a kormánytisztviselő munkájának ellehetetlenítésére irányul.*

A fentieket figyelembe véve a TEB a Kódex V/9.3 pontja alapján az első fokú eljárás indítását megtagadja.

A TEB hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31.§ (13) és (14) bekezdésein, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain,

továbbá a Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódexének (továbbiakban Kódex) V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4.10 pontjain alapulnak.

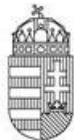
A jogorvoslati tájékoztatás a Kódex V/9.5 pontján alapul.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
TEB elnökének neve és aláírása

A határozatot kapják:

- Bejelentő
- OEB (az ügyben keletkezett valamennyi irattal együtt)
- Irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
ELJÁRÓ TANÁCS
[.....] MEGYE

8. számú iratminta

Tanú értesítése tárgyalás tartásáról

Iktatószám: []

Ügyintéző neve: []

Címzett neve

[kormánytisztviselő]

V á r o s

Közterület neve, típusa, házszám

irsz

Tárgy: Értesítés tárgyalás tartásáról

Tisztelt [címzett neve] kormánytisztviselő!

Értesítem, hogy a Magyar Kormánytisztviselő Kar [megye neve] megyei Területi Etikai Bizottsága által, etikai vétség megalapozott gyanúja miatt megindított I. fokú etikai eljárás lefolytatására kijelölt területi eljáró tanács, a(z) [.....] számon nyilvántartott etikai vétség gyanúja ügyében **tárgyalást** tart.

A tárgyalás ideje : [év].[hónap][nap]. [óra]:[perc]

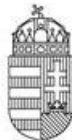
A tárgyalás helye: [pontos meghatározás]

A tárgyalás nem nyilvános, azon csak az eljáró tanács elnöke által engedélyezett személyek vehetnek részt.

Mivel a tényállás tisztázása érdekében az Ön meghallgatása elengedhetetlen, ezért kérem, hogy amennyiben a tárgyaláson elháríthatatlan akadályoztatása miatt nem tud részt venni, úgy azt legkésőbb a tárgyalást megelőző napon jelezze.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
[név]
elnök



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
ELJÁRÓ TANÁCS
[.....] MEGYE

9. számú iratminta
értesítés tárgyalás tartásáról

Iktatószám: []
Ügyintéző neve: []

Címzett neve

[kormánytisztviselő]

V á r o s

Közterület neve, típusa, házszám
irsz.

Tárgy: Értesítés tárgyalás tartásáról

Tisztelt [címzett neve] kormánytisztviselő!

Értesítem, hogy a Magyar Kormánytisztviselő Kar [megye neve] megyei Területi Etikai Bizottsága által, etikai vétség megalapozott gyanúja miatt megindított I. fokú etikai eljárás lefolytatására kijelölt területi eljáró tanács, a(z) [.....] számú határozattal elrendelt etikai eljárásban **tárgyalást** tart. Felhívom, hogy a tárgyaláson, mint eljárás alá vont kormánytisztviselő [eljárásjogi helyzet megjelölése] jelenjen meg.

A tárgyalás ideje : [év].[hónap][nap]. [óra]:[perc]

A tárgyalás helye: [pontos meghatározás]

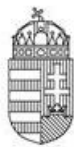
A tárgyalás nem nyilvános, azon csak az eljáró tanács elnöke által engedélyezett személyek vehetnek részt.

Tájékoztatom, hogy az Magyar Kormánytisztviselő Kar Hivatásetikai Kódex V/10.4 pontja alapján az eljárásban személyesen, vagy meghatalmazott képviselője útján járhat el. A tárgyaláson a képviseleti jogosultságot igazolni kell.

Figyelmeztetem, hogy amennyiben a tárgyaláson szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg és távollétét nem menti ki, a tárgyalás akkor is megtartható.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
[név]
elnök



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
ELJÁRÓ TANÁCS
[.....] MEGYE

10. számú iratminta
jegyzőkönyv tárgyalásról

JEGYZŐKÖNYV
tárgyalásról

Amely készült a [megye neve] megyei Területi Etikai Bizottsága által [iktatási/nyilvántartási szám] számon nyilvántartott etikai vétség gyanúja ügyében [I. v. II.] fokú eljárás során lezajlott tárgyalásáról.

A tárgyalás:

helye: [irsz] – [Város], [Közterület] (Intézmény, helyisége)

ideje: [év]. [hónap], [nap].

kezdő időpontja: [óra]:[perc]

záró időpontja: [óra]:[perc]

tárgya:[az etikai vétség pontos leírása]

az eljárás alá vont kormánytisztviselő adatai:

neve: [név]

lakcíme: [pontos lakcím]

munkáltatója: [pontos megnevezés]

szolgálati helye: [kinevezési okmányban szereplő munkavégzés helye]

beosztása: [beosztása és besorolása]

A tárgyalás tartásáról szabályos értesítést kaptak:

1. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]
2. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]
3. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]
4. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]
5. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]

A tárgyaláson jelen vannak

1. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]
2. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]
3. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]
4. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]
5. [név] mint, [eljárásjogi helyzete]

A jelenlévők *mellékelt jelenléti íven igazolják személyazonosságukat*. A [eljáró tanács elnöke] a jelenlévők személyazonosságát, eljárásjogi helyzetét és részvételi jogosultságát ellenőrizte, azokat rendben találta.

A tárgyalást lefolytató [név] mint az eljáró tanács elnöke köszönti a megjelenteket és tájékoztatja a jelenlévőket, hogy jelen tárgyalásról jegyzőkönyv készül.

A jegyzőkönyvet vezető eljáró tanács tag neve: [név]

Az eljáró tanács elnöke nyilatkoztatja az eljárás alá vont kormánytisztviselőt arról, hogy az eljárás tárgyában folyik e ellene büntető- , szabálysértési vagy fegyelmi eljárás

Az eljárás alá vont kormánytisztviselő kijelenti hogy, az eljárás tárgyában ellene [ellene büntető- , szabálysértési vagy fegyelmi] folyik / nem folyik.

A tárgyalás tartalmi része

I. *az ügy részletes ismertetése, fontos, hogy az eljáró tanács elnöke figyelmeztesse az eljárásba vont személyt/személyeket jogaikra és kötelezettségeikre*

II. *az eljárásban résztvevők meghallgatása, az eljárás alá volt kormánytisztviselő hozzászólása, védekezése*

III. *a tárgyalást vezető összefoglalása, döntéshozatal. Fontos, hogy minden etikai vétség szempontjából lényeges körülmény rögzítésre kerüljön.*

.....

IV. *további szükséges intézkedések*

.....

[Város], [év]. [hónap][nap].

.....
aláírás
eljáró etikai tanács
elnök

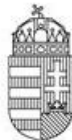
.....
aláírás
eljárás alá vont
kormánytisztviselő

.....
aláírás
jegyzőkönyvet vezető eljáró tanács tag

.....
aláírás
eljáró etikai tanács
tag

.....
aláírás
eljáró etikai tanács
tag

*Melléklet[ek]: jelenléti ív
egyéb*



MAGYAR KORMÁNYTISZTVESELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
ELJÁRÓ TANÁCSA
[.....] MEGYE

II. számú iratminta

Ügyiratszám:

Tárgy: etikai eljárás felfüggesztése

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar (*megye elnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottság (továbbiakban TEB) kijelölt eljáró tanácsa a (*kormánytisztviselő neve, címe*) szemben számú határozattal elrendelt etikai eljárást hivatalból/kérelemre

**legfeljebb 90 napig felfüggeszti /vagy
az számon a (bírószék vagy szabálysértési hatóság) előtt folyamatban lévő
büntető/szabálysértési eljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti.**

A felfüggesztésre okot adó körülménytől függően:

„A”

A tanács felhívja az eljárásban résztvevőket, hogy a felfüggesztés alapjául szolgáló körülményben bekövetkezett változást haladéktalanul jelezzék a tanács felé.

A tanács felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a felfüggesztés oka jelen határozat közzétételétől számított 90 napig nem szűnik meg, úgy a tanács az eljárást meg fogja szüntetni.

„B”

A tanács felhívja az eljárás alá vont kormánytisztviselőt, hogy a szabálysértési/büntető/fejelemi eljárás jogerős lezárulását haladéktalanul jelezze a tanács felé.

Az eljárás felfüggesztésének időtartama az eljárási határidőkbe nem számít be.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Amennyiben az etikai tanács az eljárásban megállapítja a kormánytisztviselő véttségét, úgy jelen határozat elleni kifogások az elmarasztalásról rendelkező határozattal szembeni fellebbezésben terjeszthetők elő.

INDOKOLÁS

A Magyar Kormánytisztviselői Kar megyei Területi Etikai Bizottsága ... számú határozatával etikai eljárást indított kormánytisztviselő ellen.

A felfüggesztésre okot adó körülmény leírása, annak előterjesztője. Amennyiben azt a tanács hivatalból észlelte, akkor a tudomásra jutás módjának ismertetése.

(...)

A Kódex eset szempontjából releváns rendelkezéseinek ismertetése.

(...)

A fentiek alapján az etikai eljárásban kijelölt eljáró tanács az etikai eljárást felfüggeszti.

Az eljáró tanács hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14) bekezdésein, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain, továbbá a Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódexének (továbbiakban Kódex) V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4.10 pontjain alapulnak.

A határozat a Kódex V/11. pontján alapul.

A 90 napon túli felfüggesztés esetén az eljárás megszüntetésének kötelezettségére a Kódex V/12. pont f) alpontja alapján hívta fel a tanács az eljárásban résztvevők figyelmét.

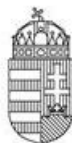
A jogorvoslati tájékoztatás a Kódex V/16.2 pontján alapul.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
[név]
elnök

A határozatot kapják:

- Bejelentő
- Eljárás alá vont kormánytisztviselő és képviselője
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
ELJÁRÓ TANÁCSA
[.....] MEGYE

12. számú iratminta
határozat eljárás megszüntetéséről
Tárgy: etikai eljárás megszüntetése

Ügyiratszám:

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar (*megye elnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottság (továbbiakban TEB) kijelölt eljáró tanácsa kormánytisztviselővel (*név, foglalkoztató szerv, munkakör*) szemben számon elrendelt etikai eljárást hivatalból/kérelemre

megszünteti.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Magyar Kormánytisztviselői Kar megyei Területi Etikai Bizottsága ... számú határozatával etikai eljárást indított kormánytisztviselő ellen.

A megszüntetésre okot adó körülmény leírása, annak előterjesztője. Amennyiben azt a tanács hivatalból észlelte, akkor a tudomásra jutás módjának ismertetése.

Lehetséges okok:

- *kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonya megszűnt,*
- *cselekményért a kormánytisztviselőt korábban büntető/szabálysértési/feyelmi eljárásban jogerősen elmarasztalták*
- *az etikai eljárás megindításakor már fennállt vagy az eljárás megindítását követően merült fel az eljárás megindítását kizáró ok*
- *a kormánytisztviselő terhére rótt etikai vétséget nem követte el, vagy annak elkövetése nem bizonyítható*
- *felelősségre vonást kizáró ok áll fenn*
- *az eljárás felfüggesztésének végső határideje letelt, de a felfüggesztésre okot adó körülmény továbbra is fennáll*
- *a bejelentés a kormánytisztviselő munkájának ellehetetlenítésére irányult.*

A Kódex eset szempontjából releváns rendelkezéseinek ismertetése.

(...)

A fentiekre tekintettel a kijelölt eljáró tanács *hivatalból vagy (név) kormánytisztviselő (év) (hó) (..) napján (iktatószám) számon benyújtott kérelmére* az etikai eljárást megszünteti.

Az eljáró tanács hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14) bekezdésein, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain, továbbá a Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódexének (továbbiakban Kódex) V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4.10 pontjain alapulnak.

A határozat a Kódex V/12. pontján alapul.

A jogorvoslati tájékoztatás a Kódex V/16.2 pontján alapul.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
[név]
eljáró tanács elnöke

A határozatot kapják:

- Eljárás alá vont kormánytisztviselő és képviselője
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
ELJÁRÓ TANÁCSA
[.....] MEGYE

13. számú iratminta
figyelmeztetést tartalmazó elmarasztaló határozat

Ügyiratszám:

Tárgy: I. fokú elmarasztaló döntés

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar (*megye elnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottság (továbbiakban TEB) által (*iktatószám*) számú határozattal elrendelt etikai eljárásban eljáró tanácsa

..... kormánytisztviselőt

(*név, született, anyja neve, címe, foglalkoztató neve, címe*)

(*etikai vétség megnevezése vagy a Kódex releváns rendelkezéseinek megjelölése*) etikai vétség elkövetésért

figyelmeztetésben részesíti

és felhívja a kormánytisztviselő figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon etikai vétség elkövetésétől és tevékenységét a Kormánytisztviselői Hivatásetikai Kódex rendelkezéseinek megfelelően végezze.

A tanács elrendeli az elmarasztalás MKK tagnyilvántartásában jelen határozat jogerőre emelkedését követően történő rögzítését.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a (*megye megnevezése*) Területi Etikai Bizottsághoz (*TEB címe*) benyújtott, de a Magyar Kormánytisztviselői Kar Országos Etikai Bizottságának címzett (*OEB címe*) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

INDOKOLÁS

- *(név) kormánytisztviselő ellen (név, ha nem kérte a beadvány benyújtója a titkosítást) (év) (hó) (..) napján (etikai vétség megjelölése) etikai vétség gyanúja tárgyában szóban/írásban beadványt nyújtott be a (megye megnevezése) megyei Területi Etikai Bizottság elnökéhez/tagjához.*

vagy

- *(név) kormánytisztviselővel szemben etikai vétség gyanúját megalapozó adatok kerültek a Területi Etikai Bizottság tudomására.*

A fentiek alapján a TEB ... számú határozattal elrendelte az etikai eljárás megindítását és a TEB elnöke által kijelölt eljáró tanács a bejelentés alapján lefolytatta az eljárást, amely eredményeként az alábbiakat állapította meg.

Az eljáró tanács (szám) alkalommal (időpontok megjelölése) napon tartott tárgyalás/tárgyalások során az alábbi tényállást állapította meg: (tényállás, az etikai vétség eldöntése szempontjából lényeges körülmény, megállapítások leírása)

Az eljáró tanács döntésekor figyelembe vett és mellőzött bizonyítékok, valamint a mellőzés indokainak bemutatása.

A Kódex releváns rendelkezéseinek ismertetése.

(...)

A fentiek alapján az eljáró tanács a bizonyítékok mérlegelését követően kétséget kizáróan megállapította, hogy ... *kormánytisztviselő a Kódex ... pontjában* foglalt etikai vétséget elkövette.

A szankció kiszabásakor értékelt körülmények bemutatása, azaz annak indokolása, hogy miért figyelmeztetést alkalmaz a tanács.

(...)

Az eljáró tanács hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14) bekezdéseiben, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain, továbbá a Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódexének (továbbiakban Kódex) V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4.10 pontjain alapulnak.

A jogorvoslati tájékoztatás a Kódex V/16.1 pontján alapul.

A fellebbezés határozat végrehajtására halasztó hatályáról a Kódex V/16.2. pontja rendelkezik.

A jogerős elmarasztaló határozat tagnyilvántartásában történő rögzítéséről a Kódex V/18.1. és V/18.2. pontjai rendelkeznek. Az eljáró tanács tájékoztatja a kormánytisztviselőt, hogy az

adatok a határozat jogerőssé válásától számított 5 év elteltével, valamint a tagság megszűntetésével kerülnek törlésre.

Az elmarasztalásról rendelkező jogerős határozat a Kódex V/15.1. pontja alapján a kormánytisztviselőt foglalkoztató közigazgatási szerv részére közlésre kerül.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
[név]
eljáró tanács elnöke

A határozatot kapják:

- eljárás alá vont kormánytisztviselő és képviselője
- Jogerőre emelkedés után: munkáltató
- Jogerőre emelkedés után: Országos Iroda
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
ELJÁRÓ TANÁCSA
[.....] MEGYE

14. számú iratminta
megrovást tartalmazó elmarasztaló határozat

Ügyiratszám:

Tárgy: I. fokú elmarasztaló döntés

HATÁROZAT

A Magyar Kormánytisztviselői Kar (*megye elnevezése*) megyei Területi Etikai Bizottság (továbbiakban TEB) által (*iktatószám*) számú határozattal elrendelt etikai eljárásban eljáró tanácsa

..... kormánytisztviselőt
(*név, született, anyja neve, címe, foglalkoztató neve, címe*)

(*etikai vétség megnevezése vagy a Kódex releváns rendelkezéseinek megjelölése*) etikai vétség elkövetésért

megrovásban részesíti

A Kttv. 83. § (4) bekezdésének alkalmazása esetén:

Jelen határozat jogerőre emelkedését követően a Magyar Kormánytisztviselői Kar (megye elnevezése) megyei Területi Etikai Bizottsága fegyelmi eljárást kezdeményez a kormánytisztviselő munkáltatójánál.

A tanács elrendeli az elmarasztalás MKK tagnyilvántartásában jelen határozat jogerőre emelkedését követően történő rögzítését.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a (*megye megnevezése*) Területi Etikai Bizottsághoz (*TEB címe*) benyújtott, de a Magyar Kormánytisztviselői Kar Országos Etikai Bizottságának címzett (*OEB címe*) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

INDOKOLÁS

- (név) kormánytisztviselő ellen (név, ha nem kérte a beadvány benyújtója a titkosítást) (év) (hó) (..) napján (etikai vétség megjelölése) etikai vétség gyanúja tárgyában szóban/írásban beadványt nyújtott be a (megye megnevezése) megyei Területi Etikai Bizottság elnökéhez/tagjához.

vagy

- (név) kormánytisztviselővel szemben etikai vétség gyanúját megalapozó adatok kerültek a Területi Etikai Bizottság tudomására.

A TEB ... számú határozattal elrendelte az etikai eljárás megindítását és a TEB elnöke által kijelölt eljáró tanács a bejelentés alapján lefolytatta az eljárást, amely eredményeként az alábbiakat állapította meg.

Az eljáró tanács (szám) alkalommal (időpontok megjelölése) napon tartott tárgyalás/tárgyalások során az alábbi tényállást állapította meg: (tényállás, az etikai vétség eldöntése szempontjából lényeges körülmény, megállapítások leírása)

Az eljáró tanács döntésekor figyelembe vett és mellőzött bizonyítékok, valamint a mellőzés indokainak bemutatása.

A Kódex releváns rendelkezéseinek ismertetése.

(...)

A fentiek alapján az eljáró tanács a bizonyítékok mérlegelését követően kétséget kizáróan megállapította, hogy ... kormánytisztviselő a Kódex ... pontjában foglalt etikai vétséget elkövette.

A szankció kiszabásakor értékelt körülmények bemutatása, azaz annak indokolása, hogy miért megrovást alkalmaz a tanács.

Amennyiben Kódex IV. pontjába ütköző - méltatlan - magatartás elkövetése történt: az esetleges méltatlanság fennállására vonatkozó körülményeket is ismertetni kell.

(...)

A fentiek alapján az eljáró tanács megállapította, hogy a kormánytisztviselő az általános magatartási követelményeket súlyosan megszegte és magatartása az elkövetett cselekmény tárgyi súlya, valamint az elkövetés körülményei alapján alkalmas arra, hogy az elkövető által betöltött beosztás tekintélyét vagy a munkáltató jó hírét, illetve a jó közigazgatásba vetett társadalmi bizalmat súlyosan rombolja.

A Kttv. 83. § (4) bekezdésének alkalmazása esetén:

Tekintettel a cselekmény súlyára, a Kttv. 83. § (4) bekezdés alapján jelen határozat jogerőre emelkedése esetén az eljáró TEB fegyelmi eljárást kezdeményez a kormánytisztviselő munkáltatójánál.

Az eljáró tanács hatásköre és illetékessége a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdésén, a 29. § (6) bekezdés c) pontján, a 31. § (13) és (14) bekezdésén, a Magyar Kormánytisztviselői Kar Alapszabályának II.2. c), XI.1. és XI.1.2. pontjain, továbbá a Magyar Kormánytisztviselői Kar Hivatásetikai Kódex (továbbiakban Kódex) V/4.3, V/4.8, V/4.9 és V/4.10 pontjain alapulnak.

A jogorvoslati tájékoztatás a Kódex V/16.1 pontján alapul.

A fellebbezés határozat végrehajtására halasztó hatályáról a Kódex V/16.2. pontja rendelkezik.

A jogerős elmarasztaló határozat tagnyilvántartásában történő rögzítéséről a Kódex V/18.1. és V/18.2. pontjai rendelkeznek. Az eljáró tanács tájékoztatja a kormánytisztviselőt, hogy az adatok a határozat jogerőssé válásától számított 5 év elteltével, valamint a tagság megszűntetésével kerülnek törlésre.

Az elmarasztalásról rendelkező jogerős határozat a Kódex V/15.1. pontja alapján a kormánytisztviselőt foglalkoztató közigazgatási szervvel közlésre kerül.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
[név]
eljáró tanács elnöke

A határozatot kapják:

- eljárás alá vont kormánytisztviselő és képviselője
- Jogerőre emelkedés után: a munkáltató
- Jogerőre emelkedés után: MKK Országos Iroda
- irattár



MAGYAR KORMÁNYTISZTVISELŐI KAR
TERÜLETI ETIKAI BIZOTTSÁG
[.....] MEGYE

15. számú iratminta

Értesítés etikai eljárás lezárásáról

Iktatószám: []

Ügyintéző neve: []

Címzett neve

V á r o s

Közterület neve, típusa, házszám
irsz

Tárgy: Tájékoztatás etikai eljárás lezárásának tényéről

Tisztelt [címzett neve]!

Értesítem, hogy a Magyar Kormánytisztviselő Kar [megye neve] megyei Területi Etikai Bizottságához, etikai vétség megalapozott gyanúja tárgyban [név] kormánytisztviselő ellen tett bejelentése folytán [év][hónap][nap]ján, [.....] ügyiratszámom megindított etikai eljárás [év][hónap][nap]ján határozathozatallal lezárult.

Tájékoztatom, hogy a Magyar Kormánytisztviselő Kar Hivatásetikai Kódex V/15.1 pontja alapján a határozatot az eljárás alá vont személynek kell megküldeni, a bejelentő csak az eljárás lezárásának tényéről kaphat tájékoztatást.

[Város], [év]. [hónap] [nap].

.....
[név]
elnök